

Lieta C-399/22

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2022. gada 15. jūnijs

Iesniedzējtiesa:

Conseil d'État [Valsts padome] (Francija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2022. gada 9. jūnijs

Prasītāja:

Confédération paysanne [Zemnieku konfederācija]

Atbildētājas:

Ministère de l'agriculture et de la souveraineté alimentaire
[Lauksaimniecības un pārtikas apgādes ministrija]

*Ministère de l'économie, des finances et de la souveraineté
industrielle et numérique* [Ekonomikas, finanšu un ekonomikas
atvēršanas ministrija]

CONSEIL D'ÉTAT [VALSTS PADOME],

pieņemot nolēmumu

strīdā

[..]

2022. gada 9. jūnija nolēmums:

Ņemot vērā šādu tiesvedību:

ar prasības pieteikumu, replikas rakstu un atbildes rakstu uz repliku, kas reģistrēti 2020. gada 2. oktobrī, kā arī 2021. gada 12. novembrī un 15. decembrī *secrétariat du contentieux du Conseil d'État* [Valsts padomes Strīdu izskatīšanas sekretariātā], *Confédération paysanne* [Zemnieku konfederācija] pieprasa *Conseil d'État* [Valsts padomei]:

1) pilnvaru pārsniegšanas dēļ atcelt netieši izteikto lauksaimniecības un pārtikas ministra un ekonomikas, finanšu un ekonomikas atvесеļоšanas ministra noraidоšo lēmumu izdot rīkojumu, ar kuru aizliedz dažu lauksaimniecības produktu importu, kuru izcelsme ir Rietumsahāra, piemērojot Muitas kodeksa (*Code des douanes*) 23.a pantu;

2) uzdot ekonomikas, finanšu un ekonomikas atvесеļоšanas ministram, lauksaimniecības un pārtikas ministram, piemērojot Muitas kodeksa 23.a pantu, divu mēnešu laikā no attiecīgā lēmuma pieņemšanas brīža izdot rīkojumu, ar kuru aizliedz ievest Rietumsahārā audzētus ķiršu tomātus un melones, atbilstоši tādiem nosacījumiem, kas nav saderīgi ar Eiropas Savienības tiesībām;

3) pakārtoti, uzdot Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālus jautājumus par to, vai, pirmkārt, ņemot vērā Rietumsahāras atsevišķo un atšķirīgo statusu, Eiropas Savienības tiesības un it īpaši Regulas Nr. 1308/2013, Nr. 543/2011 un Nr. 1169/2011 ir jāinterpretē kā tādas, kas nosaka par obligātu svaigu augļu un dārzeņu izcelsmes vietas norādi uz pakām un iepakojumiem, Marokas vietā norādīt šo pirmo teritoriju, otrkārt, ja šajā sakarā Marokas valsts iestādēm izsniegtā atļauja ļauj tām veikt atbilstības pārbaudes produktiem, kuru izcelsme ir šajā teritorijā, un, visbeidzot, vai Padomes 2019. gada 28. janvāra Lēmums (ES) 2019/217 par to, lai noslēgtu Nolīgumu vēstuļu apmaiņas veidā starp Eiropas Savienību un Marokas Karalisti par grozījumu izdarīšanu 1. un 4. protokolā Eiropas un Vidusjūras reģiona valstu nolīgumam par asociācijas izveidi starp Eiropas Kopienām un to dalībvalstīm, no vienas puses, un Marokas Karalisti, no otras puses, ir atkāpe no noteikumiem, kas piemērojami nepreferenciālas izcelsmes noteikšanai, kā noteikts Savienības Muitas kodeksā, un apstipriņоšas atbildes gadījumā – vai šis lēmums atbilst Savienības primārajiem tiesību aktiem.

[..]

Confédération paysanne [Zemnieku konfederācija] apgalvo, ka:

- apstrīdētais lēmums to nelabvēlīgi ietekmē;
- kompetentie ministri nevarēja likumīgi atturēties īstenot pilnvaras, kas izriet no Muitas kodeksa 23.a panta;
- apstrīdētajā lēmumā, ciktāl tajā attiecībā uz attiecīgo pārtikas produktu izcelsmi nav atsauces uz starptautiski atzītām robežām gan attiecībā uz patērētāju informēšanu par pārtikas produktiem, it īpaši attiecībā uz augļu un dārzeņu marķēšanu, gan attiecībā uz atbilstības pārbaudēm un atbilstības sertifikātiem, kas piemērojami Rietumsahāras izcelsmes tomātiem un melonēm, nav ievērots Regulas Nr. 1308/2013 74. pants, Regulas Nr. 543/2011 3. panta 1. un 2. punkts, 5. panta 1. punkts, 8. pants, Regula Nr. 1169/2011, Eiropas Savienības Muitas kodeksa 60. pants, Deleģētās regulas 2015/2446 (2015. gada 28. jūlijs) 31. pants un Eiropas Komisijas pieņemtā nostāja;

– tajā nav ievērots Regulas Nr. 1169/2011 9. panta [1. punkta] i) apakšpunkts, 26. panta 2. punkta a) apakšpunkts un 7. panta 1. punkta a) apakšpunkts, kā tas interpretēts, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā C-104/16 par pārtikas produktu izcelsmes teritorijas norādi, tā kā uz “vietējiem pārtikas produktiem” Muitas kodeksa 23.a panta nozīmē attiecas minētā regula, attiecīgie produkti ir novākti Rietumsahārā un norāde uz tiem “Izcelsme: Maroka” tādējādi ir kļūdaina;

– [..]

Ar iebildumu rakstiem, kas reģistrēti 2021. gada 12. novembrī un 2022. gada 15. februārī, ekonomikas, finanšu un ekonomikas atveseļošanas ministrs lūdza prasību noraidīt. Viņš, pirmkārt, apgalvo, ka prasība nav pieņemama, jo apstrīdētais netieši pieņemtais lēmums nav uzskatāms par aktu, par kuru varētu celt prasību par pilnvaru nepareizu izmantošanu, un, pakārtoti, ka izvirzītie argumenti nav pamatoti.

Ar iebildumu rakstu, kas reģistrēts 2021. gada 15. novembrī, lauksaimniecības un pārtikas ministrs secināja, ka prasība ir jānoraida, pievienojoties ekonomikas, finanšu un ekonomikas atveseļošanas ministra izteiktajiem apsvērumiem.

[..] [*omissis*: Valsts tiesvedības apsvērumi]

Ņemot vērā citus lietas materiālus;

Ņemot vērā:

– [..]

– Līgumu par Eiropas Savienību;

– Līgumu par Eiropas Savienības darbību, it īpaši tā 267. pantu;

– Eiropas un Vidusjūras reģiona valstu nolīgumu (1996. gada 26. februāris), ar kuru izveido asociāciju starp Eiropas Kopienām un to dalībvalstīm, no vienas puses, un Marokas Karalisti, no otras puses;

– Padomes Lēmumu (ES) 2019/217 (2019. gada 28. janvāris) par to, lai noslēgtu Nolīgumu vēstuļu apmaiņas veidā starp Eiropas Savienību un Marokas Karalisti par grozījumu izdarīšanu 1. un 4. protokolā Eiropas un Vidusjūras reģiona valstu nolīgumam par asociācijas izveidi starp Eiropas Kopienām un to dalībvalstīm, no vienas puses, un Marokas Karalisti, no otras puses;

– Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 543/2011 (2011. gada 7. jūnijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Padomes Regulas (EK) Nr. 1234/2007 piemērošanai attiecībā uz augļu un dārzeņu un pārstrādātu augļu un dārzeņu nozari;

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1169/2011 (2011. gada 25. oktobris) par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju, ar ko aizstāja Regulu (EK) Nr. 1234/2007;
- Komisijas Deleģēto regulu (ES) Nr. 2015/2446 (2015. gada 28. jūlijs);
- Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2017/892 (2017. gada 13. marts), ar ko nosaka noteikumus par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1308/2013 piemērošanu attiecībā uz augļu un dārzeņu un pārstrādātu augļu un dārzeņu nozari;
- [..]
- Muitas kodeksu;
- [..]
- [..]

Ņemot vērā turpmāk izklāstīto:

- 1 *Confédération paysanne* [Zemnieku konfederācija] ir lūgusi ekonomikas, finanšu un ekonomikas atveseļošanas ministru un lauksaimniecības un pārtikas ministru, piemērojot Muitas kodeksa 23.a pantu, izdot rīkojumu, ar ko aizliedz ievest ķiršu tomātus un Šaranta [*Charentais*] melones, kas novāktas Rietumsahāras teritorijā, pamatojot ar to, ka šī teritorija nepieder Marokas Karalistei un ka līdz ar to šo produktu marķēšana kā Marokas izcelsmes produktu pārkāpj Savienības tiesību normas par patērētāju informēšanu par pārdošanai piedāvāto augļu un dārzeņu izcelsmi. Tā lūdz atcelt šo divu ministru netiešo atteikumu pilnvaru pārsniegšanas dēļ apmierināt tās lūgumu.
 - 2 Atbilstīgi Muitas kodeksa 23.a pantam: “*Ievērojot starptautiskos nolīgumus, ar ekonomikas un finanšu ministra, par resursiem atbildīgā ministra un par krāpšanas apkarošanu atbildīgā lauksaimniecības ministra kopīgiem rīkojumiem var aizliegt vai regulēt tādu jebkāda veida un izcelsmes pārtikas produktu, materiālu un produktu ievēšanu, kuri neatbilst normatīvo aktu prasībām, kas noteiktas līdzīgiem valsts pārtikas produktiem, materiāliem vai produktiem attiecībā uz tirdzniecību vai pārdošanu.*”
- Par ekonomikas, finanšu un ekonomikas atveseļošanas ministra iebildi par nepieņemamību:
- 3 [..]. [*omissis*: Valsts tiesību aktu, kas neattiecas uz strīdu, ievērošana]

Par ekonomikas, finanšu un ekonomikas atveseļošanas ministra un lauksaimniecības un pārtikas ministra atteikuma aizliegt augļu un dārzeņu importu no Rietumsahāras likumību:

- 4 [..]
- 5 [..] [*omissis*: Valsts tiesību aktu, kas nav saistīti ar izskatāmo lietu, ievērošana]
- 6 *Confédération paysanne* [Zemnieku konfederācija] apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā nav ievērots Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris) 74. un 76. pants, Komisijas Regulas Nr. 543/2011 (2011. gada 7. jūnijs) 3. panta 1. punkts, 3. panta 2. punkts, 5. panta 1. punkts un 8. pants, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 1169/2011 (2011. gada 25. oktobris) 26. pants, Eiropas Savienības Muitas kodeksa 60. pants, Komisijas Deleģētās regulas Nr. 2015/2446 (2015. gada 28. jūlijs) 31. pants, kā arī Eiropas Komisijas nostāja, ciktāl ar šo lēmumu ir atteikts attiecībā uz attiecīgo pārtikas produktu izcelsmi atsaukties uz starptautiski atzītām robežām gan attiecībā uz patērētāju informēšanu par pārtikas produktiem, it īpaši attiecībā uz augļu un dārzeņu marķēšanu, gan attiecībā uz atbilstības pārbaudēm un atbilstības sertifikātiem, ko piemēro Rietumsahāras reģiona izcelsmes tomātiem un melonēm. Turklāt tā apgalvo, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts Regulas Nr. 1169/2011 9. panta 1. punkts, 26. panta 2. punkta a) apakšpunkts un 7. panta 1. punkta a) apakšpunkts, kā tie interpretēti Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā C-104/16 par pārtikas produktu izcelsmes teritorijas norādi, tā kā “valsts pārtikas produkti” Muitas kodeksa 23.a panta izpratnē ietilpst minētās regulas piemērošanas jomā, attiecīgie produkti ir ievākti Rietumsahārā, un tādēļ atsauce uz Maroku kā izcelsmes valsti ir kļūdaina.
- 7 [..]
- 8 Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 1169/2011 (2011. gada 25. oktobris) par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem 9. pantu “1. Saskaņā ar regulas 10. līdz 35. pantu un ievērojot šajā nodaļā noteiktos izņēmumus, obligāti norādāmas šādas ziņas: / [..] i) regulas 26. pantā paredzētajos gadījumos – izcelsmes valsts vai izcelsmes vieta [..]”. Atbilstoši šīs pašas regulas 26. pantam: “[..] 2. Izcelsmes valsts vai izcelsmes vietas norādīšana ir obligāta: / a) ja tās nenorādīšana var maldināt patērētāju attiecībā uz pārtikas produkta īsto izcelsmes valsti vai izcelsmes vietu, jo īpaši, ja pievienotā informācija vai etiķete varētu netieši norādīt, ka produktam ir cita izcelsmes valsts vai izcelsmes vieta; / [..]”. Atbilstoši Regulas Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju, 76. pantam: “1. Attiecīgā gadījumā papildus piemērojamajiem tirdzniecības standartiem, kas minēti 75. pantā, augļu un dārzeņu nozares produktus, kurus paredzēts pārdot patērētājiem svaigus, var tirgot tikai tad, ja tie ir veseli, tīri un tirdzniecībai atbilstīgā kvalitātē un ja ir norādīta izcelsmes valsts. / 2. panta 1. punktā minētos tirdzniecības standartus, kā arī visus tirdzniecības standartus, kas piemērojami augļu un dārzeņu nozarei un kas ir noteikti saskaņā

ar šo apakšiedaļu, piemēro visos tirdzniecības posmos, tostarp importējot un eksportējot [...] / 3. Tādu augļu un dārzeņu nozares produktu īpašnieks, uz kuriem attiecas tirdzniecības standarti, šādus produktus Savienībā neizliek apskatei, nepiedāvā pārdošanai, nepiegādā un netirgo citādi, kā tikai atbilstīgi minētajiem standartiem, un viņš ir atbildīgs par šādas atbilstības nodrošināšanu. / [...]”

Komisijas Īstenošanas regula Nr. 543/2011, kuras noteikumos precizēts vispārīgais tirdzniecības standarts, kas piemērojams augļiem un dārzeņiem, tostarp melonēm, un kas izdod konkrētu standartu tomātiem, liek papildus obligātajām ziņām [norādēm], kas liekamas uz iepakojuma, rēķiniem un pavaddokumentiem mazumtirdzniecības laikā, norādīt, no vienas puses, iepakotāja un izplatītāja identificētu adresi un, no otras puses, pilnu produkta izcelsmes valsts nosaukumu, kuram “pēc izvēles” attiecībā uz tomātiem pievieno norādi “audzēšanas apgabals”. Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 134. pantā noteikts: “1. Preces, kas ievestas Savienības muitas teritorijā, no to ievēšanas brīža ir muitas uzraudzībā, un tās var pakļaut muitas kontrolei. Vajadzības gadījumā tās pakļauj aizliegumiem un ierobežojumiem, ko pamato, inter alia, ar sabiedrības morāli, sabiedrisko kārtību vai sabiedrības drošību, cilvēku, dzīvnieku vai augu dzīvības un veselības aizsardzību, vides aizsardzību, tādu nacionālo bagātību aizsardzību, kurām ir mākslas, vēstures vai arheoloģiska vērtība, un rūpnieciskā vai komerciālā īpašuma aizsardzību, ietverot kontroli attiecībā uz narkotisko vielu prekursoriem, precēm, ar kurām ir pārkāptas dažas intelektuālā īpašuma tiesības, un skaidru naudu, kā arī attiecībā uz tām īsteno zivsaimniecības saglabāšanas un pārvaldības pasākumus un tirdzniecības politikas pasākumus. / Preces paliek muitas uzraudzībā tik ilgi, cik vajadzīgs, lai noteiktu to muitas statusu, un tās neizņem no muitas uzraudzības bez muitas dienestu atļaujas. / Neskarot 254. pantu, Savienības preces nav muitas uzraudzībā, tiklīdz ir noteikts to muitas statuss. / Ārpussavienības preces paliek muitas uzraudzībā, līdz tiek mainīts to muitas statuss vai tās tiek izvestas no Savienības muitas teritorijas, vai iznīcinātas.”

- 9 No visiem šiem noteikumiem izriet, ka prasība norādīt izcelsmes valsti vai teritoriju, kas ir paredzēta patērētāja informēšanai un tādējādi ir daļa no tirdzniecības standarta, principā ir jāievēro, tiklīdz produkts tiek importēts. Tomēr nevienā no šīm regulām dalībvalstīm nav skaidri noteiktas pilnvaras pieņemt individuālus vai vispārējus pasākumus, lai aizliegtu tādu produktu importu, kas neatbilstu prasībām, lai gan šāds pasākums, it īpaši gadījumā, ja importa nosacījumi netiek ievēroti masveidā, kas apgrūtina daudzu pakārtoto pārbaužu veikšanu pēc tam, kad produkti ir izplatīti Savienības teritorijā, varētu pamatot aizlieguma pieņemšanu valsts līmenī attiecībā uz augļu un dārzeņu importu no konkrētas valsts. Tādējādi atbilde uz *Confédération paysanne* [Zemnieku konfederācijas] prasības pieteikumā izvirzītajiem pamatiem ir atkarīga, pirmkārt, no tā, vai Regulas Nr. 1169/2011, Regulas Nr. 1308/2013, Regulas Nr. 543/2011 un Regulas Nr. 952/2013 noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ļauj dalībvalstij pieņemt valsts pasākumu, kas aizliedz augļu un dārzeņu importu no konkrētas valsts, kas neatbilst Regulas Nr. 1169/2011 26. pantam un Regulas Nr. 1308/2013 76. pantam, ja nav norādīta valsts vai teritorija, kura ir to faktiskā izcelsmes vieta,

it īpaši, ja šāda neatbilstība ir masveidīga un to nevar viegli pārbaudīt, kad produkti ir ievesti Savienības teritorijā.

- 10 Turklāt Eiropas Savienības Tiesa, kurai bija uzdots jautājums, vai uz Rietumsahāru attiecas starp Maroku un Eiropas Savienību noslēgtais asociācijas nolīgums, kā arī tam pakārtotie līgumi, 2016. gada 21. decembra spriedumā Padome/*Front Polisario* (lieta C-104/16 P) un 2018. gada 27. februāra spriedumā *Western Sahara Campaign UK* (lieta C-266/16), pamatojoties uz pašnoteikšanās principu un līgumu relatīvo iedarbību, secināja, ka Rietumsahāru nevar uzskatīt par Marokas daļu šo noteikumu izpratnē. Tomēr pēc šiem spriedumiem Eiropas Savienība un Marokas Karaliste noslēdza Nolīgumu vēstuļu apmaiņas veidā, kas apstiprināts ar Padomes 2019. gada 28. janvāra lēmumu, par grozījumu izdarīšanu 1. un 4. protokolā Eiropas un Vidusjūras reģiona valstu nolīgumam par asociācijas izveidi saistībā ar sistēmu, kas piemērojama Marokas izcelsmes lauksaimniecības produktu ievēšanai Eiropas Savienībā, un jēdziena “noteiktas izcelsmes produkti” definīciju, lai uz Rietumsahāras izcelsmes produktiem attiecinātu tarifa preferences, kas piešķirtas Marokas izcelsmes produktiem, kurus eksportē uz Savienību. Lai gan šis nolīgums tika atcelts ar Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2021. gada 29. septembra spriedumu T-279/19, tā sekas ir saistošas, lai saglabātu Savienības ārējo darbību un tās saistību tiesisko drošību, it īpaši līdz brīdim, kad Tiesa pieņēma nolēmumu par Komisijas iesniegto apelācijas sūdzību par Vispārējās tiesas spriedumu. Šādos apstākļos, ja atbilde uz 9. punktā uzdoto jautājumu ir apstiprinoša, atbilde uz *Confédération paysanne* [Zemnieku konfederācijas] izvirzītajiem pamatiem ir atkarīga, otrkārt, no tā, vai šī vienošanās vēstuļu apmaiņas veidā ir jāinterpretē tādējādi, ka Regulas (ES) Nr. 1669[1169]/2011 9. un 26. panta un Regulas (ES) Nr. 1308/2011 76. panta nozīmē, pirmkārt, Rietumsahāras teritorijā novākto augļu un dārzeņu izcelsmes valsts ir Maroka, un, otrkārt, Marokas iestādes ir kompetentas izsniegt Regulā Nr. 543/2011 paredzētos atbilstības sertifikātus šajā teritorijā novāktiem augļiem un dārzeņiem.
- 11 Ja atbilde uz 10. punktā uzdoto jautājumu ir apstiprinoša, tad, treškārt, atbilde uz prasības pamatiem ir atkarīga no tā, vai Padomes 2019. gada 28. janvāra Lēmums, ar ko apstiprina Nolīgumu vēstuļu apmaiņas veidā, atbilst Līguma par Eiropas Savienību 3. panta 5. punktam, minētā līguma 21. pantam un Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 1. pantā atgādinātajam pašnoteikšanās principam paražu tiesībās.
- 12 Visbeidzot, atbilde uz prasības pamatiem ir atkarīga, ceturtkārt, no jautājuma par to, vai, ņemot vērā Tiesas veikto analīzi tās 2016. gada 21. decembra spriedumā Padome/*Front Polisario* (lieta C-104/16 P) un 2018. gada 27. februāra spriedumā *Western Sahara Campaign UK* (lieta C-266/16) un atbildes uz iepriekšējiem jautājumiem, Regulas (ES) Nr. 1669[1169]/2011 9. un 26. pants un Regulas (ES) Nr. 1308/2011 76. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka gan importa, gan pārdošanas patērētājam posmā uz Rietumsahāras teritorijā ievākto augļu un dārzeņu iepakojuma nedrīkst norādīt Maroku kā izcelsmes valsti, bet uz tā ir jānorāda Rietumsahāras teritorija.

- 13 Šie jautājumi, kas ir noteicošie strīda atrisinājumā, kas jāveic *Conseil d'Etat* [Valsts padomei], [...] ir ļoti sarežģīti. Tāpēc, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu, tie jāuzdod Eiropas Savienības Tiesai un līdz lēmuma pieņemšanai jāaptur tiesvedība par *Confédération paysanne* [Zemnieku konfederācijas] prasības pieteikumu.

NOLEMJ:

1. pants: Tiesvedība saistībā ar *Confédération paysanne* [Zemnieku konfederācijas] celto prasību tiek pārtraukta, līdz Eiropas Savienības Tiesa būs pieņēmusi nolēmumu par šādiem jautājumiem:

1. Vai Regulas Nr. 1169/2011, Regulas Nr. 1308/2013, Regulas Nr. 543/2011 un Regulas Nr. 952/2013 noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tajos ir atļauts dalībvalstij pieņemt valsts pasākumu tāda augļu un dārzeņu, kura izcelsme ir kāda konkrēta valsts, importa aizliegumam, kas notiek, neievērojot Regulas Nr. 1169/2011 26. pantu un Regulas Nr. 1308/2013 76. pantu, jo nav norādīta reālā to izcelsmes valsts vai teritorija, it īpaši, ja šo neievērošanu var raksturot kā masveidīgu un to ir grūti kontrolēt pēc tam, kad produkti ir nonākuši Savienības teritorijā?
2. Apstiprinošas atbildes gadījumā uz pirmo jautājumu, vai Nolīgums vēstuļu apmaiņas veidā, kas apstiprināts ar Padomes 2019. gada 28. janvāra lēmumu, par grozījumu izdarīšanu 1. un 4. protokolā Eiropas un Vidusjūras reģiona valstu nolīgumam par asociācijas izveidi starp Eiropas Savienību, tās dalībvalstīm un Maroku, ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai piemērotu Regulas (ES) Nr. 1669[1169]/2011 9. un 26. pantu un Regulas (ES) Nr. 1308/2011 76. pantu, no vienas puses, augļu un dārzeņu, kas ievākti Rietumsahāras teritorijā, izcelsmes valsts ir Maroka un, no otras puses, vai Marokas valsts iestādēm ir pilnvaras izsniegt Regulā Nr. 543/2011 paredzētos atbilstības sertifikātus šajā teritorijā ievāktajiem augļiem un dārzeņiem?
3. Apstiprinošas atbildes gadījumā uz otro jautājumu, vai Padomes 2019. gada 28. janvāra lēmums, ar kuru apstiprināts šis Nolīgums vēstuļu apmaiņas veidā, atbilst Līguma par Eiropas Savienību 3. panta 5. punktam, šī paša līguma 21. pantam un Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 1. pantam?
4. Vai Regulas (ES) Nr. 1669[1169]/2011 9. un 26. pants un Regulas (ES) Nr. 1308/2011 76. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ievēšanas posmā tāpat kā vairumtirdzniecības posmā Rietumsahāras teritorijā ievāktu augļu un dārzeņu iepakojumā par izcelsmes valsti nevar uzrādīt Maroku, bet ir jāmin Rietumsahāras teritorija?

[...] [*omissis*: Formalitātes]