

Дело C-501/22

Преюдициално запитване

**Дата на постъпване:**

22 юли 2022 година

**Запитваща юрисдикция:**

Conseil d'État (Франция)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

22 юли 2022 година

**Жалбоподател:**

Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

**Отвeтник:**

Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

---

**CONSEIL D'ÉTAT (ДЪРЖАВЕН СЪВЕТ)**

действащ като съдебна инстанция

[...]

ASSOCIATION  
INTERPROFESSIONNELLE DES  
FRUITS ET LEGUMES FRAIS

[...]

Като взе предвид описаното по-долу производство:

С жалба и писмена реплика, заведени в съдебното деловодство на Conseil d'État (Държавен съвет) на 5 март 2021 г. и на 8 юли 2022 г. Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) иска от Conseil d'État (Държавен съвет):

1) да отмени поради превишаване на власт решение от 7 септември 2020 г., с което Ministre de l'agriculture et de l'alimentation (министър на земеделието и храните) отказва да разшири обхвата на Accord interprofessionnel „Pêche-nectarine-calibrage“ (Междубраншово споразумение

„Праскова-нектарина-размер“) за стопанските 2021—2023 г., сключено в рамките на Interfel и решението, съдържащо се в мълчаливия отказ да се уважи жалбата, подадена по административен ред срещу първото решение;

2) да разпореди на министъра на земеделието и храните, на основание на членове L 911-1 и L 911-2 от Code de justice administrative (Административнопроцесуален кодекс) да преразгледа искането му за разширяване на обхвата на Accord interprofessionnel „Pêche-nectarine-calibrage“ (Междубраншово споразумение „Праскова-нектарина-размер“) за стопанските 2021—2023 г. в двумесечен срок, считано от съобщаването на решението на Държавния съвет;

[...]

То твърди, че:

- мотивите на решение от 7 септември 2020 г. са непълни, в нарушение на последната алинея на член L 632-4 от Code rural et de la pêche maritime (Кодекс за селските райони и за морския риболов);
- решение от 7 септември 2020 г. е прието от некомпетентен орган;
- с отказа за разширяване на обхвата са нарушени принципите на правната сигурност и на оправданите правни очаквания;
- отказът за разширяване на обхвата представлява злоупотреба с власт, тъй като администрацията е упражнила контрол за целесъобразност, а не за законосъобразност;
- в отказа за разширяване на обхвата на споразумението има явна грешка в преценката, тъй като то е доказало отражението на мерките относно размера върху качеството;
- основанието за отказ да се разшири обхватът, изведено от липсата на уведомяване съгласно член 210 от Регламент (ЕС) № 2015/1535 от 9 септември 2015 г., е опорочено от грешка при прилагане на правото и от фактическа грешка.

С писмена защита, заведена на 22 април 2022 г., министърът на земеделието и храните иска жалбата да се отхвърли. Той твърди, че изложените от жалбоподателя основания не са налице.

[...]

Като взе предвид:

- Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г.;

- Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията от 7 юни 2011 г.;
  - Делегиран регламент (ЕС) № 2019/428 на Комисията от 12 юли 2018 г.;
- [...]

Като взе предвид следното:

- 1 От доказателствата по делото се установява, че на 10 юни 2020 г. Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Междубраншово сдружение за пресни плодове и зеленчуци) (Interfel), междубраншова селскостопанска организация, призната на основание на член L. 632-1 от Code rural et de la pêche maritime (Кодекс за селските райони и за морския риболов), сключва междубраншово споразумение „Pêche-nectarine-calibrage“ (Прасковинектарини-размер) за стопанските 2021—2023 г., в което е предвидена по-специално забраната за предлагане на пазара на праскови или нектарини с малък размер (размер D) през целия период на предлагане. Сдружението Interfel иска министърът на земеделието и храните да разшири обхвата на това споразумение. С решение от 7 септември 2020 г. министърът на земеделието и храните отказва да разшири обхвата на това споразумение. Сдружението Interfel иска отмяната на това решение поради превишаване на власт, както и на решението, съдържащо се в мълчаливия отказ на министъра да уважи подадената от сдружението жалба по административен ред срещу този отказ.
- 2 От една страна, член 164 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 гласи, че: *„1. В случаите, когато призната организация на производители, призната асоциация на организации на производители или призната междубраншова организация, действаща в определена икономическа област или области на държава членка, се счита за представителна по отношение на производството, търговията или преработката на даден продукт, съответната държава членка може, по искане на тази организация, да направи някои от споразуменията, решенията или съгласуваните практики, договорени в рамките на същата организация, задължителни за ограничен период за другите оператори, които действат във въпросната икономическа област или области, независимо дали са физически лица или групи, които не членуват в организацията или асоциацията. / (.) 4. Правилата, за които може да се иска предвиденото в параграф 1 разширяване на обхвата спрямо други оператори, имат една от следните цели: / (.) б) по-строги правила за производство от тези на Съюза или от националните правила; / (.) г) предлагане на пазара; (.) к) определянето на минимални качества и определяне на минимални стандарти за пакетиране и представяне (.) /*

*Посочените правила не трябва да са във вреда на други оператори (...) в съответната държава членка или в Съюза и не трябва да водят до последиците, изброени в член 210, параграф 4, или да са несъвместими с правото на Съюза или действащите национални правила по какъвто и да е друг начин. (...)“.*

- 3 От друга страна, член 75 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 от 17 декември 2013 г. гласи, че: *„1. Пазарните стандарти могат да се прилагат за един или повече от следните сектори и продукти: / (.) б) плодове и зеленчуци; (.). / 3. Без да се засяга член 26 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета, пазарните стандарти, посочени в параграф 1, могат да включват едно или повече от следното, което да бъде определено на секторна или продуктова основа в зависимост от характеристиките на всеки сектор, необходимостта от регулиране на пускането на пазара и условията, посочени в параграф 5 от настоящия член: / (.) б) критериите за класификация като категоризиране, тегло, оразмеряване, възраст и категория; (.).“.* Част 5 „Пазарен стандарт за праскови и нектарини“ от част Б от приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията от 7 юни 2011 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци, съответно изменен с Делегиран регламент (ЕС) № 2019/428 на Комисията от 12 юли 2018 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 по отношение на пазарните стандарти в сектора на плодовете и зеленчуците, по-специално предвижда, че *„Минималният размер е: / 56 mm или 85 g за клас „Екстра“, / - 51 mm или 65 g за клас I и клас II.“* и че *„в периода 1 юли—31 октомври (в северното полукълбо) и 1 януари—30 април (в южното полукълбо) обаче не се предлагат на пазара плодове с размери под 56 mm или 85 g.“*
- 4 От доказателствата по делото се установява, че сключеното от сдружение Interfel междубраншово споразумение относно правилата за предлагане на пазара на прасковите и нектарините за стопанските 2021—2023 г. предвижда, че произведените във Франция праскови и нектарини, предназначени за предлагане на френския пазар и за износ, следва да отговарят на минимален размер 56 mm или 85 g на всички етапи от търговията и през цялата стопанска година. Следователно тези спецификации превишават изискванията в посочените по-горе разпоредби от част 5 от Б от приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията от 7 юни 2011 г.
- 5 В подкрепа на искането си за разширяване на обхвата на това споразумение, сдружението Interfel обосновава това допълнително ограничение с грижата да се гарантира качеството на продаваните на потребителите плодове. Разпоредбите на член 164, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 от 17 декември 2013 г., посочени в точка 2, обаче позволяват изрично разширяване на обхвата на споразумения, с които се установяват по-строги

правила от предвидените в разпоредбите от правната уредба на Съюза, само в областта на посочените в буква б) „правила за производство“.

- 6 Отговорът на довода, че министърът не може законосъобразно да откаже да разшири обхвата на спорното споразумение, при положение че сдружението е доказало благотворното отражение върху качеството на мерките относно размера, обхватът на които се иска да бъде разширен, зависи от отговора на въпроса дали член 164 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 трябва да се тълкува в смисъл, че позволява разширяване на обхвата на междубраншови споразумения, предвиждащи по-строги правила от предписаните в правната уредба на Съюза, не само в областта на „правилата за производство“, посочени в буква б) от този член, но и във всички области, посочени в букви а) и в)—н), за които той предвижда, че може да се поиска разширяване на обхвата на междубраншовото споразумение и по-специално дали този член позволява — при положение че правната уредба на Съюза предвижда правила за предлагане на пазара за даден клас плодове или зеленчуци — приемането на по-строги правила под формата на междубраншово споразумение, и разширяване на обхвата им по отношение на всички оператори.
- 7 Посоченият в точка 6 въпрос е от решаващо значение за изхода от настоящия спор и създава сериозно затруднение при тълкуването, при липсата на практика на Съда на Европейския съюз, която да разяснява предмета и обхвата на разглежданите разпоредби. Поради това в приложение на член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз следва посоченият съд да бъде сезиран с този въпрос и производството по жалбата на междубраншовото сдружение за плодовете и зеленчуците следва да се спре до произнасянето му.

РЕШИ:

Член 1-ви: Спира производството по жалбата, подадена от междубраншовото сдружение за пресни плодове и зеленчуци, до произнасянето от Съда на Европейския съюз по въпроса дали член 164 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 трябва да се тълкува в смисъл, че позволява разширяване на обхвата на междубраншови споразумения, предвиждащи по-строги правила от предписаните в правната уредба на Съюза, не само в областта на „правилата за производство“, посочени в буква б) от този член, но и във всички области, посочени в букви а) и в)—н), за които той предвижда, че може да се поиска разширяване на обхвата на междубраншово споразумение, и по-специално дали този член позволява — при положение че правната уредба на Съюза предвижда правила за предлагане на пазара за даден клас плодове или зеленчуци — приемането на по-стриктни правила под формата на междубраншово

споразумение и разширяване на обхвата им по отношение на всички оператори.

[...]

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ