

Byla C-208/23**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2023 m. kovo 30 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:*Corte suprema di cassazione* (Italija)**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. kovo 22 d.

Apeliantė:

AX

Pagrindinės bylos dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl *Corte di appello di Roma* (Romos apeliacinis teismas) sprendimo, kuriuo, vykdamas Hamburgo teismo išduotą Europos arešto orderį (toliau – EAO), nurodyta perduoti AX Vokietijos teisminei institucijai. Apeliantės teigimu, kadangi ji yra nėščia ir jaunesnio nei trejų metų vaiko motina, Italijos teisminė institucija negalėjo pritarti jos perdavimui, iš anksto nepatikrinusi, remiantis gauta papildoma informacija, ar prašančioji valstybė užtikrino visas būtinas kalinimo garantijas asmeniui, kurį prašoma perduoti.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Siekiama išsiaiškinti, ar, remiantis [Tarybos] pagrindų sprendimo 2002/584/TVR 1 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 3 ir 4 straipsniais, galima daryti išvadą, kad pagal juos vykdančioji teisminė institucija privalo atsisakyti perduoti nėščią moterį arba moterį su kartu gyvenančiais nepilnamečiais vaikais arba šį perdavimą atidėti.

Be to, priklausomai nuo atsakymo į pirmąjį klausimą, siekiama išsiaiškinti, ar minėti Pagrindų sprendimo straipsniai yra suderinami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 3, 4, 7, 24 ir 35 straipsniais, taip pat atsižvelgiant į Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudenciją ir valstybėms narėms bendras konstitucines tradicijas.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio 1 straipsnio 2 ir 3 dalys turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas vykdančioji teisminė institucija privalo atsisakyti perduoti nėščią moterį arba motiną su kartu gyvenančiais nepilnamečiais vaikais arba šį perdavimą atidėti?

2. Jei atsakymas į šį klausimą būtų teigiamas, ar Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR 1 straipsnio 2 ir 3 dalys, 3 ir 4 straipsniai yra suderinami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 3, 4, 7, 24 ir 35 straipsniais, taip pat atsižvelgiant į Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudenciją ir valstybėms narėms bendras konstitucines tradicijas, tiek, kiek pagal juos, neatsižvelgiant į geriausius vaiko interesus, reikalaujama perduoti nėščią moterį arba motiną, nutraukiant ryšius su kartu gyvenančiais nepilnamečiais vaikais?

Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 3, 4, 7, 24 ir 35 straipsniai.

Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR (toliau – Pagrindų sprendimas) 1 straipsnio 2 ir 3 dalys, 3 ir 4 straipsniai.

1989 m. gegužės 26 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl motinų ir vaikų kalėjimuose.

2008 m. kovo 13 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl kalinamų moterų padėties ir tėvų kalinimo poveikio socialiniam ir šeiminiam gyvenimui.

2011 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl kalinimo sąlygų ES.

2014 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl JT vaiko teisių konvencijos 25-ųjų metinių.

2017 m. spalio 5 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl kalėjimų sistemos ir sąlygų kalėjimuose.

Europos Tarybos Ministrų Komiteto rekomendacijos, įskaitant šias rekomendacijas: Nr. R(87)3 ir Nr. R(2006)2 dėl Europos kalėjimų taisyklių; Nr. R(2000)1469 dėl motinų ir kūdikių kalėjimuose; Nr. R(2018)5 dėl sulaikytų asmenų vaikų.

Nurodomos tarptautinės teisės nuostatos

Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – EŽTK) 8 straipsnis.

JT vaiko teisių konvencijos 3 straipsnis.

Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos

Legge del 22 aprile 2005, n. 69 – Disposizioni per conformare il diritto interno alla decisione quadro 2002/584/GAI del Consiglio, del 13 giugno 2002, relativa al mandato d'arresto europeo e alle procedure di consegna tra Stati membri (2005 m. balandžio 22 d. Įstatymas Nr. 69 dėl nuostatų, skirtų vidaus teisei suderinti su 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimu 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos, toliau – Įstatymas Nr. 69/2005):

- pirminiame 18 straipsnio s punkto tekste buvo numatyta, kad *Corte d'appello* (Apeliacinis teismas) turi atsisakyti perduoti, jei prašomas perduoti asmuo yra nėščia moteris arba motina, turinti vaikų iki trejų metų, kurie gyvena su ja, išskyrus itin sunkių pažeidimų atvejus;
- dabartiniame 2 straipsnio tekste numatyta, kad dėl EAO vykdymo jokia būdu negali būti pažeidžiami svarbiausi Italijos valstybės konstitucinės tvarkos principai ar Konstitucijoje pripažįstamos neatimamos žmogaus teisės, pagrindinės teisės ir pagrindiniai teisės principai, įtvirtinti ESS 6 straipsnyje, ar EŽTK užtikrinamos pagrindinės teisės.

Decreto legislativo del 2 febbraio 2021, n. 10, Disposizioni per il compiuto adeguamento della normativa nazionale alle disposizioni della decisione quadro 2002/584/GAI, relativa al mandato d'arresto europeo e alle procedure di consegna tra stati membri, in attuazione delle delega di cui all'articolo 6 della legge 4 ottobre 2019, n. 117 (2021 m. vasario 2 d. Įstatyminis dekretas Nr. 10 „Nuostatos, kuriomis, vykdant 2019 m. spalio 4 d. Įstatymo Nr. 117 6 straipsnyje numatytus įgaliojimus, nacionalinės teisės aktai visiškai suderinami su Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos nuostatomis“, toliau – Įstatyminis dekretas Nr. 10/2021):

- 14 straipsniu buvo pakeistas minėto Įstatymo Nr. 69/2005 18 straipsnio tekstas, panaikinant visus privalomo atsisakymo perduoti pagrindus, nenumatytus ir Pagrindų sprendime.

Taigi šiuo metu galiojančiame tekste numatyta, kad „apeliacinis teismas atsisako perduoti šiais atvejais:

- a) jei Europos arešto orderyje nurodytai nusikalstamai veikai buvo taikyta amnestija pagal Italijos teisę <...>;
- b) jei paaiškėja, kad prašomam perduoti asmeniui už tą pačią veiką Italijoje yra priimtas galutinis nuosprendis ar teismo baudžiamasis įsakymas arba sprendimas netraukti baudžiamojon atsakomybėn, kurio nebegalima apskūsti, arba kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje yra priimtas galutinis nuosprendis <...>;

c) jei asmeniui, kuriam taikomas Europos arešto orderis, nusikalstamos veikos padarymo momentu buvo mažiau kaip 14 metų“.

Taigi šiuo metu Italijos teisės aktuose, kuriais įgyvendinamas Europos arešto orderis, nebenumatyta atsisakymo priežastis, susijusi su nėščios ar turinčios vaikų iki trejų metų motinos perdavimu.

Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso aprašymas

- 1 Hamburgo teismas 2022 m. vasario 22 d. išduotu arešto orderiu pareikalavo perduoti AX dėl 2019 m. birželio 1 d. Hamburge įvykdytos vagystės sunkinančiomis aplinkybėmis.
- 2 Šiuo metu AX yra nėščia ir jau yra jaunesnio nei trejų metų amžiaus vaiko, kuris su ja gyvena kalnimo įstaigoje, motina. Taigi ji, remdamasi šiuo pagrindu, prašė, kad būtų atsisakyta vykdyti perdavimą.
- 3 *Corte di appello di Roma* (Romos apeliacinis teismas) atmetė apeliančios skundus ir 2022 m. rugsėjo 29 d. sprendimu nurodė ją perduoti Vokietijos teisminei institucijai, motyvuodamas tuo, kad šiuo metu galiojančiuose Italijos teisės aktuose, kuriais įgyvendinamas Europos arešto orderis, nebenumatyta jokia atsisakymo priežastis, susijusi su nėščios arba turinčios kartu gyvenančių vaikų iki trejų metų motinos perdavimu.
- 4 *Corte di cassazione* (Kasacinis teismas, Italija), kuris yra prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, apeliančią prašo panaikinti šį sprendimą, teigdama, kad, kadangi yra nėščia ir jaunesnio nei trejų metų vaiko motina, jos perdavimas Vokietijos teisminėms institucijoms, iš anksto nepatikrinus prašančiojoje valstybėje užtikrinamų kalnimo sąlygų, prieštarautų įvairiems nacionalinės, Sąjungos ir tarptautinės teisės principams ir nuostatoms.
- 5 Nagrinėjant bylą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teisme apeliančią taip pat pateikė alternatyvų prašymą sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol bus priimtas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-261/22 dėl *Corte di cassazione* pateikto panašaus prejudicinio klausimo. Šis prašymas dėl bylos sustabdymo buvo atmestas, nes jis nėra aiškiai numatytas Europos arešto orderio taisyklėse ir nėra suderinamas su jose nustatytais griežtais laiko apribojimais. Be to, taikant šią priemonę, iš apeliančios būtų atimta galimybė pateikti pastabas Teisingumo Teismui ir taip būtų pažeista jos teisė į pagrindinių teisių teisminę gynybą kompetentingose institucijose.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 6 Vieninteliu skundo pagrindu apeliančią prašo panaikinti skundžiamą sprendimą ir nurodo, kad nesilaikoma Įstatymo Nr. 69/2005 2 ir 16 straipsnių, įvairių Italijos

Konstitucijos straipsnių, Vaiko teisių konvencijos 3 straipsnio, EŽTK 8 straipsnio ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 ir 24 straipsnių.

- 7 Romos apeliacinis teismas nepagrįstai apsiribojo nurodymu perduoti apeliantę, remdamasis tuo, kad atsisakymo pagrindas, susijęs su prašomos perduoti moters nėštumu, buvo panaikintas. Kita vertus, tokio perdavimo negalėjo būti leidžiama vykdyti, iš anksto nepatikrinus, remiantis gauta papildoma informacija pagal Įstatymo Nr. 69/2005 16 straipsnį, ar prašančioji valstybė užtikrino kalinimui būtinas garantijas.
- 8 Apeliantė taip pat pažymi, kad *Corte di cassazione* savo praktikoje, net ir po to, kai buvo panaikintas atsisakymo pagrindas, numatytas pirminėje Įstatymo Nr. 69/2005 1 straipsnio s punkto formuluotėje, yra nusprendęs, kad nėštumo būklė yra kliūtis perduoti.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 9 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad Įstatymo Nr. 69/2005, kuriuo vidaus teisėje įgyvendintas Pagrindų sprendimas, 18 straipsnio s punkte iš pradžių buvo numatyta, kad turi būti atsisakoma perduoti nėščią ar turinčią kartu gyvenančių vaikų iki trejų metų moterį. Pagrindų sprendime toks atsisakymo pagrindas nebuvo numatytas.
- 10 Siekiant Italijos įgyvendinimo teisės aktus labiau suderinti su Pagrindų sprendimu, Įstatyminiu dekretu Nr. 10/2021, būtent – jo 14 straipsniu, buvo panaikintos visos minėto sprendimo neatitinkančios vidaus teisės nuostatos, įskaitant atsisakymo pagrindą, susijusį su nėščios ar turinčios kartu gyvenančių vaikų iki trejų metų motinos perdavimu.
- 11 Vis dėlto prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad pagal kai kuriuos *Corte di cassazione* sprendimus, net jei šis atsisakymo pagrindas buvo panaikintas, tai savaime nereiškia, kad toks perdavimas yra leidžiamas, nes juo gali būti pažeidžiamos pagrindinės žmogaus teisės, jei vykdančioji teisminė institucija perduotų iš anksto nepatikrinusi, ar išduodančiojoje valstybėje pripažįstama panaši kalinimo tvarka ir vaikų apsaugos formos, kokios yra garantuojamos pagal Italijos teisės sistemą.
- 12 Priešingu atveju būtų pažeistos pagrindinės teisės, numatytos tiek Italijos Konstitucijoje, tiek EŽTK, todėl turėtų būti atsisakoma perduoti pagal Įstatymo Nr. 69/2005 2 straipsnį; šią nuostatą išaiškino ir *Corte costituzionale* (Konstitucinis Teismas, Italija) savo nutartyje dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą Teisingumo Teismui byloje C-699/21.
- 13 Toje nutartyje *Corte costituzionale* pažymėjo, kad Sąjungos teisės viršenybei, vieningumui ir veiksmingumui akivaizdžiai prieštarautų „nacionalinės teisės aiškinimas, pagal kurį vykdančiajai teisminei institucijai pripažįstama teisė atsisakyti perduoti suinteresuotąjį asmenį ne įstatyme numatytais privalomais

atvejais pagal Pagrindų sprendimo nuostatas, remiantis bendrosiomis nuostatomis, kaip antai Įstatymo Nr. 69/2005 1 ir 2 straipsnių nuostatomis iki dalinių pakeitimų, padarytų Įstatyminiu dekretu Nr. 10/2021, ar šio įstatymo dabar galiojančios redakcijos 2 straipsniu“.

- 14 *Corte costituzionale* taip pat nurodė, kad „valstybėms narėms neleidžiama Sąjungos teisės įgyvendinimo tose srityse, kurioms taikomas visiškas suderinimas, sieti su sąlygomis, susijusiomis su vien nacionalinių pagrindinių teisių apsaugos standartų laikymusi, jei tai gali pažeisti Sąjungos teisės viršenybę, vieningumą ir veiksmingumą (2013 m. vasario 26 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-617/10, *Fransson*, 29 [punktas]; 2013 m. vasario 26 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-399/11, *Melloni*, 60 [punktas]). Pagrindinės teisės, kurių laikytis įgyvendinant Pagrindų sprendimą privaloma pagal jo 1 straipsnio 3 dalį, yra teisės, pripažįstamos Europos Sąjungos teisėje ir atitinkamai visų valstybių narių, kai jos įgyvendina Sąjungos teisę: prie pagrindinių teisių apibrėžimo taip pat ženkliai prisideda valstybėms narėms bendros konstitucinės tradicijos (ESS 6 straipsnio 3 dalis ir [Chartijos] 52 straipsnio 4 dalis)“.
- 15 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pritaria šiam aiškinimui ir mano, kad reikia kreiptis į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą, kad jis išaiškintų šiuo aspektu Sąjungos teisėje apibrėžtą bendrą apsaugos standartą, kiek tai susiję tiek su nėščios moters, tiek su kartu gyvenančio nepilnamečio vaiko motinos perdavimu, ir atitinkamai nustatyti, ar Sąjungos teisė gali būti aiškinama taip, kad minėtas perdavimas, vykdamas EAO, atitinka Sąjungos teisėje (visų pirma Chartijoje) garantuojamas pagrindines teises, atsižvelgiant taip pat į valstybėms narėms bendras konstitucines tradicijas, nurodytas ir Chartijos 52 straipsnio 4 dalyje, ar jų neatitinka. Teisingumo Teismo atsakymas leistų Sąjungos teisę šiuo klausimu aiškinti vienodai.
- 16 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo, pavyzdžiui, Jungtinės Karalystės Aukščiausiojo Teismo sprendimus, kuriais, vykdamas EAO, buvo atsisakyta perduoti motinas.
- 17 Šis teismas nurodo ir įvairius Teisingumo Teismo sprendimus: sprendime byloje C-399/11, *Melloni*, Teisingumo Teismas iš esmės nusprendė, kad Pagrindų sprendime išsamiai reglamentuojamos perdavimo ribos, todėl papildomų orderio vykdymo apribojimų negalima nustatyti nei valstybės įgyvendinimo nuostatomis, nei remiantis nacionalinių teismų aiškinimu; sprendime sujungtose bylose C-404/15 ir C-659/15 PPU, *Aranyosi ir Căldăraru*, taip pat sprendimuose sujungtose bylose C-562/21 PPU ir C-563/21, *X ir Y*, ir C-354/20 PPU ir C-412/20 PPU, *L ir P*, Teisingumo Teismas aiškino EAO tvarką derindamas tarpusavio pripažinimo principo įgyvendinimą su pagrindinių teisių apsauga; sprendime byloje C-367/16, *Piotrowski*, Teisingumo Teismas, nors ir laikė, kad nepilnamečių, sulaukusių nacionalinėje teisėje nustatyto amžiaus, kai taikoma baudžiamoji atsakomybė, perdavimas vykdamas EAO yra suderinamas su Sąjungos teise, pabrėžė, kad yra būtinos procedūrinės garantijos, užtikrinančios, „jog

pirmiausia visada būtų vadovaujamosi vaiko, dėl kurio išduotas Europos arešto orderis, interesais pagal Chartijos 24 straipsnio 2 dalį“. Remdamasis pastaruoju sprendimu, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas teigia, kad vaiko interesų kriterijus, kuriuo remiantis turi būti grindžiami pasirinkimai vykdyti EAO kaltinamo ar nuteisto nepilnamečio atžvilgiu, logiškai turėtų būti taikomas ir daug jaunesniems nepilnamečiams, kurie gyvena su motina, dėl kurios išduotas EAO, ir kuriems nepareikšti baudžiamieji kaltinimai.

- 18 Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau –EŽTT) taip pat nurodė, kad, Sąjungos valstybei narei vykdam EAO, tarpusavio pripažinimo mechanizmas neturėtų būti taikomas automatiškai ir mechaniškai, pažeidžiant pagrindines teises (2018 m. balandžio 17 d. EŽTT sprendimo *Pirozzi prieš Belgiją* 57–64 punktai), ir kad EAO vykdymas yra negalimas, esant rizikai, pagrįstai „rimtomis priežastimis“, kad bus pažeistos prašomo perduoti asmens pagrindinės teisės (2019 m. liepos 9 d. EŽTT sprendimo *Romeo Castano prieš Belgiją* 79 ir 92 punktai).
- 19 Pagrindų sprendime nenumatytas atsisakymo perduoti motiną, gyvenančią su vaikais iki trejų metų, pagrindas, todėl atrodytų, kad perdavimas turėtų būti vykdomas besąlygiškai. Vis dėlto atrodo, kad ši besąlygiška pareiga perduoti prieštarauja ne tik nacionaliniam standartui, bet ir Europos pagrindinių teisių, kaip antai teisės į motinos ir taip pat bei pirmiausia nepilnamečio vaiko privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą, apsaugos standartui.
- 20 Šiuo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas primena, kad Europos komitetas prieš kankinimą ir kitokį žiaurų, nežmonišką ar žeminantį elgesį ir baudimą (CPT) yra pripažinęs, kad kalėjimuose neužtikrinama tinkama aplinka naujagimiams ir vaikams ir kad priverstinis motinų ir naujagimių atskyrimas yra labai nepageidautinas.
- 21 Šis teismas taip pat primena, kad EŽTT yra pažymėjęs, jog pagal Jungtinių Tautų elgesio su kalinėmis taisyklės sprendimai leisti vaikams likti su motinomis kalėjime grindžiami vaikų interesais (2013 m. lapkričio 26 d. EŽTT sprendimo *X prieš Latviją* 95 punktas; 2016 m. kovo 24 d. EŽTT sprendimo *Korneykova ir Korneykov prieš Ukrainą* 129 punktas).
- 22 EŽTT taip pat neseniai yra nusprendęs, kad nurodymu išsiųsti iš Jungtinės Karalystės Nigerijos pilietį buvo pažeista jo teisė į privatų ir šeimos gyvenimą, nes padarytos nusikalstamos veikos pobūdis ir sunkumas nebuvo vertinti atsižvelgiant į nepilnamečio vaiko interesus (2020 m. lapkričio 24 d. EŽTT sprendimo *Unuane prieš Jungtinę Karalystę* 86–90 punktai).
- 23 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo manymu, atsižvelgiant į tai, jog priverstinis motinų ir nepilnamečių vaikų, kurie gyvena su jomis, atskyrimas vykdam EAO pastariesiems gali sukelti labai rimtų pasekmių, siekiant apsaugoti motinos ir vaiko interesus nėščios moters ir motinos, su kuria gyvena nepilnametis vaikas, perdavimas galėtų būti atidedamas laikotarpiui, kai bus labiau atsižvelgiama į vaiko interesus, arba galėtų būti leidžiama perduoti vaiką

kartu su motina, tik iš anksto patikrinus kalinimo sąlygas, kurios užtikrinamos prašančiojoje perduoti valstybėje.

- 24 Pagal 2010 m. spalio 6 d. Pasaulio sveikatos organizacijos rekomendacijas, kartu su motina perduodant naujagimius ir vaikus, valdžios institucijos įpareigojamos deramai užtikrinti vaiko sveikatą ir gerovę (2016 m. kovo 24 d. EŽTT sprendimo *Korneykova ir Korneykov prieš Ukrainą* 131 punktą), o nesiėmus priemonių tai – atsižvelgiant į tai, kad vaikas yra labai pažeidžiamas – pagal EŽTK 3 straipsnį gali prilygti nežmoniškam ir žeminančiam elgesiui su motina ir vaiku (2016 m. kovo 24 d. EŽTT sprendimo *Korneykova ir Korneykov prieš Ukrainą* 140–148 punktai; 2019 m. spalio 17 d. EŽTT sprendimo *G. B. ir kt. prieš Turkiją* 101–117 punktai ir 151 punktą; 2017 m. gruodžio 7 d. EŽTT sprendimo *S. F. ir kt. prieš Bulgariją* 84–93 punktai).
- 25 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo nuomone, besąlygiškas nėsčios moters perdavimas, vykdamas EAO, gali praktiškai prieštarauti motinystės apsaugai, taip pat gali pakenkti prašomo perduoti asmens ir negimusio vaiko sveikatai.
- 26 Kalinant nėsčią moterį iš tikrųjų turi būti užtikrinti įvairiose Europos Parlamento rezoliucijose ir pirmiau minėtose Europos Tarybos Ministrų Komiteto rekomendacijose išdėstyti standartai.
- 27 Taigi, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo nuomone, būtina prašyti Teisingumo Teismo išaiškinti, ar pagal Pagrindų sprendime išdėstytas EAO taisykles nėsčios moters perdavimas yra besąlygiškai būtinas, ar jis priklauso nuo išankstinio jos sveikatos būklės patikrinimo ir suderinamumo su prašančiosios valstybės narės užtikrinamomis kalinimo sąlygomis.
- 28 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas konstatuoja, kad, jo nuomone, pateikti sudėtingi išaiškinimo klausimai negali būti išspręsti naudojantis Pagrindų sprendimo 23 straipsnio 4 dalyje numatyta galimybe laikinai atidėti perdavimą „dėl rimtų humanitarinio pobūdžio priežasčių“, dėl kurio jau priimtas sprendimas, nes tokia EAO vykdymo sustabdymo forma, kiekvienu konkrečiu atveju palikta vykdančiosios valstybės teisminės institucijos diskrecijai, nėra tinkama priemonė pagrindinių teisių apsaugai užtikrinti.
- 29 Galiausiai prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas prašo, kad ši byla būtų nagrinėjama taikant pagreitintą procedūrą pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 107 straipsnį, nes nagrinėjamu sprendimu daromas poveikis nėsčios motinos ir kelerių metų vaiko, kuris gyvena tik su ja, pagrindinėms teisėms ir jis yra reikalingas siekiant pašalinti šiuo metu esantį netikrumą dėl jos perdavimo.