

Sag C-249/21

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

21. april 2021

Forelæggende ret:

Amtsgericht Bottrop (Tyskland)

Afgørelse af:

24. marts 2021

Sagsøger:

Fuhrmann-2-GmbH

Sagsøgt:

B.

[Udelades] Amtsgericht Bottrop (byretten i Bottrop)

Kendelse

I sagen
Fuhrmann-2-GmbH mod B.

har Amtsgericht Bottrop (byretten i Bottrop)
den 24. marts 2021
[udelades]

afsagt følgende kendelse:

I. Sagen udsættes.

II. Den Europæiske Unions Domstol forelægges følgende præjudicielle spørgsmål om fortolkningen af artikel 8, stk. 2, andet afsnit, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/83/EU af 25. oktober 2011 om forbrugerrettigheder, om ændring af Rådets direktiv 93/13/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/44/EF samt om ophævelse af Rådets

direktiv 85/577/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF (L 304/64, EUT af 22.11.2011):

Skal artikel 8, stk. 2, andet afsnit, i direktiv 2011/83/EU fortolkes således, at det ved en besvarelse af spørgsmålet om, hvorvidt en knap eller en tilsvarende funktion, som skal aktiveres ved ordreafgivelsen i forbindelse med en fjernsalgsaftale, der indgås ved hjælp af elektroniske midler som omhandlet i afsnittets første led, og som ikke er mærket »ordre med betalingsforpligtelse«, er mærket med en tilsvarende utvetydig formulering som omhandlet i bestemmelsen, som angiver, at afgivelsen af ordren medfører en forpligtelse til at betale den erhvervsdrivende, alene kommer an på mærkningen af knappen eller den tilsvarende funktion? **[Org. s. 2]**

Præmisser:

I.

Sagsøgeren er ejer af Hotel Goldener Anker i Krummhörn-Greetsiel (Tyskland). Udlejning af hotellets værelser sker blandt andet via portalen Booking.coms websted.

[Udelades] [D]er [er] enighed om følgende forløb: Sagsøgte gik den 19. juli 2018 ind på webstedet Booking.com og indlæste sit ønskede bestemmelsessted Krummhörn-Greetsiel, det ønskede tidsrum fra den 28. maj 2019 til den 2. juni 2019 samt det ønskede antal værelser (fire dobbeltværelser). Derefter fik sagsøgte vist de pågældende frie værelser. Under de viste resultater af søgningen befandt sig bl.a. værelserne på sagsøgerens Hotel Goldener Anker. Sagsøgte klikkede herefter på dette hotel, hvorefter sagsøgte fik vist de ledige værelser på Hotel Goldener Anker samt yderligere oplysninger om indretning, pris mv., i det valgte tidsrum. Sagsøgte valgte fire dobbeltværelser på dette hotel og klikkede på »jeg reserverer«. Herefter indlæste sagsøgte oplysninger om sin egen person samt navne på sine medrejsende. Derefter klikkede sagsøgte på en knap, som var mærket »Book nu« [**»Buchung abschließen«**].

Sagsøgte mødte ikke op på Hotel Goldener Anker den 28. maj 2019.

Ved skrivelse af 29. maj 2019 afkrævede sagsøger – med en frist på fire arbejdsdage – sagsøgte et afbestillingsgebyr (jf. sagsøgers generelle forretningsbetingelser) med et beløb på 2 240 EUR. Gebyret blev ikke betalt.

Sagsøgeren er af den opfattelse, at sagsøgte – via Booking.com – har indgået en aftale om hotelophold på sagsøgerens Hotel Goldener Anker i perioden fra den 28. maj 2019 til den 2. juni 2019. Navnlige opfylder den af Booking.com valgte mærkning af knappen »Book nu« de særlige krav på e-handelsområdet over for forbrugerne og navnlig over for sagsøgte, jf. § 312j, stk. 3, andet punktum, i BGB (borgerlig lovbog, herefter »BGB«) sammenholdt med første punktum i samme bestemmelse.

Sagsøgeren gør navnlig et krav mod sagsøgte om betaling af et afbestillingsgebyr på 2 240 EUR på grund af udeblivelse gældende. **[Org. s. 3]**

II.

1.

[Udelades] [oplysninger om sagens udsættelse] [udelades]

2.

Sagens udfald afhænger af, om der er indgået en aftale mellem sagsøgeren og sagsøgte. I henhold til BGB's § 312 j., stk. 4, vil der i den foreliggende tvist kun være indgået en aftale, hvis kravene i BGB's § 312j, stk. 3, er opfyldt. I den foreliggende tvist blev »bookingen« foretaget med en knap, som var mærket »Book nu«.

BGB's § 312j, stk. 4, som gennemfører artikel 8, stk. 2, andet afsnit, tredje punktum, i direktiv 2011/83/EU i tysk ret, fastsætter, at en aftale i henhold til BGB's § 312j, stk. 2, kun er indgået, hvis den erhvervsdrivende opfylder kravene i BGB's § 312j, stk. 3.

a) Indgåelsen af den omtvistede aftale er, eftersom parterne ikke bestrider, at der er tale om en fjernsalgsaftale, der indgås ved hjælp af elektroniske midler mellem en erhvervsdrivende og en forbruger, omfattet af anvendelsesområdet for BGB's § 312j, stk. 2, samt anvendelsesområdet for artikel 8 i direktiv 2011/83/EU.

b) Parterne er dog uenige om, hvorvidt kravene i BGB's § 312j, stk. 3 – som gennemfører artikel 8, stk. 2, andet afsnit, andet punktum, i direktiv 2011/83/EU i tysk ret – er opfyldt i den foreliggende tvist. Efter den pågældende bestemmelse skal den erhvervsdrivende sørge for, at forbrugeren, når denne afgiver sin ordre, udtrykkeligt erkender, at vedkommende påtager sig en betalingsforpligtelse (jf. BGB's § 312j, stk. 3, første punktum), hvorved dette krav i henhold til BGB's § 312j, stk. 3, andet punktum, i tilfælde, hvor ordren afgives ved aktivering af en knap, kun er opfyldt, såfremt denne knap på let læselig måde alene er mærket »ordre med betalingsforpligtelse« eller en tilsvarende utvetydig formulering.

I litteraturen bedømmes det – inden for rammerne af BGB's § 312j, stk. 3, andet punktum – forskelligt, om mærkningen af en knap »Bekræft booking«, en formulering, der således er sammenlignelig med den i sagen anvendte mærkning, **[org. s. 4]** opfylder lovens krav. Medens *Schirnbacher* [udelades] repræsenterer den opfattelse, at mærkningen »Bekræft booking« er en tilstrækkeligt entydig formulering, finder heroverfor *Wendehorst* [udelades] ikke denne mærkning tilstrækkeligt entydig.

Landgericht Berlin (den regionale ret i første instans i Berlin) følger i en af sagsøgeren fremlagt – ikke offentliggjort – afgørelse (dom af 31.1.2019, j.nr. 16

0 284/17) *Schirmbachers* opfattelse og begrundet i det væsentligste dette med, at mærkningen af knappen må skulle vurderes under »hensyntagen til alle sagens omstændigheder, navnlig tilrettelæggelsen af den øvrige del af ordreafgivelsesproceduren og under hensyntagen til arten af den transaktion, der er tale om«.

Den forelæggende ret er af den opfattelse, at en inddragelse af alle sagens omstændigheder kun er mulig, såfremt dette er i overensstemmelse med artikel 8, stk. 2, i direktiv 2011/83/EU.

Den forelæggende ret nærer under hensyntagen til direktivets ordlyd alvorlig tvivl herom. For i henhold til artikel 8, stk. 2, andet afsnit, andet punktum, i direktiv 2011/83/EU skal knappen eller den tilsvarende funktion mærkes med en formulering, »som angiver, at afgivelsen af ordren medfører en forpligtelse til at betale den erhvervsdrivende«. Den forelæggende ret er derfor af den opfattelse, at det – selv om dette ikke kommer tydeligt til udtryk i BGB's § 312j, stk. 3, andet punktum, som gennemfører artikel 8, stk. 2, andet afsnit, andet punktum, i direktiv 2011/83/EU i tysk ret – skal fremgå af mærkningen af selve knappen, at forbrugeren ved aktivering af knappen påtager sig en retligt bindende betalingsforpligtelse.

En præjudiciel afgørelse fra Den Europæiske Unions Domstol er nødvendig for at besvare spørgsmålet om, hvorvidt og i givet fald i hvilket omfang også en ordreafgivelses- eller bookingprocedures ledsageomstændigheder kan tages i betragtning i forbindelse med spørgsmålet om mærkningens entydighed i relation til grundlaget for et vederlagskrav rettet mod forbrugeren.

Dette spørgsmål er afgørende i den foreliggende retstvist.

Hvis også omstændigheder ud over selve knappen – f.eks. omstændighederne i forbindelse med ordreafgivelsesproceduren forud for aktivering af knappen – kan danne grundlag for mærkningens entydighed, vil retten på basis af *Landgericht Berlins* argumentation nå frem til det resultat, at pligten til at betale for den ydelse, som [org. s. 5] sagsøgeren har afgivet ordre på, følger af en bedømmelse af alle sagens omstændigheder i forbindelse med ordreafgivelsen, eftersom en gennemsnitforbruger under hensyntagen til de i den forudgående ordreafgivelsesprocedure angivne priser ikke med rimelighed kan forvente en gratis, men samtidig bindende »booking« af et hotelværelse. Herefter ville kravet i BGB's § 312j, stk. 3, andet punktum, skulle anses for opfyldt og bestemmelsen i BGB's § 312j, stk. 4, ikke være til hinder for konstateringen af et gyldigt grundlag for sagsøgtes forpligtelse.

Såfremt det derimod ikke er muligt at tage omstændigheder ud over knappen i betragtning, og ydelsesforholdets betalingsforpligtelse skal fremgå direkte af knappens mærkning, foretrækker retten den af *Wendehorst* i litteraturen repræsenterede opfattelse, eftersom den i tvisten benyttede mærkning af knappen »Book nu« ikke med tilstrækkelig klarhed giver udtryk for, at forbrugeren

umiddelbart ved aktivering af knappen afgiver en bindende erklæring om indgåelse af en aftale, som pålægger forbrugeren en betalingsforpligtelse. Efter den forelæggende rets opfattelse er begrebet »booking« således i daglig sprogbrug ikke nødvendigvis forbundet med at påtage sig en betalingsforpligtelse, men bliver derimod ofte også anvendt som synonym for afgivelsen af en foreløbig ordre eller en reservation, som ikke er forbundet med en betalingsforpligtelse. Herefter ville kravet i BGB's § 312j, stk. 3, andet punktum, ikke kunne anses for opfyldt med den konsekvens, at der ikke ville være grundlag for sagsøgte betalingsforpligtelse i henhold til BGB's § 312j, stk. 4.

[Udelades]

ARBEJDSDOKUMENT