

**C-686/21. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2021. november 15.

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte suprema di cassazione (Olaszország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2021. október 29.

**Felperesek:**

VW

Legea S.r.l.

**Alperesek:**

SW

CQ

ET

VW

Legea S.r.l.

**Az alapeljárás tárgya**

Az azon ítélettel szemben a Corte di Cassazione (semmitőszék, Olaszország) elé terjesztett felülvizsgálati kérelem, amellyel a Corte d'appello di Napoli (nápolyi fellebbviteli bíróság, Olaszország) jogszerűnek nyilvánította egy védjegy azon társaság által történő használatát, amelynek részére az e védjegy társjogosultjainak egyhangú döntése alapján engedélyezték ugyanezen védjegy kizárólagos, ingyenes és határozatlan időre szóló használatát, még az azt követő időszakra vonatkozóan is, hogy a védjegy egyik társjogosultja egyet nem értését fejezte ki a használat további engedélyezésével kapcsolatban.

## **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem az uniós jog értelmezésére vonatkozik azon kérdést illetően, hogy egy védjegyhez fűződő társjogosultság esetén e védjegy kizárólagos használatának harmadik személyek részére való engedélyezése megköveteli-e a társjogosultak egyhangú hozzájárulását, továbbá azon kérdést illetően, hogy ha a védjegy használatának engedélyezéséről egyhangúan határoztak, az egyik társjogosult ezt követően egyoldalúan visszavonhatja-e az említett engedélyt.

EUMSZ 267. cikk

## **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

„1. A fent hivatkozott közösségi jogi szabályok azzal, hogy az európai uniós védjegy jogosultjának kizárólagos jogáról és egyidejűleg annak lehetőségéről rendelkeznek, hogy a jogosultság egyszerre több személyt is megillette, azt eredményezik-e, hogy a közös védjegy kizárólagos, ingyenes és határozatlan időre szóló használatának harmadik személyek részére történő engedélyezéséről a társjogosultak többsége határozhat, vagy pedig ahhoz egyhangú hozzájárulás szükséges?”

„2. E második esetben a több személy közös tulajdonát képező nemzeti és közösségi védjegy esetében összeegyeztethető-e a közösségi jogi elvekkel az az értelmezés, amely szerint az egyhangú határozat alapján harmadik személy részére ingyenesen és határozatlan időre használatba adott védjegy egyik társjogosultja sem mondhatja fel egyoldalúan a fent említett határozatot; vagy pedig azt az ezzel ellentétes értelmezést kell a közösségi jogi elvekkel összhangban állónak tekinteni, amely kizárja, hogy a társjogosultak tartósan kötve legyenek az eredeti nyilatkozatukhoz, és így mentesülhetnek az alól, ami hatást gyakorol az engedélyező aktusra is?”

## **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i 2015/2436/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, különösen annak 10. cikke.

Az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, különösen annak 9. cikke

## A hivatkozott nemzeti rendelkezések

Regio Decreto 16 marzo 1942, n. 262 – Approvazione del testo del Codice civile (a polgári törvénykönyv szövegének elfogadásáról szóló, 1942. március 16-i 262. sz. királyi rendelet), különösen annak 1102., 1103., 1105. és 1108. cikke (a közös tulajdonról), valamint 1372. és 1373. cikke (a szerződés hatályáról és a felmondásról)

A polgári törvénykönyvnek „A lényeges változtatások és a rendes gazdálkodás körén kívül eső egyéb cselekmények” címet viselő 1108. cikke az (1), (2) és (3) bekezdésében a következőket írja elő:

„A közös tulajdon tárgyát képező dolog összértékének legalább kétharmadát képviselő tulajdonostársak többsége határozhat a dolog javítását vagy megfelelőbbé, illetve használatának jövedelmezőbbé tételét célzó valamennyi változtatásról, amennyiben azok nem sértik a tulajdonostársak bármelyike általi használatot, és nem eredményeznek kirívóan nagy terhet.

A rendes gazdálkodás körén kívül eső egyéb cselekményeket ugyanígy el lehet végezni, amennyiben azok nem sértik egyik tulajdonostárs érdekeit sem.

Valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása szükséges a közös dolog átruházásához vagy a közös dologra vonatkozó dologi jogok alapításához, valamint a kilenc évet meghaladó időtartamú bérbeadásához.”

Decreto Legislativo 10 febbraio 2005, n. 30 – Codice della proprietà industriale, a norma dell’articolo 15 della legge 12 dicembre 2002, n. 273 (2005. február 10-i 30. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet – az ipari tulajdonról szóló törvénykönyv, a 2002. december 12-i 273. sz. törvény 15. cikke alapján), különösen annak 6., 15., 20. és 23. cikke

A „Közös tulajdon” címet viselő 6. cikk (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„Ha az ipari tulajdonjog több személyt érint, eltérő megállapodás hiányában az ahhoz kapcsolódó jogosultságokra a polgári törvénykönyvnek a közös tulajdonra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

A 15. cikk értelmében a védjegyoltalomhoz kizárólagos jogok kapcsolódnak.

A 20. cikk (1) bekezdése többek között úgy rendelkezik, hogy „[a] lajstromozott védjegy jogosultját megillető jogok magukban foglalják a védjegy kizárólagos használatát”, ami azt jelenti, hogy a jogosult bármely harmadik személlyel szemben felléphet, aki a védjegyet „hozzájárulása nélkül” gazdasági tevékenysége körében használja.

A 23. cikk előírja, hogy a jogosult a védjegyoltalmat átruházhatja „az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások egésze vagy azok egy része

tekintetében”, és lehetővé teszi, hogy a védjegy kizárólagos használati engedély tárgyát képezhesse.

### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 1993-ban VW, SW, CQ és ET mint a „Legea” nemzeti és közösségi védjegy társjogosultjai – mindegyikük egy-egy negyed vonatkozásában – a Legea S.r.l. nevű társaság részére engedélyezték e védjegy kizárólagos, ingyenes és határozatlan időre szóló használatát. A „Legea” védjegy használatának ezen engedélyezésére valamennyi társjogosult egyhangú hozzájárulásával került sor.
- 2 2006 decemberében egyedül VW társjogosult jelezte, hogy nem ért egyet a védjegy használatának további engedélyezésével. Ezen egyet nem értése ellenére a Legea S.r.l. 2006. december 31. után is tovább használta a védjegyet.
- 3 A Legea S.r.l. által a Tribunale di Napoli (nápolyi bíróság, Olaszország) előtt VW ellen indított eljárás keretében felmerült a védjegy e társaság által történő használata jogszerűségének kérdése. A Tribunale di Napoli (nápolyi bíróság) úgy ítélte meg, hogy a védjegynek a Legea S.r.l. által történő használata 2006. december 31-ig jogszerű volt, mivel e használatra valamennyi társjogosult egyhangú hozzájárulásával került sor, és 2006. december 31-e után jogellenessé vált, mivel VW társjogosult egyet nem értését fejezte ki.
- 4 A Tribunale di Napoli (nápolyi bíróság) ítéletével szemben fellebbezést nyújtottak be a Corte d’appello di Napolihoz (nápolyi fellebbviteli bíróság). 2016. június 18-án hozott ítéletével e fellebbviteli bíróság megváltoztatta az elsőfokú ítéletet, és azon indok alapján, hogy 2006. december 31-ét követően is fennállt a védjegy társjogosultjai többségének erre irányuló szándéka, megállapította, hogy a Legea S.r.l. a 2006. december 31-ét követő időszakban is jogszerűen használta a „Legea” védjegyet. Másként fogalmazva, a fellebbviteli bíróság szerint a társjogosultak 2006. december 31-e után is jogszerűen határoztak úgy többségi alapon (a társjogosultak 3/4-e), hogy engedélyezik a Legea S.r.l. számára a védjegy további használatát. A közös tulajdon tárgyát képező védjegy esetén tehát nincs szükség a társjogosultak egyhangú határozatára ahhoz, hogy a védjegy kizárólagos használatát harmadik személyek részére engedélyezzék.
- 5 VW felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Corte d’appello di Napoli (nápolyi fellebbviteli bíróság) ítéletével szemben.

### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

- 6 VW szerint a Corte d’appello di Napoli (nápolyi fellebbviteli bíróság) ítélete megsértette vagy tévesen alkalmazta a polgári törvénykönyv bizonyos rendelkezéseit, különösen a közös tulajdonra és a felmondásra vonatkozó rendelkezéseket.

- 7 VW szerint a Tribunale di Napoli (nápolyi bíróság) ítélete tévesen minősítette rendes gazdálkodás körén belüli cselekménynek a különböző társjogosultakat megillető védjegy kizárólagos, ingyenes és határozatlan időre szóló használatának engedélyezését. Ez többek között a polgári törvénykönyv 1108. cikkének téves alkalmazásából eredt, amely előírja, hogy abban az esetben, ha valamely dolog több személy közös tulajdonát képezi, a rendes gazdálkodás körén kívül eső cselekményekről esettől függően minősített többséggel vagy egyhangúan kell határozni.
- 8 Emellett ez az ítélet téves abban is, hogy nem tekintette érvényesnek, hogy VW egyoldalúan felmondta a védjegy határozatlan időre szóló használatának engedélyezésére irányuló szerződést.
- 9 A Legea S.r.l., valamint SW, CQ és ET mint a védjegy többi társjogosultja szerint ezzel szemben a közös tulajdon tárgyát képező védjegyek tárgyában egyhangúan hozott határozatot nem módosíthatja sem a tulajdonosok többsége, és még kevésbé az egyes társjogosultak, mivel ahhoz minden esetben egyhangú hozzájárulás szükséges. Következésképpen a védjegy határozatlan időre szóló használatának engedélyezésére irányuló, valamennyi társjogosult egyhangú hozzájárulásával kötött szerződés esetében az egyes társjogosultak általi egyoldalú felmondásnak semmilyen joghatása nincs.

#### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása**

- 10 A Corte di Cassazione (semmitőszék) szerint a polgári törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó szabályait, amely a védjegyhez fűződő társjogosultság esetén is alkalmazandó, valamint a szerződés felmondására vonatkozó szabályokat az európai uniós védjegyjogszabályok fényében kell értelmezni. A jelen ügyben ugyanis egyes vitatott védjegyek európai uniós védjegyek, és ennél fogva az egymást követő európai uniós jogforrások az értelmezés alapvető elemét képezik.
- 11 A kérdést előterjesztő bíróság emlékeztet arra, hogy az európai uniós védjegyszabályozás azon elvet követi, amely szerint a védjegyoltalom a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít (a 2015/2436 irányelv 10. cikke és a 2017/1001 rendelet 9. cikke), előírja, hogy a védjegy kizárólagos vagy nem kizárólagos használati engedély tárgyát képezheti, és elismeri a védjegyhez fűződő társjogosultság lehetőségét. Ezzel szemben az uniós jog nem foglalja magában a közös tulajdonból eredő jogok gyakorlásának szabályozását, ezért a Bíróság értelmezését kell kérni.
- 12 Ennek keretében a Corte di Cassazione (semmitőszék) szerint először is azt kell tisztázni, hogy az említett nemzeti szabályozást úgy kell-e értelmezni, hogy valamely védjegy használatának harmadik személyek részére történő engedélyezése összehasonlítható más szerződésekkel, például a bérleti szerződéssel. Abban az esetben ugyanis, ha valamely dolog több személy közös tulajdonát képezi, a kilenc évnél hosszabb időre szóló bérbeadáshoz a polgári

törvénykönyv 1108. cikke (3) bekezdése alapján valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása szükséges.

- 13 A kérdést előterjesztő bíróság szerint a védjegy kizárólagos használatának engedélyezésére irányuló szerződés a bérlőnek a bérleti szerződés keretében fennálló jogához hasonló struktúrájú, személyes használati jognak minősül. Mindazonáltal ez az álláspont, amelyet a kérdést előterjesztő bíróság szerint a fellebbviteli bíróság megtámadott ítélete is hallgatólagosan elfogadott, úgy is tekinthető, hogy az a közösségi védjegy sajátos jellemzőivel (immateriális jelleg, megkülönböztető képesség, a kizárólagos jogok valamennyi társjogosult részére történő biztosítása) ellentétes. A védjegyre vonatkozó használati engedély megadása a jelen ügyhöz hasonlóan minden esetben érintheti az egyes társjogosultak jogait. A Corte di Cassazione (semmitőszék) álláspontja szerint következésképpen az említett szerződést azonos módon kell kezelni, függetlenül annak időtartamától (kilencnél kevesebb vagy több év) és attól, hogy a védjegy használati jogát harmadik személyek számára milyen módon (ingyenesen vagy sem) biztosítják.
- 14 A kérdést előterjesztő bíróság szerint másodszor azt kell tisztázni, hogy a védjegy kizárólagos használatának engedélyezésére irányuló, valamennyi társjogosult egyhangú hozzájárulásával kötött, ingyenes és határozatlan időre szóló szerződés esetében az egyik társjogosult később kifejezheti-e egyet nem értését a használat további engedélyezésével kapcsolatban.