

Věc C-41/24

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora**

Datum doručení:

22. ledna 2024

Předkládající soud:

High Court (Irsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

1. prosince 2023

Žalobce

Waltham Abbey Residents Association

Žalovaní:

An Bord Pleanála

Irsko

The Attorney General (nejvyšší státní zástupce)

Za účasti:

O'Flynn Construction Co. Unlimited Company

Předmět sporu v původním řízení

Spor v původním řízení se týká žaloby podané u High Court (Irsko) žalujícím sdružením obyvatel, které napadá rozhodnutí prvního žalovaného, An Bord Pleanála (dále jen „orgán územního plánování“), o vydání stavebního povolení společnosti O'Flynn Construction Co. Unlimited Company na strategickou bytovou výstavbu sestávající ze 123 bytů a souvisejících prací v Ballincollig, hrabství Cork (Irsko).

Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

Na základě článku 267 SFEU se žádá o výklad čl. 4 odst. 4 a bodu 3 přílohy IIA směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92 ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnice 2014/52.

Předběžné otázky

- 1) Má mít čl. 4 odst. 4 nebo bod 3 přílohy IIA směrnice 2011/92, ve znění směrnice 2014/52, vykládané ve světle zásady předběžné opatrnosti, za následek, že v případě, kdy by měly být poskytnuty informace podle přílohy IIA směrnice a kdy má příslušný orgán podklady, že by druh nebo stanoviště mohlo být ovlivněno záměrem, tak by dotčený developer měl získat všechny relevantní informace o druzích nebo stanovištích, které mohou být záměrem ovlivněny, a to provedením nebo zajištěním vědeckých průzkumů, které jsou dostatečné k tomu, aby vyloučily pochybnosti o významných vlivech na tyto druhy nebo stanoviště, přičemž v případě neexistence výsledků takových průzkumů by měl být příslušný orgán o tom informován a měl by mít povinnost postupovat tak, že nejsou dostupné dostatečné informace, aby se vyloučily pochybnosti o tom, zda bude mít záměr významné vlivy na životní prostředí?
- 2) Má mít čl. 4 odst. 4 nebo bod 3 přílohy IIA směrnice 2011/92, ve znění směrnice 2014/52, vykládané ve světle zásady předběžné opatrnosti, za následek, že v případě, kdy by měly být poskytnuty informace podle přílohy IIA směrnice, je příslušný orgán povinen vyloučit pochybnosti o možnosti významných vlivů na životní prostředí, pokud navrhuje nepodrobit záměr posouzení podle článků 5 až 10 směrnice, a tedy v případě, kdy příslušný orgán při rozhodování podle čl. 4 odst. 2 směrnice objektivně nemá dostatek informací, aby vyloučil pochybnosti o tom, zda záměr bude mít významné vlivy na životní prostředí, je třeba požadovat, aby byl záměr podroben posouzení podle článků 5 až 10 směrnice?
- 3) Pokud je odpověď na první otázku obecně záporná, nastaly by takové důsledky, pokud by se potenciální významné vlivy na životní prostředí týkaly druhů, které by mohly být dotčeny záměrem, jestliže mají tyto druhy nárok na přísnou ochranu podle článku 12 směrnice 92/43, mimo jiné s ohledem na význam těchto druhů uznaný v čl. 3 odst. 1 písm. b) směrnice 2011/92 a bodu 11. odůvodnění směrnice 2014/52?
- 4) Má mít čl. 4 odst. 4 nebo bod 3 přílohy IIA směrnice 2011/92, ve znění směrnice 2014/52, vykládané ve světle zásady předběžné opatrnosti, za následek, že pokud po poskytnutí informací developerem podle přílohy IIA směrnice poskytne další strana příslušnému orgánu dodatečné informace, které mohou objektivně vyvolat pochybnosti o vlivu záměru na životní prostředí, je buď developer povinen poskytnout příslušnému orgánu další

informace, které by vyloučily takové pochybnosti, nebo informovat příslušný orgán o neexistenci takových informací, nebo je příslušný orgán povinen sám získat další informace, které by vyloučily takové pochybnosti, nebo případně rozhodnout, že je třeba provést posouzení podle článků 5 až 10 směrnice, pokud nejsou k dispozici dostatečné informace, které by vyloučily pochybnosti o tom, zda bude mít záměr významné vlivy na životní prostředí?

- 5) Pokud je odpověď na čtvrtou otázku obecně záporná, nastaly by takové důsledky, pokud by se potenciální významné vlivy na životní prostředí týkaly druhů, které by mohly být dotčeny záměrem, jestliže mají tyto druhy nárok na přísnou ochranu podle článku 12 směrnice 92/43, mimo jiné s ohledem na význam těchto druhů uznaný v čl. 3 odst. 1 písm. b) směrnice 2011/92 a bodu 11 odůvodnění směrnice 2014/52?

Uplatňovaná ustanovení unijního a mezinárodního práva

Článek 191 SFEU.

Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Článek 12 stanoví, že členské státy přijmou nezbytná opatření pro vytvoření systému přísné ochrany živočišných druhů uvedených v příloze IV a). V příloze IV a) jsou uvedeny následující druhy netopýrů: Microchiroptera – všechny druhy, Megachiroptera – Pteropodidae, Roussetus aegyptiacus.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnice 2014/52. Článek 3 odst. 1 písm. b) stanoví, že posuzování vlivů na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě přímé a nepřímé významné vlivy záměru na biologickou rozmanitost, se zvláštním zřetelem na druhy a přírodní stanoviště chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS a směrnice 2009/147/ES. Podle čl. 4 odst. 2 a 4 členské státy určí pro záměry uvedené v příloze II, zda záměr podléhá posouzení v souladu s články 5 až 10. Rozhodne-li se členský stát požadovat určení pro záměry uvedené v příloze II, developer poskytne informace o povaze záměru a o jeho možných významných vlivech na životní prostředí. Podrobný seznam informací, jež mají být poskytnuty, je upřesněn v příloze IIA. Příloha III stanoví kritéria pro určení, zda by záměry uvedené v příloze II měly podléhat posouzení vlivů na životní prostředí.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, bod 11 odůvodnění.

Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, podepsána ve městě Aarhus v Dánsku dne 15. června 1998.

Relevantní judikatura Evropské unie

Rozsudek ze dne 21. září 1999, Komise v. Irsko, C-392/96, ECLI:EU:C:1999:431;

Rozsudek ze dne 16. září 1999, World Wildlife Fund v. Autonome Provinz Bozen a další, C-435/97, ECLI:EU:C:1999:217;

Rozsudek ze dne 30. ledna 2002, Komise v. Řecko, C-103/00, ECLI:EU:C:2002:60;

Rozsudek ze dne 7. září 2004, Waddenvereniging et Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, ECLI:EU:C:2004:482, bod 44;

Rozsudek ze dne 10. ledna 2006, Komise v. Německo, C-98/03, ECLI:EU:C:2006:3;

Rozsudek ze dne 14. června 2007, Komise v. Finsko, C-342/05, ECLI:EU:C:2007:341;

Stanovisko generální advokátky E. Sharpston ze dne 18. října 2011, Boxus a další, C-128/09, ECLI:EU:C:2011:319;

Rozsudek ze dne 18. října 2011, Boxus a další, C-128/09, ECLI:EU:C:2011:667;

Rozsudek ze dne 24. března 2011, Komise v. Belgie, C-435/09, EU:C:2011:176, bod 64;

Rozsudek ze dne 11. února 2015, Marktgemeinde, C-531/13, ECLI:EU:C:2015:79;

Rozsudek ze dne 6. října 2015, East Sussex County Council, C-71/14, ECLI:EU:C:2015:656;

Rozsudek ze dne 10. listopadu 2016, Komise v. Řecko, C-504/14, EU:C:2016:847

Rozsudek ze dne 31. května 2018, Komise v. Polsko, C-526/16, ECLI:EU:C:2018:356, body 66 a 67;

Rozsudek ze dne 7. listopadu 2018, Holohan a další, C-461/17, ECLI:EU:C:2018:8843;

Rozsudek ze dne 4. března 2021, Föreningen Skydda Skogen, C-473/19, ECLI:EU:C:2021:166;

Rozsudek ze dne 24. února 2022, Namur Est v. Region Wallonie, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121;

Stanovisko generální advokátky J. Kokott ze dne 15. června 2023, Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:39;

Rozsudek ze dne 15. června 2023, Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:477.

Příslušná ustanovení vnitrostátního práva a vnitrostátní judikatura

Nařízení o územním plánování a rozvoji z roku 2001. Článek 109 odst. 2B, odst. 4 a 5 a čl. 299 odst. 2B.

Článek 109 odst. 2B, odst. 4 a 5 upravují rozhodování orgánu územního plánování o skutečné existenci pravděpodobnosti významných vlivů na životní prostředí vyplývajících z navrhovaného záměru, a zda je tedy nutné posouzení vlivů na životní prostředí. Orgán územního plánování musí zohlednit kritéria stanovená v příloze 7, informace předložené podle přílohy 7A, případně další informace uvedené v odstavci 2A písm. a) a případně popis uvedený v odst. 2A písm. b), případně dostupné výsledky předběžných ověření nebo posouzení vlivů na životní prostředí provedených podle unijních právních předpisů.

Podle čl. 299B odst. 2 písm. b), pokud žadatel poskytl informace uvedené v odst. 1 písm. b) bodě ii) bodě II a výsledkem šetření orgánu územního plánování je zjištění o skutečné existenci pravděpodobnosti významných vlivů na životní prostředí vyplývajících z navrhovaného záměru, je třeba odmítnout jednání s žadatelem podle čl. 8 odst. 3 písm. a) zákona o územním plánování a rozvoji (nájmu nemovitostí určených k bydlení) z roku 2016.

The European Communities (Bird and Natural Habitats) Regulations 2011 Nařízení Evropských společenství (ptáci a přírodní stanoviště) z roku 2011, články 51 a 54.

The Planning and Development (Housing and Residential Tenancies) Act 2016 [Zákon o územním plánování a rozvoji (nemovitostí určených k bydlení) a o nájmu nemovitostí určených k bydlení z roku 2016], čl. 8 odst. 3 písm. a) a čl. 9 odst. 5

Oddíl 8 odst. 3 písm. a) stanoví, že orgán územního plánování může odmítnout se zabývat jakoukoliv žádostí podanou podle čl. 4 odst. 1, pokud se domnívá, že žádost o povolení nebo zpráva o posouzení vlivů na životní prostředí nebo prohlášení o vlivech v rámci sítě Natura, pokud je vyžadováno, jsou nedostatečné nebo neúplné, zejména s ohledem na předpisy týkající se povolení a předpisy vydané podle článku 12 nebo článku 177 zákona o územním plánování a rozvoji z roku 2000 nebo jakékoli konzultace vedené podle článku 6.

Článek 9 odst. 5 umožňuje orgánu územního plánování, aby odmítl zabývat se žádostí, odmítl udělit povolení pro navrhovanou strategickou výstavbu bydlení, pokud jde o žádost podle článku 4, pokud se domnívá, že by taková výstavba byla předčasná z důvodu nedostatečné nebo neúplné zprávy o posouzení vlivů na životní prostředí nebo prohlášení o vlivu v rámci sítě Natura, které byly předloženy spolu s žádostí o povolení, a to v případech, kdy orgán územního plánování nevyužil svých oprávnění podle čl. 8 odst. 3.

Jennings & Anor proti An Bord Pleanála [2023] IEHC 14

Shadowmill proti An Bord Pleanála & Ors. [2023] IEHC 157 (Holland J.).

Monkstown Road Residents Association proti An Bord Pleanála [2022] IEHC 318, [2022] 5 JIC 3106 (Holland J.).

Stručný popis skutkového stavu a původního řízení

- 1 V Irsku žije 11 druhů netopýrů, přičemž všechny druhy jsou uvedeny na seznamu přísně chráněných druhů ve směrnici 92/43.
- 2 Pro účely předmětné žádosti o povolení byl proveden průzkum stromů a pro developera vypracovány zprávy o šetření za účelem posouzení vlivů na životní prostředí podle směrnice 2011/92, ve znění pozdějších předpisů, a příslušného posouzení (PP) podle směrnice 92/43/EHS. Zpráva o šetření k posouzení vlivů na životní prostředí neobsahuje žádnou konkrétní analýzu flóry a fauny, ani se nezmiňuje o dopadu na netopýry, a tabulka týkající se zjištění se nezmiňuje o biologické rozmanitosti. Ve zprávě o šetření týkající se PP není zvlášť zohledněn konkrétní dopad na netopýry, kromě obecného odkazu, podle kterého „rušení fauny může vzniknout přímo v důsledku ztráty stanoviště (např. úkrytů netopýrů) nebo nepřímo hlukem, vibracemi a zvýšenou aktivitou spojenou s výstavbou a provozem“.
- 3 Jediná zmínka o biologické rozmanitosti je uvedena ve zprávě o šetření týkající se PP, která se týká pouze lokalit Natura 2000, nikoli ekologie samotné lokality výstavby. Arboristické posouzení bylo provedeno v jeden den, probíhalo během dne a nezahrnovalo potenciální nebo skutečné využívání stromů netopýry, ani to, zda je lokalita využívána k získávání potravy nebo k doletům. Nebyl proveden žádný průzkum týkající se netopýrů ani jiný průzkum, který by bylo možné považovat za vědecky úplný, pokud jde o využívání lokality netopýry. Nebyly tedy dodrženy Pokyny pro zmírnění dopadů na netopýry v Irsku a developer tuto skutečnost nijak nevysvětlil.
- 4 Dne 7. července 2020 předložil žalobce orgánu územního plánování podání, v němž uvedl, že navrhovaná výstavba je od řeky Lee vzdálena v nejkratším místě méně než 400 metrů a že řeka Lee je považována za důležité stanoviště vzácných a ohrožených druhů netopýrů a dalších volně žijících živočichů. Vodní tok

funguje jako vegetační koridor, po kterém mohou netopýři a další živočichové přecházet z širší krajiny do městského prostředí.

- 5 Přestože žalobce ve svém podání vznesl otázky týkající se rizika významných dopadů na netopýry, nebyly následně po tomto podání od developera požadovány žádné další informace. Inspektor ani orgán územního plánování neurčili žádné další informace, které by se týkaly rizika dopadu na netopýry. Podání žalobce však neobsahovalo žádné vědecké důkazy ani podklady, které by naznačovaly, že netopýři danou lokalitu využívají, a orgán územního plánování konstatoval, že v dané oblasti neexistují žádné významné citlivé složky životního prostředí.
- 6 Inspektor doporučil vydání povolení dne 11. září 2020. Inspektor měl za to, že lokalita obecně neposkytuje vhodná stanoviště pro volně žijící živočichy nebo druhy významné pro ochranu, ale uvedl, že kácení stromů by mělo být provedeno v souladu s doporučením příslušně kvalifikovaného ekologa, aby se předešlo možnému dopadu na netopýry. Inspektor neprovedl šetření o posouzení vlivů na životní prostředí, ale na místo toho po předběžném posouzení zamítl nutnost takového šetření.
- 7 Dotčený pozemek má rozlohu 1,13 ha a dříve byl využíván jako stavební areál. Nachází se v městském prostředí. Na místě se nenacházejí žádné budovy, které by mohly být využívány jako úkryty netopýrů. Provedený průzkum stromů zahrnoval vizuální kontrolu všech stromů. Ze 17 stromů nacházejících se v lokalitě výstavby je 13 považováno za stromy nízké hodnoty, které mají být odstraněny. Čtyři duby budou zachovány a dva budou odstraněny. Šest dubů v dané lokalitě je vytlačováno cypřišem Lawsonovým, což omezuje možnost jejich využívání netopýry. Lokalita není ze strany Služby pro národní parky a divokou zvěř (National Parks and Wildlife Service – NPWS) označena za stanoviště pro netopýry nebo jiné druhy a Národní středisko údajů o biologické rozmanitosti (National Biodiversity Data Centre) nezaznamenalo v oblasti žádná stanoviště netopýrů ani jejich výskyt.
- 8 Orgán územního plánování rozhodl o vydání povolení dne 16. září 2020. Zatímco orgán územního plánování postupoval podle šetření o příslušném posouzení inspektora, neučinil tak ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí. Namísto toho provedl šetření o posouzení vlivů na životní prostředí sám orgán územního plánování. Orgán územního plánování dospěl k závěru, že vzhledem k povaze, rozsahu a umístění předmětné lokality nebude mít navrhovaný záměr pravděpodobně významný vliv na životní prostředí. V části rozhodnutí o šetření o posouzení vlivů na životní prostředí není uveden odkaz na přílohu IIA nebo III, ani na žádné jiné ustanovení směrnice 2011/92, ani na jakékoliv unijní předpisy. Odkazuje pouze na čl. 109 odst. 3 zákona o územním plánování a rozvoji z roku 2001. Rozhodnutí orgánu územního plánování se netopýrů vůbec netýká a pouze schvaluje původní podklady developera, aniž by se v rámci části týkající se posouzení vlivů na životní prostředí zabýval otázkami, které byly následně vzneseny v souvislosti s netopýry. Rozhodnutí však obsahuje zákonné zmírňující opatření týkající se dopadu na netopýry, které je relevantní pro rozhodnutí

o šetření a odráží názor inspektora, že pro zmírnění dopadu kácení stromů na netopýry by mělo být toto kácení prováděno v souladu s doporučením vhodně kvalifikovaného ekologa.

- 9 Dne 3. listopadu 2020 podal žalobce u předkládajícího soudu žalobu proti rozhodnutí o vydání povolení orgánem územního plánování. Žalobce zejména namítá, že toto rozhodnutí je neplatné, jelikož se orgán územního plánování dopustil pochybení tím, že buď nedostatečně nebo vůbec nijak nezohlednil možné vyrušování netopýrů nebo poškozování či zničení míst odpočinku netopýrů ve smyslu článku 12 směrnice 92/43 a nařízení Evropských společenství (ptáci a přírodní stanoviště) z roku 2011, a zejména tím, že nesprávně vyloučil potřebu posouzení vlivů na životní prostředí ve fázi šetření, přestože chyběly důkazy týkající se těchto otázek.

Základní argumenty účastníků řízení

- 10 Žalobce se domnívá, že s ohledem na přísně chráněný stav netopýrů podle směrnice 92/43 představuje případné vyrušování netopýrů nebo poškozování či zničení míst jejich odpočinku významný vliv na životní prostředí ve smyslu směrnice 2011/92. Orgán územního plánování neměl k dispozici dostatečné informace, které by mu umožnily dospět k závěru, že významné vlivy na životní prostředí nejsou pravděpodobné. Podle názoru žalobce by byl účel směrnice 2011/92 zpochybněn, pokud by developer nebo povolující orgán mohli vyloučit možnost významných vlivů na životní prostředí ve fázi šetření na základě neúplných nebo nedostatečných informací. Pokud požadované informace nejsou k dispozici nebo je developer nepředloží, pak čl. 4 odst. 4 směrnice je třeba vykládat tak, že ukládá developerovi povinnost informovat o této skutečnosti příslušný orgán, a proto nelze vyloučit možnost významných vlivů na životní prostředí. Pokud příslušný orgán nemá objektivně dostatek informací, aby vyloučil pochybnosti o tom, zda bude mít záměr významné vlivy na životní prostředí, potom by měl být záměr povinně podroben posouzení podle článků 5 až 10 směrnice. Kromě toho v případě druhů, které požívají přísné ochrany podle článku 12 směrnice 92/43, nemůže navíc příslušný orgán *a fortiori* rozhodnout ve fázi šetření, že nebude provádět posouzení vlivů na životní prostředí, protože mu nebyly poskytnuty informace.
- 11 Orgán územního plánování má za to, že je především na příslušném orgánu, aby určil, zda má dostatek informací k dokončení šetření o posouzení vlivů na životní prostředí v souladu se směrnicí 2011/92 a příslušnými vnitrostátními právními předpisy. Pokud dostupné informace nepovažuje za dostatečné, může si vyžádat další informace. Směrnice 2011/92 nevyžaduje, aby příslušný orgán provedl posouzení vlivů na životní prostředí jen proto, že má za to, že nemá k dispozici dostatečné informace. Orgán územního plánování se domnívá, že nelze směřovat směrnici 2011/92 a směrnicí 92/43. Obě směrnice jsou sice zaměřeny na ochranu životního prostředí, ale existují odděleně a ukládají členským státům různé povinnosti, pokud jde o různé záměry. Kromě toho kroky, které má příslušný

orgán učinit a které vedou k rozhodování podle čl. 4 odst. 4 směrnice 2011/92, a jakékoli rozhodnutí o tom, zda bude vyžadovat další informace, ať už od developera nebo z jiných zdrojů, spadají do pravomoci příslušného orgánu a nejsou ovlivněny stavem druhu, který je považován za chráněný podle článku 12 směrnice 92/43.

Stručný popis odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 12 Předkládající soud konstatuje, že se orgán územního plánování opírá o skutečnost, že on i inspektor učinili závěry o neexistenci vlivů. Podle tohoto soudu to však logicky neznamená, že taková zjištění vylučují pochybnosti, aby tak bylo možné rozhodnout o neprovedení posouzení vlivů na životní prostředí. Žalobce má povinnost vyvrátit stanovisko orgánu územního plánování, ale byl schopen identifikovat řadu faktorů, které mohou vyvolat pochybnosti, a to i v kontextu dalších faktorů podporujících stanovisko orgánu územního plánování.
- 13 V rámci provádění důkazů předkládající soud dospěl k závěru, že ačkoli existovaly určité informace, na jejichž základě mohl orgán územního plánování dospět k závěru, že by nemuselo dojít k významným vlivům na netopýry, chyběly informace, které by s konečnou platností vyloučily možné riziko významných vlivů na netopýry v důsledku výstavby.
- 14 Podle předkládajícího soudu je třeba nejprve ověřit, zda je orgán územního plánování povinen odstranit veškeré důvodné pochybnosti ohledně významných vlivů na životní prostředí, nebo pouze přijmout „rozumné“ rozhodnutí na základě některých podkladů, které má k dispozici, i když by s ním ostatní rozumné osoby mohly nesouhlasit. Z druhé vyvstává otázka, zda jsou v tomto případě příslušná kritéria splněna. Jedná se o skutkovou otázku, kterou musí posoudit předkládající soud. Pokud se mají relevantním kritériem odstranit všechny důvodné pochybnosti, potom nedošlo v daném případě k jeho splnění. Pokud by však kritérium spočívalo v pouhém přijetí rozumného rozhodnutí, pak by bylo za daných okolností splněno.
- 15 Pokud jde o první dvě předběžné otázky, předkládající soud se domnívá, že pokud jde o šetření ohledně posouzení vlivů záměru na druhy nebo stanoviště, bylo by takové šetření neúplné, nedostatečné a neúčinné, pokud by neexistovala implicitní povinnost buď provést nebo zajistit odpovídající vědecký průzkum, nebo vycházet z toho, že vliv nelze vyloučit. Bylo by v rozporu s cílem směrnice 2011/92 umožnit příslušnému orgánu, aby rozhodl o neprovedení posouzení podle článků 5 až 10 v případě, že nebyly vyloučeny důvodné pochybnosti o významných vlivech na životní prostředí. Směrnice 2011/92 musí mít za následek, že riziko existuje, pokud jej nelze vyloučit na základě objektivních prvků.
- 16 Pokud jde o třetí a pátou položenou otázku týkající se významu druhu, který má nárok na přísnou ochranu podle článku 12 směrnice Rady 92/43, předkládající soud má za to, že zvýšená úroveň ochrany, kterou poskytuje směrnice 92/43, vyžaduje zvýšenou úroveň jistoty, pokud jde o neexistenci jakýchkoli vlivů na

tyto druhy pro účely směrnice 2011/92. V souladu s rozsudkem ze dne 24. února 2022, *Namur Est v. Region Wallonie*, C-463/20, ECLI:EU:C: 2022:121 musí být nedílnou součástí řízení o povolení stavby pro účely směrnice 2011/92 posouzení vlivů na druhy chráněné podle směrnice 92/43, což znamená, že příslušný orgán musí mít k dispozici informace vyplývající z vhodného průzkumu a další informace, aby mohl posoudit vliv záměru na všechny druhy chráněné směrnicí 92/43.

- 17 Pokud jde o čtvrtou položenou otázku, předkládající soud zastává názor, že pokud pochybnosti o významných vlivech na životní prostředí vyvstanou na základě dodatečných informací po předložení podání podle přílohy II A směrnice 2011/92, pak buď developer nebo sám příslušný orgán musí určit další informace, které vyvrátí pochybnosti o těchto vlivech, nebo musí příslušný orgán považovat tyto vlivy za nevyhloučené.