

**Asia C- 230/21****Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

9.4.2021

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (ulkomaalaisasioita  
käsittelevä hallintotuomioistuin, Belgia)**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

6.4.2021

**Kantaja:**X, joka toimii omissa nimissään ja alaikäisten lastensa Y ja Z  
laillisen edustajan ominaisuudessaan**Vastaaja:**

Belgian valtio

**Pääasian kohde**

Kantaja on nostanut Raad voor Vreemdelingenbetwistingenissä kaksi kannetta, joilla hän vaatii kumottaviksi sosiaaliasioista ja kansanterveydestä sekä turvapaikka- ja muuttoliikeasioista vastaavan ministerin valtuuttaman edustajan 17.3.2020 tekemät päätökset, joilla tämä on evännyt kantajalta viisumin perheen yhdistämistä varten kantajan tyttären, joka on tunnustettu Belgiassa pakolaiseksi, kanssa ja evännyt humanitaariset viisumit kantajan kahdelta alaikäiseltä pojalta.

**Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta**

Direktiivin 2003/86 2 artiklan f alakohdassa, luettuna yhdessä 10 artiklan 3 kohdan a alakohdan kanssa, tarkoitetun käsitteen ”ilman huoltajaa tuleva alaikäinen” tulkinta

## **Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko unionin oikeutta, erityisesti oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY 2 artiklan f alakohtaa, luettuna yhdessä tämän direktiivin 10 artiklan 3 kohdan a alakohdan kanssa, tulkittava siten, että jäsenvaltiossa oleskelevan ”ilman huoltajaa tulevan alaikäisen” pakolaisen on tämän kansallisen lain mukaan oltava ”naimaton”, jotta syntyy oikeus perheenyhdistämiseen suoraan ylenevää polvea olevien sukulaisten kanssa?

Jos tähän vastataan myöntävästi, voidaanko alaikäistä pakolaista, jonka ulkomailla solmittua avioliittoja ei yleiseen järjestykseen liittyvistä syistä tunnusteta, pitää direktiivin 2003/86/EY 2 artiklan f alakohdassa ja 10 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuna ”ilman huoltajaa tulevana alaikäisenä”?

## **Unionin oikeussäännöt, joihin asiassa viitataan**

Oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY 2 artiklan f alakohta ja 10 artiklan 3 kohta

Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 24 artikla

Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 604/2013

Oikeudesta perheenyhdistämiseen annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY soveltamista koskevista ohjeista 3.4.2014 annettu komission tiedonanto Euroopan parlamentille ja neuvostolle

## **Kansalliset oikeussäännöt, joihin asiassa viitataan**

Ulkomaalaisten maahantulosta, oleskelusta, asettautumisesta ja maasta poistamisesta 15.12.1980 annetun lain (wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, jäljempänä ulkomaalaislaki) 9 §, 10 §:n 1 momentin 1 kohdan 7<sup>o</sup> alakohta, 13 § ja 61/14 §

Kansainvälisestä yksityisoikeudesta annetun lain (Wetboek van internationaal privaatrecht, WIPR) 21, 27 ja 35 §

## **Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä pääasiassa**

- 1 Kantajan tytär (syntynyt 2.2.2001) avioitui Libanonissa joulukuussa 2016 alaikäisenä Y.B:n kanssa, jolla oli voimassa oleva oleskelulupa Belgiassa.

- 2 Tytär tuli Belgiaan elokuussa 2017. Dienst Vreemdelingenzaken (ulkomaalaisvirasto) ei tunnustanut hänen avioliittoaan, koska siinä on kyse lapsiavioliitosta, jota pidetään yhteensopimattomana yleisen järjestyksen kanssa. Syyskuussa 2018 hänet tunnustettiin pakolaiseksi.
- 3 Kantaja haki joulukuussa 2018 Belgian edustustolta Beirutissa (Libanon) viisumia perheenyhdistämistä varten voidakseen muuttaa tyttärensä luo Belgiaan ja myös kahta humanitaarista viisumia alaikäisille pojilleen.
- 4 Sosiaalasioista ja kansanterveydestä sekä turvapaikka- ja muuttoliikeasioista vastaavan ministerin (jäljempänä ministeri) valtuuttama edustaja epäsi kesäkuussa 2019 perheenyhdistämistä varten haetun viisumin ja kantajan pojille haetut humanitaariset viisumit. Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kumosi nämä päätökset marraskuussa 2019.
- 5 Maaliskuussa 2020 ministerin valtuuttama edustaja teki uudet päätökset, joilla kyseiset hakemukset hylättiin uudelleen. Hän katsoi pääasiallisesti, että tyttären avioliitto on WIPR:n 27 artiklan valossa kyllä pätevä avioliitto lähtömaassa ja ettei siis voida kiistää, että tytär oli lähtömaassaan jo muodostanut oman perheensä eikä siis ennen saapumistaan Belgiaan enää kuulunut vanhempiensa ydinperheeseen. Olisi syrjivää ja ristiriitaista todeta, että hän kuuluu edelleen kyseiseen ydinperheeseen ja että vanhemmat saavat siksi muuttaa hänen luokseen.

### **Pääasian asianosaisten keskeiset argumentit**

- 6 Ministerin valtuuttaman edustajan mielestä kantaja ei täytä ulkomaalaislain 10 §:n 1 momentin 1 kohdan 7<sup>o</sup> alakohdassa (tai direktiivin 2003/86 10 artiklan 3 kohdan a alakohdassa) säädettyjä edellytyksiä, koska hänen tyttärensä ei ennen saapumistaan Belgiaan enää kuulunut vanhempiensa ydinperheeseen, mikä johtui tyttären avioliitosta, joka oli solmittu pätevästi hänen lähtömaassaan. Ulkomaalaislain 10 §:n 1 momentin 1 kohdan 4<sup>o</sup> alakohdan ja direktiivin 2003/86 4 artiklan 1 kohdan mukaan ydinperhe nimittäin koostuu aviopuolisoista ja alaikäisistä naimattomista lapsista.
- 7 Kantaja väittää pääasiallisesti, ettei ulkomaalaislaissa eikä myöskään direktiivissä 2003/86 edellytetä, että hänen tyttärensä on oltava naimaton. Hänen tyttärensä avioliittoa ei sitä paitsi ole tunnustettu Belgiassa. Kantaja väittää, että perheenyhdistämistä vanhempien kanssa koskevan oikeuden syntyminen edellyttää vain sitä, että hänen tyttärensä on alaikäinen ja direktiivin 2003/86 2 artiklan f alakohdassa tarkoitettu ilman huoltajaa tuleva, ja näin on nyt kyseessä olevassa asiassa.

**Yhteenveto ennakkoratkaisupyyntöön perusteluista**

- 8 Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin toteaa pääasiallisesti käsityksensä, ettei unionin tuomioistuin ole vielä joutunut lausumaan siitä, onko (alaikäisen) pakolaiseksi tunnustetun viitehenkilön oltava ”naimaton”.
- 9 Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen mukaan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä (tuomio 13.11.1990, Marleasing, C-106/89, 8 kohta) ilmenee, että Belgian ulkomaalaislakiin sisältyviä perheenyhdistämistä koskevia käsitteitä on niin pitkälti kuin mahdollista tulkittava direktiivin 2003/86 valossa.
- 10 Se toteaa, että kantajan tyttären tilanne näyttää vastaavan direktiivin 2003/86 10 artiklan 3 kohdan a alakohdassa, luettuna yhdessä sen 2 artiklan f alakohdan kanssa, tarkoitetun ”ilman huoltajaa tulevan alaikäisen” tilannetta, koska tässä direktiivissä ei säädetä mitään asianomaisen siviilisäädystä, jos pakolaiseksi tunnustettu viitehenkilö on ”ilman huoltajaa tuleva alaikäinen”. Tytär kyllä solmi avioliiton vuonna 2016 Libanonissa nykyisen ”kumppaninsa” kanssa, mutta tätä (lapsi)avioliittoa eivät Belgian viranomaiset ole tunnustaneet.
- 11 Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin toteaa, että vastaajan mielestä direktiivin 2003/86 4 artiklassa tarkoitettujen ”alaikäisten lasten” on oltava naimattomia voidakseen tulla otetuiksi huomioon perheenyhdistämistä varten sellaisen viitehenkilön kanssa, joka oleskelee jäsenvaltiossa, ja siksi olisi syrjivää ja ristiriitaista, jos avioliitossa olevien alaikäisten, jotka on tunnustettu pakolaisiksi, vanhempien sallittaisiin kuitenkin muuttaa näiden luokse.
- 12 Niinpä kyseinen tuomioistuin haluaa tiedustella unionin tuomioistuimelta myös, tarkoittaako käsite ”ilman huoltajaa tuleva alaikäinen” pakolainen sitä, että tämän on oltava ”naimaton”, jotta syntyy oikeus perheenyhdistämiseen hänen suoraan ylenevää polvea olevien sukulaistensa kanssa, vaikka näin ei todeta direktiivissä 2003/86 olevassa määritelmässä, ja mitä tunnustamatta jätetystä ulkomaisesta avioliitosta seuraa ”ilman huoltajaa tulevan alaikäisen” määritelmälle.