

Kohtuasi C-133/24

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

16. veebruar 2024

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (konkurents-, reguleerimis- ja järelevalveasjade kohus, Portugal)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

18. detsember 2023

Kaebajad:

CD Tondela — Futebol, SAD

Clube Desportivo Feirense — Futebol, SAD

Liga Portuguesa de Futebol Profissional (LPFP)

Académico de Viseu Futebol Clube, SAD

Os Belenenses — Sociedade Desportiva de Futebol, SAD

Moreirense Futebol Clube — Futebol, SAD

Marítimo da Madeira, Futebol, SAD

Vitória Sport Clube — Futebol, SAD

Futebol Clube do Porto, Futebol, SAD

Sporting Clube de Portugal — Futebol, SAD

Sport Lisboa e Benfica, Futebol, SAD

Associação Académica de Coimbra — Organismo Autónomo de Futebol, SDUQ, Lda

Vastustaja:

Autoridade da Concorrência (konkurentsiamet, Portugal)

Põhikohtuasja ese

Põhikohtuasja eesmärk on tuvastada, kas eesmärgil põhinevaks konkurentsipiiranguks saab lugeda ettevõtjate partnerluslepingu, millega Portugali esimese ja teise jalgpalliliiga peamised spordiklubid leppisid omavahel kokku, et ei palka elukutselisi jalgpallureid, kes lõpetavad COVID-19 pandeemiast tulenevate küsimuste tõttu või pandeemiast tuleneva mis tahes erandliku otsuse, eelkõige spordihooaja pikendamise tõttu ühepoolset oma töölepingu.

Eelotsuse küsimused

1. Kas spordialane eeskiri kohtuasjast Meca-Medina (kohtuasi C-519/04 P, Meca-Medina [ja Majcen vs. komisjon, EU:C:2006:492]) tuleneva kohtupraktika tähenduses on Zoomi või Microsoft Teamsi platvormi kaudu 7. aprillil 2020 liikmesriigi kõigi esimese liiga profijalgpalli spordiklubide vahel ja käesolevas eelotsusetaotluses kirjeldatud olukorras sõlmitud kokkulepe, millega nõustus järgmisel päeval sama kanalit pidi suurem osa teise liiga profijalgpalli spordiklubisid, kusjuures mõlemal juhul osales sõlmimises jalgpalliliit, kelle ülesanne on nimetatud liikmesriigis tagada professionaalse jalgpalli mängimisega seotud tegevused ja neid reguleerida, ning millega lepiti kokku selles, et klubid ei palka nende liigade mängijaid, kes lõpetavad COVID-19 pandeemiast tulenevate küsimuste tõttu või pandeemiast tuleneva mis tahes erandliku otsuse, eelkõige spordihooaja pikendamise tõttu ühepoolset oma töölepingu?

2. Kas 19. veebruari 2002. aasta otsusest Wouters jt (C-309/99, EU:C:2002:98) punktist 97 ja 18. juuli 2006. aasta kohtuotsuse Meca-Medina ja Majcen vs. komisjon (C-519/04 P, EU:C:2006:492) punktist 42 tuleneva kohtupraktika tähenduses saab käsitada proportsionaalse ja asjakohase ning seetõttu vastavalt ELTL artiklile 165 ELTL artikli 101 lõikega 1 kooskõlas olevana Zoomi või Microsoft Teamsi platvormi kaudu 7. aprillil 2020 liikmesriigi kõigi esimese liiga profijalgpalli spordiklubide vahel ja käesolevas eelotsusetaotluses kirjeldatud laadi ja eesmärkidega ning olukorras sõlmitud kokkulepet, millega nõustus järgmisel päeval sama kanalit pidi suurem osa teise liiga profijalgpalli spordiklubisid, kusjuures mõlemal juhul osales sõlmimises jalgpalliliit, kelle ülesanne on nimetatud liikmesriigis tagada professionaalse jalgpalli mängimisega seotud tegevused ja neid reguleerida, ning millega lepiti kokku selles, et klubid ei palka nende liigade mängijaid, kes lõpetavad COVID-19 pandeemiast tulenevate küsimuste tõttu või pandeemiast tuleneva mis tahes erandliku otsuse, eelkõige spordihooaja pikendamise tõttu ühepoolset oma töölepingu?

3. Kas ELTL artikli 101 lõikega 1 on vastuolus tõlgendus, mille kohaselt käesolevas eelotsusetaotluses kirjeldatud laadi, eesmärkidega ning olukorras

sõlmitud kokkulepet, mis sõlmiti liikmesriigi kõigi esimese liiga profijalgpalli spordiklubide vahel Zoomi või Microsoft Teamsi platvormi kaudu 7. aprillil 2020, millega nõustus järgmisel päeval sama kanalit pidi suurem osa teise liiga profijalgpalli spordiklubisid, kusjuures mõlemal juhul osales sõlmimises jalgpalliliit, kelle ülesanne on nimetatud liikmesriigis tagada professionaalse jalgpalli mängimisega seotud tegevused ja neid reguleerida, ning millega lepidi kokku selles, et klubid ei palka nende liigade mängijaid, kes lõpetavad COVID-19 pandeemiast tulenevate küsimuste tõttu või pandeemiast tuleneva mis tahes erandliku otsuse, eelkõige spordihooaja pikendamise tõttu ühepoolset oma töölepingu, võib tõlgendada eesmärgil põhineva konkurentsipiiranguna, kuna see kahjustab konkurentsi piisaval määral?

Viidatud liidu õigusnormid ja Euroopa Kohtu praktika

- ERTL artikkel 101 lõige 1 ja artikkel 165
- Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (ELT 2003, L 1, lk 1, ELT eriväljaanne 08/02, lk 205), artikkel 3
- Kohtujurist Rantose ettepanek kohtuasjas European Superleague Company (C-333/21, EU:C:2023:153), punkt 62
- 25. märtsi 2021. aasta kohtuotsus Sun Pharmaceutical Industries ja Ranbaxy (UK) vs. komisjon (C-586/16 P, ei avaldata, EU:C:2007:241), punkt 86
- 25. aprilli 2013. aasta kohtuotsus Asociația Accept (C-81/12, EU:C:2013:275), punkt 45
- 16. märtsi 2010. aasta kohtuotsus Olympique Lyonnais (C-25/08, EU:C:2010:143), punkt 40
- 18. juuli 2006. aasta kohtuotsus Meca-Medina ja Majcen vs. komisjon (C-519/04 P, EU:C:2006:492)
- 19. veebruari 2002. aasta kohtuotsus Wouters jt (C-309/99, EU:C:2002:98), punkt 97
- 15. detsembri 1995. aasta kohtuotsus Bosman (C-415/93, EU:C:1995:463), punktid 106 ja 110
- 12. detsembri 1974. aasta kohtuotsus Walrave ja Koch (36/74, EU:C:1974:140), punkt 8
- [17. oktoobri 1972. aasta kohtuotsus Vereeniging van Cementhandelaren vs. komisjon (8/72, EU:C:1972:84)]

- Euroopa Liidu Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus kohtuasjas International Skating Union vs. komisjon (T-93/18, EU:T:2020:610), punkt 109

Viidatud riigisiseseid õigusnormid

A. Konkurentsi piirava tegevuse valdkonna normid

- 1 8. mai 2012. aasta seadus nr 19/2012, millega kiidetakse heaks uus konkurentsiseadus (Lei n.º 19/2012 que aprova o novo regime jurídico da concorrência) (*Diário da República* nr 89/2012, 1. seeria, 08.05.2012), artikli 9 lõike 1 punkt c.

B. Elukutseliste jalgpallurite registreerimisele ja kasutamisele ning klubide ja mängijate vahelistele töösuhetele kohaldatavad õigusnormid

- 2 14. juuli 2017. aasta seadus nr 54/2017, millega kehtestatakse sportlase töölepingut, spordikoolituse lepingut ning esindus- või vahenduslepingut reguleerivad normid (Lei n.º 54/2017 que estabelece o regime jurídico do contrato de trabalho do praticante desportivo, do contrato de formação desportiva e do contrato de representação ou intermediação) (*Diário da República* nr 135/2017, 1. seeria, 14.07.2017), artikli 3 lõiked 1 ja 1, artikkel 9, artikkel 23 ning artikli 26 lõiked 1 ja 2.
- 3 Liga Portugali korraldatavate võistluste eeskirjad, mis on võetud vastu dekreetseadusega nr 248-B/2008 heaks kiidetud normide, mis reguleerivad spordialaliituseid, artikli 29 lõike 1 alusel (Regulamento das Competições organizadas pela Liga Portugal adotado ao abrigo do n.º 1 do artigo 29.º do Regime Jurídico das Federações Desportivas, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 248-B/2008), artikkel 74, artikli 76 lõige 5, artikli 79 lõige 6 ja II lisa lõiked 2, 3 ja 8.
- 4 Portugali profijalgpalliliiga ja elukutseliste jalgpallurite ametiühingu vahel sõlmitud kollektiivleping (Contrato Coletivo de Trabalho celebrado entre a Liga Portuguesa de Futebol Profissional e o Sindicato de Jogadores Profissionais de Futebol), artiklid 4, 7.-A, 10, 31 ja 39 ning artikli 46 lõiked 1 ja 3.

C. Pandeemia tõttu võetud erakorralised meetmed

- 5 26. märtsi 2020. aasta dekreetseadus nr 10-G/2020, millega kehtestati COVID-19 pandeemia raames tööhõive kaitse erakorraline ajutine meede (Decreto-Lei n.º 10-G/2020, de 26 de março) (*Diário da República* nr 135/2017, 1. seeria, 26.03.2020), artikkel 6.
- 6 23. märtsi 2020. aasta dekreetseadus nr 18-A/2020, millega kehtestati COVID-19 pandeemia raames tööhõive kaitse erakorraline ajutine meede (Decreto-Lei n.º 18-A/2020, de 23 de março) (*Diário da República* nr 80/2020, 1. lisa, 1. seeria, 23.04.2020), artikkel 6.

- 7 Ministrite nõukogu 30. aprilli 2020. aasta resolutsioon nr 33-C/2020, millega kehtestati COVID-19 pandeemiaga võitlemise raames isolatsioonimeetmete lõpetamise strateegia (Resolução do Conselho de Ministros n.º33-C/2020, de 30 de abril) (*Diário da República* nr 85/2020, 3. lisa, 1. seeria, 30.04.2020)

Põhikohtuasja asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

1. Kontekst

- 8 Portugali profijalgpalliliiga on eraõiguslik mittetulundusühing, mille eesmärk on tagada Portugalis professionaalse jalgpalli mängimine ja seda reguleerida ning mille tavalikmed on spordiklubid või -seltsid. Portugali profijalgpalliliiga korraldab kolme meeste profijalgpalli võistlust: Primeira Liga (esimene liiga), Segunda Liga (teine liiga) ja Taça da Liga (karikavõistlus).
- 9 Hooajal 2019/2020 osales la Primeira Liga tasemel 18 meeskonda ja la Segunda Liga tasemel 13 meeskonda.
- 10 Nimetatud hooajal kuulutas Maailma Terviseorganisatsioon 30. jaanuaril 2020 koroonaviiruse puhangu rahvusvahelise tähtsusega rahvatervisealaseks hädaolukorraks ja 11. märtsil 2020 kuulutas välja COVID-19 pandeemia.
- 11 Portugali valitsus teatas 12. märtsil 2020 mitmest meetmest, mille eesmärk oli pärssida viiruse levimise ohtu. Kuna epidemioloogiline olukord halvenes, kuulutati välja hädaolukord, mida pikendati hiljem kuni 2. maini 2020.
- 12 Mis puudutab konkurentsieeskirjade kohaldamist tervisekriisi vältel, siis avaldas Euroopa konkurentsivõrgustik ühisdeklaratsiooni, milles möönas, et ettevõtjatel võib olla vaja omavahel koostööd teha.
- 13 Kui mängida oli veel kümme päeva, otsustas Portugali profijalgpalliliiga 12. märtsil 2020 Primeira Liga ja Segunda Liga võistlused määramata ajaks peatada ja teatas sellest.
- 14 Rahvusvaheline Jalgpalliliit (edaspidi „FIFA“) moodustas Euroopa tasandil töörühma, et vastata õigusküsimustele, mis tekkisid pandeemia ja selle mõju tõttu mängijate staatust ja üleminekut reguleerivale korrale.¹ Selle tulemusena koostati dokument „COVID-19 – jalgpalliga seotud õigusküsimused“ („*Covid-19 Football Regulatory Issues*“), mis jõustus 7. aprillil 2020 ja milles FIFA tõi selle teema kohta välja oma peamised murekohad.²

¹ Nimetatud määruses on sätestatud üldised siduvad õigusnormid mängijate staatuse, mängijate organiseeritud jalgpallis osalemise tingimuste ja mängijate ülemineku kohta eri liitudesse kuuluvate klubide vahel.

² Eelotsuse esitanud kohus viitab konkreetsetl teabele, mis on esitatud selle dokumendi lk 3–7 ja 9.

- 15 FIFA teatas 2020. aasta mais hooaja 2020/2021 ülemineku perioodide uued kuupäevad. Portugali puhul jäi esimene ülemineku periood vahemikku 3. august kuni 6. oktoober 2020 ning teine periood algas 4. jaanuaril ja lõppes 1. veebruaril 2021.
- 16 Portugali profijalgpalliliiga ja elukutseliste jalgpallurite ametiühing moodustasid 21. märtsil 2020 COVID-19 seirekomisjoni ja alustasid läbirääkimisi, et tagada sporditegevuse jätkusuutlikkus nii spordialaselt kui ka majanduslikus mõttes.
- 17 Portugali profijalgpalliliiga ja elukutseliste jalgpallurite ametiühingu vaheliste läbirääkimiste seisu kajastati 7. aprillil 2020 Portugali profijalgpalliliiga teadaandes, milles märgiti eelkõige, et prognooside kohaselt on sissetulekud võrreldes hooajaga 2018/19 vähenenud 60% võrra; samuti esitles Portugali profijalgpalliliiga ettepanekuid, mis pidid viivitamatult kollektiivlepingus kajastuma. Nendest ettepanekutest nõustus elukutseliste jalgpallurite ametiühing konkreetselt ettepanekutega a) pikendada töölepinguid hooaja lõpuni, nii et tööleping kehtib kuni hooaja 2019/2020 viimase ametliku mänguni; b) pikendada laenu- ja loovutuslepinguid hooaja lõpuni, nii et leping kehtib kuni hooaja 2019/2020 viimase ametliku mänguni ning c) leppida kokku selles, et kumbki neist meetmetest ei ole sportlase töölepingu ülesütlemiseks mõjuv põhjus. Elukutseliste jalgpallurite ametiühing ei nõustunud rahaliste küsimustega, nimelt mängijate töötasu vähendamise kokkulepetega.
- 18 Kuna elukutseliste jalgpallurite ametiühinguga ei olnud võimalik selles osas kokkulepet saavutada, võisid klubid kasutada valitsuse väljapakutud erimeetmeid, nimelt *lay-off* (palgata puhkus) või sarnased meetmed ning neil oli vabadus oma mängijatega läbirääkimisi pidada.
- 19 Portugali profijalgpalliliiga ja spordiklubid olid 7. aprillil 2020 teadlikud rahvusvahelisel tasandil väljapakutud lahendustest, mis puudutasid hooajal 2019/2020 mängijate töölepingute kehtivuse pikendamist ja registreerimisperioodide kuupäevi.
- 20 Riiklikul tasandil ei olnud siiski kindel, et spordihooaeg jätkub ja kas see kestab jätkumise korral kauem kui 30. juunini 2020; samuti ei olnud teada, millised konkreetsed tagajärjed on spordihooaja võimalikul pikendamisel kehtivatele töölepingutele, eelkõige 30. juunil 2020 lõppevatele lepingutele, ega mis saab hooaja 2020/2021 mängijate registreerimisperioodide kuupäevadest.
- 21 Kuna Portugali profijalgpalliliiga ja elukutseliste jalgpallurite ametiühingu vahel ei olnud võimalik saavutada mängijate töölepinguid käsitlevates rahalistes küsimustes kokkulepet, alustasid või jätkasid spordiklubid 7. aprillil 2020 nende küsimuste lahendamiseks mängijatega otse suhtlemist. Enamik spordiklubisid sõlmis mängijatega töötasu vähendamise kokkulepped, milles nähti ette asjaomase kärpe tagastamine, kui täituvad teatavad tingimused, nimelt jätkatakse võistlustega.

- 22 Ministrite nõukogu resolutsioonis nr 33-C/2020 oli omakorda sätestatud, et alates 30. ja 31. maist 2020 jätkatakse Liga NOSi ja Copa de Portugali võistlustega nii, et staadiumil ei ole publikut.
- 23 Portugali profijalgpalliliiga, elukutseliste jalgpallurite ametiühing ja Associação Nacional de Treinadores de Futebol (riiklik jalgpallitreenerite liit) sõlmisid 4. mail 2020 lepingute kestuse ja spordisuhete kohta vastastikuse mõistmise memorandumi.
- 24 Nimetatud memorandumis oli märgitud järgmine: i) spordihooaja 2019/2020 lõpp on nimetatud hooaja võistluste viimasele ametlikule mängule järgnev päev; ii) sportlaste töölepingud või spordikoolituse lepingud, mis on sõlmitud esimeses liigas osalevate klubide ja treenerite ning mängijate vahel ja lõppevad käimasoleva spordihooaja jooksul, loetakse automaatselt pikendatuks kuni selle hooaja lõpuni ning iii) sama kehtib ajutise üleandmise ja sellega seotud spordisuhete puhul. Nimetatud memorandumi tingimused lisati kollektiivlepingu üleminekusättesse artiklina 7.-A „COVID-19 pandeemiast tulenevate võistluskalendris tehtud muudatuste mõju sportlaste töösuhetele“.
- 25 18. juunil 2020 muutis [Portugali Jalgpalliliit] hooaja 2019/2020 kohta käivat ametlikku teadaannet nr 1, sätestades, et spordihooaeg 2019/2020 algab 1. juulil 2019 ja lõpeb 2. augustil 2020.
- 26 FIFA ettepanekut mängijate registreerimisperiodide paindlikumaks muutmise kohta (mis jõustus alles 25. juunil 2020) eesmärgiga pakkuda mängijatele pandeemia kontekstis täiendavaid tööhõivevõimalusi, Portugali profijalgpalliliiga riigisisesele õigusnormi ei lisanud.
- 2. Pandeemia mõju profijalgpallile**
- 27 Spordiklubide 7. aprilli 2020. aasta prognoosi kohaselt oli vahetu ajutine saamata jäänud tulu 310 miljonit eurot, mis oli hooaja 2018/2019 tegevustuluga võrreldes 60%-line vähenemine.
- 28 Üleminekuturul vähenes viie peamise Euroopa liiga (inglise, hispaania, prantsuse, itaalia ja saksa) puhul 2020. aasta pandeemia jooksul meeskondade väärtus 28% võrra. Asjaolude toimumise ajal ei näidanud riiklikud ja rahvusvahelised spordiklubid üles eriti suurt soovi palgata uusi mängijaid, mille tõttu lepingute sõlmimine vähenes.
- 29 Portugali profijalgpalliliiga sõnastas pandeemia tagajärgede kohta kaks hüpoteesi: esimene olukorra kohta, kus ei ole võimalik allesjäänud kümnet mängupäeva läbi viia ja teine olukorra kohta, kus jäänud kohtumised mängitakse suletud uste taga.
- 30 Arvati, et spordiklubide hooaja 2019/2020 kogutulu võib väheneda hooajaga 2018/2019 võrreldes 37% (esimene hüpotees) ja hooajaga 2018/2019 võrreldes 15% (teine hüpotees). Prognoositi, et teleülekandeõigustest saadava tulu puhul tekib hüvitamatu kahjum ning et sponsorlustulude, maksete ja piletite,

fännikauba ja spordikihlvedudega seotud tulud vähenevad märkimisväärselt. Mängijate üleminekuga seotud tasude puhul oodati esimese hüpoteesi kohaselt 65%-st vähenemist ja teise kohaselt 28%-list vähenemist.

- 31 Aprillis, mais ja juunis 2020 kärpis kindlaks määramata hulk spordiklubisid töötasusid umbes 40 või 50% võrra ja töötajaid saadeti palgata puhkusele.
- 32 Ühe mängija kaotamine, kuna ta otsustas oma töölepingu COVID-19 pandeemiast tulenevate küsimuste tõttu ühepoolselt üles öelda, tekitas kohe raskusi talle asendaja leidmise ja asendaja palkamiseks vajalike rahaliste vahendite leidmisega, mõjutas rahaliselt väga palju meeskonna ülesehitust ja tähendas lahkuva mängija võimalikust üleminekust saadavast finantstulust ilmajäämist.

3. 7. aprilli 2020. aasta kokkulepe

- 33 Primera Liga spordiklubid ja Portugali profijalgpalliliiga pidasid 7. aprillil 2020 kaugkoosoleku, mis oli planeeritud, et arutada pandeemia mõju profijalgpallile. Spordiklubid olid esindatud kõrgeimal tasandil, Portugali profijalgpalliliiga koostas ja säilitas koosolekul osalenute nimekirja.
- 34 Osalejad arutlesid selle üle, kuidas pandeemia mõjutab spordihooaja 2019/20 algasel lõpukuupäeval või spordihooaja 2020/21 algasel alguskuupäeval lõppema või algama pidanud sportlaste töölepinguid, võttes arvesse võistluste peatamist.
- 35 7. aprillil 2020 kehtis 514 töölepingut, mis pidid lõppema 30. juunil 2020, kusjuures registreeritud töölepingute koguarv oli 1453.
- 36 Kõik koosolekul osalejad leppisid kokku, et ükski hooajal 2019/2020 Primera Ligas osalenud spordiklubi ei palka mängijat, kes ütleb oma töölepingu ühepoolselt üles, tuues põhjuseks COVID-19 pandeemiast tulenevad küsimused või mõne sellest tuleneva erakorralise otsuse, eelkõige spordihooaja pikendamine.
- 37 8. aprillil 2020 toimus koos Portugali profijalgpalliliiga presidendiga uus koosolek, kus osa hooajal 2019/2020 Segunda Ligas osalenud spordiklubisid, kes olid samuti esindatud kõrgeimal tasandil, tõid välja samad mured kui Primeira Liga klubid eelmisel päeval, ning teise liiga klubid nõustusid 7. aprilli 2020. aasta koosolekul kokku lepituga.
- 38 Lepingu eesmärgid olid:
- a) kaitsta nende mängijate olukorda, kelle sportlase tööleping või laenuleping lõpeb käimasoleva spordihooaja jooksul, kohustades neid jääma lepinguga seotuks kuni pikendatud hooaja lõpuni, arvestades, et spordihooaega võidakse pikendada;
 - b) kaitsta vajadust jõuda mängijatega kokkuleppele töötasu vähendamises või selle maksmise edasilükkamises, kohustades mängijaid sellise kompromissiga nõustuma, et vältida olukorda, kus väiksema või vähenenud

finantsvõimekusega spordiklubid ei suuda tasuda oma mängijate töötasusid ja mängijad keelduvad võistluste jätkumisel matšidel mängimisest või ütlevad lepingud üles, tuginedes maksmata jätmise mõjuvale põhjusele, või et vältida olukorda, kus spordiklubid peavad kohaldama üldiselt ja ühepoolselt erakorralisi meetmeid, näiteks palgata puhkus, eelkõige töölepingu peatamise vormis, kuna kõik sellised hüpoteetilised olukorrad vähendaksid võistluse kvaliteeti ja kahjustaksid majanduslikult kogu sektorit;

- c) vältida seda, et mängijad kasutavad töölepingu ülesütlemiseks mõjuvat põhjust, väites lepingust taganemiseks, et nad ei ole COVID-19 tõttu töövõimelised, sundides neid lepinguga seotuks jääma.
- 39 Portugali profijalgpalliliigat ei huvitanud leping mitte ainult seetõttu, et tegemist on üksusega, mis korraldab Portugalis jalgpallivõistlusi ning vastutab võistluste stabiilsuse ja usaldusväarsuse säilitamise põhimõtete tagamise eest ning liitunud spordiklubide majandusliku ja rahalise elujõulisuse ja jätkusuutlikkuse eest, vaid ka seetõttu, et liidu tulu tuleb spordiklubide ja sponsorite maksetest.
- 40 Kuigi osalejad teadsid, et kokkulepe piirab konkurentsi, oli selle eesmärk säilitada meeskondade stabiilsus, võistluste usaldusväarsus ja kvaliteet ning sektori maksevõime, mitte ainult lühiajaliselt, vaid ka keskpikas ja pikas perspektiivis, ning tagada klubide vahel tavapärane konkurents.
- 41 Primeira Liga ja Segunda Liga spordiklubide vahel koos Portugali profijalgpalliliiga osalusega kokku lepitud ei käsitletud klubide ja elukutseliste jalgpallurite ametiühingu vahel toimunud kollektiivläbirääkimistel, eelkõige kollektiivlepingus COVID-19 pandeemia tõttu tehtud muudatuste kohta peetud läbirääkimistes.
- 42 Kokkulepet hakati rakendama 7. aprillil 2020. Kuna konkurentsiamet kehtestas ajutised meetmed, mille kohaselt tuli eelkõige peatada kõnealune praktika 90 päeva jooksul, jõustus kokkulepe lõplikult 2. juunil 2020.

a) Mõjutatud mängijad ja kaebajate positsioon asjaomasel turul

- 43 Kokkulepe mõjutas meeste profijalgpalli mängijaid, kellel oli Portugalis Primeira Ligasse või Segunda Ligasse kuuluva spordiklubiga kehtiv sportlase tööleping ja kes võisid öelda lepingu omal algatusel üles, tuues põhjuseks COVID-19 pandeemiast tulenevad küsimused, ning kes võisid seetõttu jääda vahemikus 7. aprill kuni 2. juuni 2020 kehtiva lepinguta.
- 44 7. ja 8. aprillil 2020 toimunud koosolekutel osalesid kõik hooajal 2019/2020 Primeira Ligas osalenud spordiklubid ja peaaegu kõik Segunda Ligas osalenud klubid.
- 45 Kehtiva lepinguga mängijate palkamist kasutavad eelkõige Primeira Liga peamised klubid. Kehtiva lepinguta mängijate palkamine on atraktiivsem

väiksemate klubide jaoks, kuna sellisel juhul ei tule eelmisele klubile hüvitist maksta.

- 46 Umbes 90% Primeira Liga ja Segunda Liga mängijate üleminekust toimub suvise üleminekuperioodi jooksul. See oli nii 2019. aastal ja 2020. aastal, kuigi viimase puhul hõlmas suvine üleminekuperiood pandeemiast tuleneva spordihooaja pikendamise tõttu ka vähemalt oktoobrikuud.

b) *Kokkuleppega elukutselistele jalgpalluritele tekitatud kahju*

- 47 Kokkuleppe tõttu oleks saanud mängija, kelle leping oleks lõppenud vahemikus 7. aprill kuni 2. juuni 2020, leida endale tööandjaks ainult mõne Portugali territooriumilt väljapoole jääva klubi või mõne klubi, mis osaleb Portugali kahest peamisest profiliigast madalama taseme võistlustel.
- 48 Asjaomase kokkuleppe tõttu vähenes mõjutatud jalgpallurite puhul kohe tööandjaks sobivate klubide arv, samas võis suurened ebakindlus seoses võimalusega leida mängija ootustele vastav tööandja, kui need on seotud Primeira Liga või Segunda Liga riikliku turuga.
- 49 Kõnealune leping võis samuti: i) suurendada klubi otsimisega seotud jõupingutusi; ii) vähendada klubi pakutavat töötasu, kellega mängija töölepingu sõlmib, kuna huvitatud klubid on vähem; iii) vähendada mängija ootusi edasijõudmise või nähtavuse osas; iv) juhul, kui mängija soovinuks jääda Portugali territooriumile, vähendada mängija heaolu, kuna ta võis olla sunnitud teise riiki asuma ning v) suurendada riiklike spordiklubide läbirääkimisvõimet, eelkõige kohustades mängijaid nõustuma kehvemate tasustamistingimuste ja muude tingimustega võrreldes tingimustega, millega ta nõustus kokkuleppe puudumisel.
- 50 Lisaks võis kokkuleppe tuua samuti kaasa mängijate välismaale liikumist, kuigi ühtegi mängijat, keda kokkuleppes käsitleti, ei olnud mõni välisklubi palganud.

c) *Kokkuleppe eelised*

- 51 Kõnealune kokkulepe võimaldas suuremal osal juhtudest säilitada meeskondi ja soodustada võistluste jätkumist, mis muutis võimalikuks selle, et võistluste lõpptulemus ei sattunud ohtu ja matšide kvaliteet ei langenud.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 52 Kaebajad ei nõustu sellega, et käesolev asi kuulub konkurentsiseaduse artikli 9 ja ELTL artikli 101 kohaldamisalasse ning on seisukohal, et konkurentsiamet eksis leides, et 7. ja 8. aprillil 2020 sõlmitud kokkulepe on konkurentsi mõjutav „kokkulepe“ ja nimetades olukorda eesmärgil põhinevaks piiranguks, tõendamata seejuures, et kõnealune tegevus on piisaval tasemel kahjulik, eelkõige kuna sellise järelduse tegemiseks ei ole olemas piisavalt juurdunud praktikat.

Eelotsusetaotluse põhjenduste kokkuvõte

- 53 Eelotsusetaotluse esitanud kohus küsib, kas eespool kirjeldatud kokkulepe on vastuolus ELTL artikliga 101, arvestades ELTL artiklis 165 sätestatud ning soovib samuti teada, kas seda võib kvalifitseerida eesmärgil põhinevaks piiranguks.
- 54 Kuna ELTL artikli 101 kohaldatakse tegevustele, „mis võivad mõjutada liikmesriikidevahelist kaubandust“ ning arvestades, et on leitud, et liikmesriikidevahelise kaubanduse mõjutamise kriteerium on täidetud, peab eelotsusetaotluse esitanud kohus ELTL artikli 101 ja määruse (EÜ) nr 1/2003 otsese mõju tõttu kohaldama koos riikliku konkurentsioigusega Euroopa konkurentsioigust.
- 55 Teisalt, nagu on sedastanud Euroopa Kohus, jääb sport vaatamata oma eripärale liidu majandusõiguse kohaldamisalasse, sest kujutab endast majandustegevust, mis tähendab, et analüüs ei saa olla pelgalt abstraktne, vaid selles tuleb samuti võtta arvesse asjaomase tegevuse õiguslikku ja faktilist konteksti.
- 56 Samuti võib Euroopa Kohtu 16. märtsi 2010. aasta otsuse Olympique Lyonnais (C-325/08) punktist 40 järeldada, et spordi erisused nagu ka selle taustal olev sotsiaalne ja hariv ülesanne, millele viidatakse ELTL artiklis 165, on konkurentsipiirangu võimaliku objektiivse põhjenduse seisukohast asjakohased.
- 57 Kaebajate vaheline kokkulepe hõlmas kõiki Primeira Liga spordiklubisid ja enamikku Segunda Liga spordiklubidest, mis tähendab, et asjaomane turg hõlmab kogu liikmesriigi territooriumi kohtuotsuse Vereeniging van Cementhandelaren vs. komisjon tähenduses, millest tulenevalt on ELTL artikkel 101 teoreetiliselt kohaldatav. Lisaks tuleb märkida, et elukutseliste meesjalgpallurite palkamise turg on oma olemuselt väga rahvusvaheline.
- 58 Ettevõtjatevahelised kokkulepped mitte palgata töötajaid ülejäänud ettevõtjatest ehk nn ülemeelitamise vastased kokkulepped seisnevad ettevõtjate vahel horisontaalsete kokkulepete sõlmimises, milles kohustatakse vastastikku mitte tegema ülejäänud ettevõtjate töötajatele spontaanseid pakkumisi ega neid tööle võtma.
- 59 Sellist tüüpi kokkulepe võidakse sõlmida mis tahes majandussektoris ja kuulub põhimõtteliselt konkurentsioiguse kohaldamisalasse, kuivõrd see piirab ettevõtjate individuaalset vabadust strateegiliste äritingimuste paikapanemisel, sealhulgas tööjõu värbamisel.
- 60 Teoreetiliselt mõjutavad ülemeelitamise vastased kokkulepped tööturgu, kuna nõrgestavad töötajate läbirääkimispositsiooni, sest leevendavad läbirääkimisi mõjutada võivaid väliseid tegureid või tühistavad need.
- 61 See võib tuua kaasa töötasu vähenemise, jätta ilma tööalasest liikuvusest ning piirata töötaja jaoks soodsamate tingimuste saamise võimalust ning moonutab, piirab või takistab tööturul üldiselt vaba konkurentsi.

- 62 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et talle ei ole teada, et Euroopa Komisjon oleks teinud ülemeelitamise vastaste kokkulepete kohta ühtegi otsust seoses ELTL artikli 101 kohaldamisega.
- 63 Ent kuigi komisjon avaldas teatise „Suunised Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 kohaldatavuse kohta horisontaalkoostöö kokkulepete suhtes“, mille punktis 316 käsitletakse küll ostjate kartelle konkurentsi piiramise seisukohast eesmärgi alusel, ei viidata selles ülemeelitamise vastastele kokkulepetele.
- 64 Eeltoodust järeldub, et ülemeelitamise vastaste kokkulepete vallas puudub juurdunud praktika, mis ei tähenda siiski, et sellist kokkulepet ei saa kvalifitseerida konkurentsi piiramiseks eesmärgi alusel.
- 65 Sellegipoolest esineb käesoleva kohtuasja puhul erisusi, mis eristavad seda klassikalisest olukorrast, kus kaks konkureerivat ettevõtet lepivad ühel täiesti tavalisel ajahetkel omavahel kokku, et ei palka teineteise töötajaid.

Otsuse ese

- 66 Konkurentsiamet ei kahelnud, et tegemist on eesmärgil põhineva rikkumisega.
- 67 Eesmärgil põhineva ja tagajärgedel põhineva rikkumise/piirangu vaheline erinevus seisneb peamiselt tegevuse enda laadis ja eesmärgis, nii et kui konkurentsivastane eesmärk on tõendatud, pole vaja tuvastada selle mõju konkrentsile.
- 68 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et kui analüüsida vaidlusalust kokkulepet pinnapealselt, on lihtne jõuda järeldusele, et tegemist on eesmärgil põhineva piiranguga, kuna ülemeelitamise vastased kokkulepped kõrvaldavad põhimõtteliselt konkurentsi samamoodi nagu toodete hinnakokkulepped või klientide jaotamise kokkulepped.
- 69 Siiski tuleb „eesmärgil või tagajärgedel põhineva“ piirangu olemasolu tõlgendada kitsalt ja seda saab kohaldada ainult praktikale, mille puhul on pärast individuaalset ja üksikasjalikku analüüsi tõendatud, et see kahjustab konkurentsi piisaval määral.
- 70 Selle analüüsi jaoks tuleb kaaluda kokkuleppe sisu, selle kavandatud eesmärke ning selle sõlmimise majanduslikku ja õiguslikku konteksti ning võtta arvesse mõjutatud kauba/teenuse laadi ning asjaomase turu või asjaomaste turgude tegelikku toimimist ja struktuuri. Teisalt on võimalik võtta arvesse poolte kavatsust, kuigi tegemist pole kokkuleppe konkurentsivastase eesmärgi tuvastamiseks vajaliku elemendiga.
- 71 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leidis, et on tõendatud, et klubide ja Portugali profijalgpalliliiga eesmärk oli kokkuleppe teel i) kaitsta lepinguid, mis lõppesid käimasoleva hooaja 2019/2020 lõpus ehk 30. juunil 2020; ii) takistada seda, et mängijad kasutavad töölepingu ülesütlemiseks mõjuvat põhjust, väites lepingust

taganemiseks, et nad ei ole COVID-19 tõttu töövõimelised ning iii) tagada vajadus sõlmida mängijatega kokkulepe töötasu vähendamiseks või selle tasumise edasilükkamiseks.

i) Lepingud, mis lõppesid käimasoleva hooaja 2019/2020 lõpus ehk 30. juunil 2020

- 72 Jalgpallis on töölepingud ja üleminekulepingud üldiselt seotud registreerimisperioodidega ning spordi seisukohast langeb esimese registreerimisperioodi algus tavaliselt kokku uue hooaja esimese päevaga. Enamik liigasid, keda COVID-19 kõige rohkem mõjutas, otsustasid, et hooaeg algab 1. juulil ja lõppeb 30. juunil, mis oli nii ka Portugalis.
- 73 Kuna sportlase tööleping ei saa kesta vähem kui üks hooaeg ega rohkem kui viis hooaega, lõppevad seda tüüpi lepingud tavaliselt spordihooaja lõpus.
- 74 23. aprilli 2020. aasta dekreetseadusega nr 18-A/2020 lubati seaduslikult spordialaliitude eeskirjades muudatuste tegemine, et tulla pandeemia kontekstis toime. Käimasoleva spordihooaja kuupäevade muutmist lubati alles alates sellest hetkest, mis muutis võimalikuks võistluste jätkamise alates 30./31. maist 2020, ning 4. mail 2020 allkirjastati lepingute kestuse ja spordisuhete kohta vastastikuse mõistmise memorandum. 8. juunil 2020 muudeti nimetatud memorandumile tuginedes Portugali profijalgpalliiga ja elukutseliste jalgpallurite ametiühingu vahelist kollektiivlepingut.
- 75 Eelotsusetaotluse esitanud kohus rõhutab sellele vaatamata, et kokkuleppe sõlmimise kuupäeval ei olnud kindel, mis saab jalgpallurite lepingutest spordihooaja pikendamise korral ja millised saavad olema hooaja 2020/2021 mängijate registreerimise kuupäevad.
- 76 Tähtajaline leping on spordialases töösuhtes stabiliseeriv element ja tegemist on tööturul konkurentsi piirava tehnikaga, mis tuleneb vajadusest kaitsta spordivõistlust.
- 77 Erinevalt tavalisest töölepingust ei saa sportlane oma töölepingust enne selle lõppemist ühepoolselt taganeda, välja arvatud juhul, kui selleks on olemas mõjuv põhjus või kui lepingus on nähtud ette sportlase õigus öelda kehtiv leping ühepoolselt mõjuva põhjuseta üles, kui ta maksab selle eest hüvitist. Seda arvestades on mängija taganemisõigus sportlase töölepingu puhul äärmiselt piiratud, kuna seda tüüpi lepingute tähtajalisust käsitatakse „stabiliseeriva kestusena“.
- 78 Selleks, et tagada meeskondade stabiilsus, kaitsta võistlusi ning eelkõige pidada kinni võistluse stabiilsuse ja sportlike saavutuste põhimõtetest, on sportlaste töölepingute kehtivusaeg seotud asjaomase spordihooaja kestusega.
- 79 Spordihooaja pikendamise mõju sportlaste töölepingutele, mis lõppesid 30. juunil 2020, käsitleti lõpuks kollektiivlepingus.

- 80 Seega leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus seoses kokkuleppe eesmärgiga säilitada mängijaid, kelle leping lõppes 30. juunil 2020 kuni käimasoleva spordihooaja pikendamise lõpuni, et kuigi teoreetiliselt võib vastu võetud õigusnormi samastada konkurentsikeeluga, on tõsi, et see aitab kaitsta seda, mida kaitsevad juba spordivaldkonna õigusnormid, mis on mõeldud ainult tavaolukorraks ja mille tõttu on meeskonnad spordiala edendamiseks stabiilsed.
- 81 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab seetõttu, et erandlikus kontekstis võib 30. juunil lõppevate lepingute kohta 7. aprillil 2020 kokku lepitud reegel olla kooskõlas võistluste stabiilsuse tagamise põhimõtteid kaitsvatele riigisisestele ja reguleerivatele õigusnormidele omaste õiguspäraste eesmärkidega, mida kaitseb ELTL artikkel 165, mille tõttu tekib kahtlus seoses sellega, kas nimetatud reegel on piisavalt kahjustav, mis on kohtupraktikas eesmärgil põhineva konkurentsipiirangu olemasolu tuvastamiseks nõutud kriteerium.
- ii) Mängijate olukord, kes soovivad kasutada ülesütlemiseks mõjuvat põhjust, väites, et COVID-19 tõttu puuduvad töötingimused*
- 82 Teine olukord, mida kokkuleppega kaitsti, seisnes selle tagamises, et mängijad ei saa ülesütlemiseks kasutada mõjuvat põhjust, väites lepingust taganemiseks, et nad ei ole COVID-19 tõttu töövõimelised, kohustades neid lepinguga seotuks jääma.
- 83 Üks viis sportlase töölepingu lõpetamiseks on selle ülesütlemine mängija algatusel mõjuva põhjuse tõttu. Ettevõtja käitumine, mis kujutab endast mõjuvat põhjust ja annab õiguse saada hüvitist, on eelkõige töötasu sihilik tähtjaks tasumata jätmine või karistuste kohaldamine.
- 84 Siiski tuleb nimetatud õigusnormide puhul võtta arvesse asjaolu, et ülesütlemiseks mõjuv põhjus on ainult raske ja tahtlik lepinguline rikkumine, mis muudab spordialase töösuhte jätkumise põhimõtteliselt võimatuks. Sportlase algatusel mõjuval põhjusel lepingu ülesütlemine on seega kitsam ja nõudlikum kontseptsioon kui tavapärane töötaja algatusel mõjuval põhjusel lepingu ülesütlemine.
- 85 Välja arvatud juhul, kui pooled on leppinud kokku lepingu lõpetamise sättes, saab sportlane öelda sportlase töölepingu üles ainult mõjuval põhjusel, mistõttu on tema lepingust taganemise vabadus äärmiselt piiratud, kuna nagu eelotsusetaotluse esitanud kohus rõhutab, on lepingu tähtajalisus stabiliseeriv element.
- 86 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et kuigi on võimalik spekuloida, millised põhjused saab COVID-19 tõttu töötingimuste puudumise mõjuva põhjuse alla liigitada, on need tegelikult väga piiratud, kuna need peaksid muutma spordialase töösuhte jätkamise põhimõtteliselt võimatuks.
- 87 Kuna tegemist oli täiesti erandliku ja ebakindla olukorraga, mis piiras veel enam olukordasid, mis on ülesütlemisel tõelised mõjuvad põhjused, kahtleb

eelotsusetaotluse esitanud kohus, et kokkulepet saab käsitada eesmärgil põhineva piiranguna.

iii) Töötasu vähendamine või selle maksmise edasilükkamine

- 88 Kokkuleppes viidati samuti vajadusele leppida mängijatega kokku töötasu vähendamises või selle maksmise edasilükkamises, kohustades mängijaid selliste kompromissidega nõustuma ja vältides olukorda, kus spordiklubid ei suuda makseid tasuda.
- 89 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et kokkuleppega taotletavad eesmärgid on ambivalentsed. Ühest küljest oli selle eesmärk säilitada meeskondade stabiilsus, võistluste usaldusväärsus ja kvaliteet ning sektori maksevõime mitte ainult lühiajaliselt, vaid ka keskpikas ja pikas perspektiivis, ning tagada klubide vahel tavapärane sportlik konkurents ja tasakaal, säilitades teataval tasemel võrdsust. Teisalt sooviti sellega majanduslikus mõttes samuti säilitada sektori maksevõimet.
- 90 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et spordialased taotletud eesmärgid tunduvad õiguspärased, kuna need ühtivad ELTL artiklis 165 tunnustatud üldiste eesmärkidega. Lisaks ei ole majanduslike huvide kaitsmise eesmärgi taotlemine iseenesest konkurentsivastane, kuna see on omane mis tahes ettevõttele, sealhulgas spordiühendusele, kui see tegeleb majandustegevusega.
- 91 Seetõttu tuleb teha analüüs, mis võimaldab lisada konkurentsiolekorra analüüsi spordi eripärad, et leida profijalgpalli ärilise ja sportliku külje vahel tasakaal.
- 92 Seega on vaja uurida võetud meetme proportsionaalsust Euroopa Liidu Kohtu praktikast lähtuvalt ning tuvastada, kas kokkulepe läheb hoolimata õiguspäraste eesmärkide taotlemisest nende saavutamiseks vajalikust kaugemale.
- 93 Kohtuotsuse Meca-Medina kohaselt on olemas legitiimsed piirangud, mis on seotud spordivõistluste korraldamise ja nõuetekohase toimumisega ning mille eesmärk on tagada sportlaste vahel aus võistlus. [Seoses sellega] kinnitatakse, et „[finantssolidaarsus], mis võimaldab eliidi üritustest ja tegevusest saadud tulu ümber jaotada ja uuesti investeerida spordi madalamal tasemel“ on õiguspärane.
- 94 [Euroopa Kohus] on möönnud, et teatud juhtudel on vajalik kaaluda konkurentsi piirava sätte „mittekaubanduslikke“ eesmärgi ja selle puhul võidakse järeldada, et eesmärgid kaaluvad piirangu üles, millest tulenevalt ei ole ELTL artikli 101 lõiget 1 rikutud. Sellisel juhul räägitakse „seonduvate piirangute teooriast“.
- 95 Nimetatud teooriat ei tohiks siiski kasutada piiramatult, kuna majandustegevuse puhul tähendaks see ELTL artikli 101 kohaldatavuse kõrvaldamist konkurentsivastaste kokkulepete puhul, mis pole taotletavate mittemajanduslike eesmärkide saavutamiseks tegelikult vajalikud ja proportsionaalsed. Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et selline tagajärg ei ole vastuvõetav.

- 96 Majanduslikus mõttes, mida leevendavad spordialased eesmärgid, tuleb märkida, et kokkulepe sõlmiti erandlikul hooajal. Majandusliku mõju osas leidis aset klubide tulude järsk ja vahetu vähenemine, mis tekitas tõsiseid rahavooprobleeme. Spordiklubide peamised tulud olid peatunud ja nad pidid kärpima kulusid, kusjuures mängijate töötasu on üks kululiikidest, mis spordiklubide eelarvet kõige rohkem mõjutab.
- 97 FIFA viitas võimalusele, et spordiklubid muutuvad maksejõuetuks ja tõi murekohana välja võimaluse, et nimetatud klubid ei suuda tagada mängijate ja treenerite töötasu väljamakseid, mis võib viia kohtuvaidlusteni, pärssida lepingu stabiilsust ja põhjustada maksejõuetust.
- 98 Riiklikul tasandil saavutati konsensus ainult spordialastes küsimustes, aga mitte majanduslikes küsimustes, eelkõige jäi see saavutamata mängijate palgatingimuste muutmise puhul.
- 99 Sellises olukorras õnnestus spordiklubidel kas sõlmida kokkulepe töötasu vähendamiseks või selle tasumise edasilükkamiseks või kasutasid nad õigusaktidega lubatud mehhanisme, näiteks palgata puhkuse võimalust või võisid viimase võimalusena muutuda maksejõuetuks, mis läbi vähenes klubide arv.
- 100 Kui spordiklubid oleksid massiliselt kasutanud väga lihtsustatud palgata puhkuse mehhanismi, oleks võistluste jätkumine võinud sattuda ohtu, kuna sisuliselt tähendab see mehhanism töölepingute peatamist.
- 101 Isegi kui see ei ohustaks jätkamist, kaasneks sellega mängijate palga vähenemine, mis fikseeritaks 1905 euro juures ilma tulevikku jääva tagasimakse võimaluseta.
- 102 Lisaks ei laseks palgata puhkuse meetodi kasutamine mängijatel põhimõtteliselt klubidest lahkuda ja tegemist ei ole mõjuva ülesütlemise põhjusega. Sellisel juhul peaks mängijad samuti jääma klubidesse, millega nad olid seotud, nende motiveerituse tase langeks kindlasti ja see seaks ohtu võistluste kvaliteedi.
- 103 Lõppkokkuvõttes ei mõjutanud kokkulepe märkimisväärselt mängijate „vabadust töötada“, kuna palgata puhkuse mehhanismi kasutamist ei peetud lisaks töötasu ühepoolsele vähendamisele elukutselise sportlase töölepingu ülesütlemisel mõjuvaks põhjuseks.
- 104 Siiski märgib eelotsusetaotluse esitanud kohus, et lihtsustatud palgata puhkuse mehhanismist tulenevad meetmed kehtsid ühe kuu ja neid sai maksimaalselt kolme kuu täitumiseni ühe kuu kaupa pikendada. Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib siiski, et vaidlusalune kokkulepe kehtis ainult vahemikus 7. aprill kuni 2. juuni 2020 ehk 56 päeva, mis on vähem kui lihtsustatud palgata puhkuse meetmete maksimaalne kolmekuuline kestus.
- 105 Lisaks on tõendatud, et palgata puhkuse meede ohustaks ühepoolsete meetmete kehtestamisest tuleneva mängijate motivatsioonilanguse tõttu võistluse kvaliteeti

ja ainult kaduvväike osa klubidest kasutas seda mehhanismi nii, et ei olnud enne mängijatega töötasu kohta kokkulepet sõlminud.

- 106 Samuti on tõendatud, et kokkuleppe kuupäevast algas või jätkus spordiklubide ja mängijate vaheline otsesuhtlus finantsküsimuste lahendamiseks. Pärast nimetatud kuupäeva sõlmiti mitu töötasu vähendamise kokkulepet, milles [oli nähtud ette] vastava maksete vähendamise tagastamine, mida ei oleks palgata puhkuse mehhanismi kasutamisel juhtunud.
- 107 Mängijatel oli võimalik otsustada, et nad ei nõustu ühegi töötasu käsitleva kokkuleppega ja jääda ootama, kuni klubi majandusliku seisundi halvenemine ei võimalda neil töötasu maksmise kohustusi täita. Äärmuslikul juhul oleks töötasu maksmata jätmine võinud põhjustada ka klubide maksejõuetuse, mis mõjutaks tulevastes võistlustes osalevate klubide arvu ja nende võistluste kvaliteeti nii olevikus kui tulevikus.
- 108 Ehkki on selge, et vaidlusaluse kokkuleppe raames võeti vastu tööturul konkurentsi piirav õigusnorm, oli selle eesmärk võimaldada meeskondade säilitamist ja vältida seeläbi olukorda, kus olukorda kasutavad ebaeetiliselt ära stabiilsemate finantsvahenditega spordiklubid, kellel on võimalik osta napimate ressurssidega spordiklubidelt mängijaid üles, mis oleks võinud seada kahtluse alla solidaarsuse põhimõtte.
- 109 Samuti kaitsti võrdsete võimaluste põhimõtet, mis on üks spordivõistluste aususe tagamise elemente. Nimelt on majanduslikult tugevamaid klubisid, kes võistlevad klubidega, kellel ei õnnestu samaväärset tulu teenida. Pandeemia põhjustatud olukord väidetavalt süvendas neid erinevusi märkimisväärselt. Tugevamatel klubidel olnuks võimalik palgata mängijaid majanduslikult nõrgematelt klubidelt, kes jäänuksid oma peamise varata, mis tekitanuks võistlusel märkimisväärse ebavõrdsuse, ohustades selle usaldusväärsust.
- 110 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kahtleb siiski, kas kokkuleppest tulenev õigusnorm on proportsionaalne.
- 111 Samuti ei saa eirata asjaolu, et mängijaid ei kuulatud ära, mistõttu ei saa menetlust liigitada läbipaistvaks ja õiglaseks. Tegelikult üritati mängijatele ohverdust peale sundides kaitsta sportlikke väärtusi. Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib siiski, et palgata puhkuse puhul oleks mängijate ohverdus võinud olla suurem.
- 112 Mängijad, kes ei soovinud allkirjastada töötasu vähendamise või selle maksmise edasilükkamise lepingut, ei pannud toime rikkumist. Juhul, kui spordiklubid ei õnnestu nende töötasu välja maksta, oleks mängijatel lepingu ülesütleamiseks mõjuv põhjus.
- 113 Kuigi see asjaolu võib viia järelduseni, et meede oli ebaproportsionaalne ja tuua käesolevas asjas kaasa ELTL artikli 101 kohaldamise, on eelotsusetaotluse esitanud kohtul selles osas kahtlusi.

- 114 Kohus toob sellega seoses esile järgmise: i) kokkulepe kehtis lõppkokkuvõttes väga vähe aega, ainult 56 päeva; ii) nõudlus oli märkimisväärselt stagneerunud; iii) kokkuleppe sõlmisid ainult riiklikud klubid, samas kui mängijate palkamise turg on äärmiselt rahvusvaheline (maailmas on 2671 jalgpalliklubi, millest ainult 36 asuvad Portugalis, mis vähendab väga suurel määral võimalust, et kokkulepe võib konkurentsi mõjutada); iv) kokkuleppe kehtimise ajal olid võistlused peatatud, mis vähendas kokkuleppe võimalikku mõju turule, mis oli konkurentsiameti sõnul languses; v) mängijate registreerimise periood oli suletud, mistõttu oli mängijatega küll võimalik lepinguid sõlmida, aga polnud ilmselge, et mõni klubi palkaks mängija, kes ei saa mängida; ja iv) kuna nõudlus mängijate järele oli vähenenud nii pandeemia kui ka õiguslike piirangute tõttu, millest tulenevalt polnud võimalik uusi mängijaid registreerida ja kasutada, oli kokkuleppega hõlmatud mängijate hulk samuti piiratud.
- 115 Lisaks on tõendatud, et mängijad ei pidanud kokkulepet teguriks, mis oleks survestanud neid nõustuma kehvemate tasustamistingimustega või lepinguid ühepoolselt üles ütlema ning suurem osa mängijatest ei kandnud kahju, kuna rahvusvaheline turg on suur.
- 116 Konkurentsiamet leidis siiski, et kokkuleppe näol on tegemist eesmärgil põhineva konkurentsipiiranguga ja leidis seetõttu, et selle mõju turgude toimimisele ei ole vaja hinnata.
- 117 Eelotsusetaotluse esitanud kohtul on siiski küsimusi selle osas, kas tema kirjeldatud äärmiselt erakordseid asjaolusid arvestades kahjustab kokkulepe konkurentsi piisavalt või kas tuleb uurida selle mõju, et tuvastada, kas kokkulepe moonutab, piiras või takistas tegelikult konkurentsi.
- 118 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kahtleb samuti selles, kas kokkulepe kahjustas oma laadi tõttu konkurentsi tavapärast toimimist. Nagu konkurentsiamet ise möönab, pole Euroopa Kohus teinud samasuguse olukorra kohta ühtegi otsust, samuti ei saa lugeda käesoleval juhul asjakohaste õigusnormide kohaldamist/tõlgendamist selgeks, ühemõtteliseks ega mõistlikest kahtlustest vabaks.