

Lieta C-322/24

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2024. gada 30. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Juzgado de lo Mercantil número 1 de Alicante (Spānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 27. novembris

Prasītāja:

Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S. A.

Atbildētāja:

Embutidos Monells, S. A.

Pamatlietas priekšmets

Eiropas Savienības preču zīme – Vēlākas valsts preču zīmes reģistrācijas pieteikums – Ļaunticība – Prasība par spēkā neesamības atzīšanu – Saskaņīgas rīcības principa ievērošanas pienākums – Labticības princips – Ierobežojumi piekrišanas rezultātā – Pārtraukšana – Pasākumi tiesību pārkāpuma izbeigšanai saprātīgā termiņā – Agrāku tiesību īpašnieka rīcība kopumā

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ar interpretāciju – LESD 267. pants – Regula (ES) 2017/1001 – Direktīva (ES) 2015/2436 – Prasība par spēkā neesamības atzīšanu – Ierobežojumi piekrišanas rezultātā

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) 61. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas

(ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina **dalībvalstu** tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 9. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka agrākas preču zīmes īpašniekam, kas ārpusstiesas brīdinājumā nosaka obligātu termiņu prasības par spēkā neesamības atzīšanu celšanai, kas skaidri un bez interpretācijas iespējām sakrīt ar vispārējo prasības par spēkā neesamības atzīšanu celšanas piecu gadu termiņu, ir jāievēro saskanīgas rīcības princips, jo viņš vēlākās preču zīmes īpašniekam ir radījis pārliecību, ka pēc minētā datuma pret viņu netiks celta prasība par iespējamu spēkā neesamības atzīšanu? Šajā ziņā, vai tas, ka nolūkā izvairīties no noilguma termiņa esamības uz ļaunticību reģistrācijas pieteikumā tiek norādīts vēlākā tiesvedībā, ir jāuzskata par labticībai pretrunā esošu rīcību, ja minētā *buofax* sūtījuma nosūtīšanas brīdī lietas pusei jau bija pieejami visi nepieciešamie elementi, lai uzskatītu, ka minētās reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ļaunticīgi?

2) Ja uz pirmo jautājumu tiks atbildēts apstiprinoši, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) 61. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina **dalībvalstu** tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 9. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka prasītājas rīcība, kas izpaužas kā aktīva iebilduma celšana pret to Eiropas Savienības preču zīmju reģistrāciju, kuras būtībā sakrīt ar apstrīdētajām valsts preču zīmēm un kuru reģistrācija minētā iebilduma rezultātā galu galā tika atteikta, ir centieni saprātīgā termiņā, lai izlabotu minēto situāciju?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Līgums par Eiropas Savienību, 6. panta 3. punkts.

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (kodificēta redakcija): 59. panta 1. punkts un 61. pants.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm: 9. panta 1. punkts.

Sprīdums, 2022. gada 19. maijs, *HEITEC*, C-466/20, EU:C:2022:400 (turpmāk tekstā – “sprīdums *HEITEC*”).

Sprīdums, 2011. gada 22. septembris, *Budějovický Budvar*, C-482/09, EU:C:2011:605 (turpmāk tekstā – “sprīdums *Budějovický Budvar*”)

Atbilstošās valsts tiesību normas

Tiesību akti

Código Civil (Civilkodekss), 7. panta 1. punkts: “Tiesības ir jāīsteno atbilstīgi labticības prasībām.”

Ley 17/2001, de 7 de diciembre, de Marcas (2001. gada 7. decembra Likums 17/2001 par preču zīmēm):

51. panta 1. punkts, kas regulē absolūtus spēkā neesamības pamatus. Saskaņā ar šo tiesību normu preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu gan absolūta aizlieguma pārkāpuma dēļ (šī paša likuma 5. pants), gan reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja ļaunticības dēļ reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī.

52. pants, kas regulē relatīvus spēkā neesamības pamatus. Saskaņā ar šīs tiesību normas 1. punktu preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu relatīva aizlieguma pārkāpuma dēļ (šī paša likuma 6., 7., 8., 9. un 10. pants). Tomēr šī panta 2. punktā ir noteikts, ka agrāko – minētajos 6., 7., 8. pantā un 9. panta 1. punktā aplūkoto – tiesību īpašnieks nevar prasīt vēlākas preču zīmes atzīšanu par spēkā neesošu saskaņā ar savām agrākajām tiesībām, ja viņš ir piekritis vēlāk reģistrētas preču zīmes izmantošanu piecus secīgus gadus kopš viņš uzzināja par šo izmantošanu, izņemot gadījumus, kad šis pieteikums ticis iesniegts ļaunticīgi.

Judikatūra

Vairāki spriedumi, kas raksturo valsts judikatūras stāvokli saistībā ar labticības principu, saskanīgas rīcības doktrīnu un nepamatotas kavēšanās doktrīnu, ārpus zināmiem gadījumiem:

Tribunal Supremo, Sala de lo Civil, Sección I (Augstākās tiesas Civillietu palātas I nodaļa, Spānija) 2020. gada 19. oktobra spriedums (*ROJ: STS 3414/2020 — ES:TS:2020:3*): par saskanīgas rīcības doktrīnu vispārīgi.

Tribunal Supremo, Sala de lo Civil, Sección I 2008. gada 17. jūlija spriedums (*ROJ: STS 3954/2008 — ES:TS:2008:3954*): par saskanīgu rīcību un iestājušos noilgumu.

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *SANCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S. A.* ir šādu Eiropas Savienības preču zīmju īpašniece:
- 2 **5J Cinco Jotas SÁNCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S. A. DESDE 1879**, Nr. 1.412.048, kuras pieteikums iesniegts 1999. gada 7. decembrī un kas piešķirta 2006. gada 4. oktobrī, attiecībā uz 29. klasi.



3 **5J**, Nr. 9.335.662, kuras pieteikums iesniegts 2010. gada 26. augustā un kas piešķirta 2015. gada 5. jūlijā, attiecībā uz 29. klasi.





4 Savukārt sabiedrība *EMBUTIDOS MONELLS, S. A.* ir šādu Spānijas valsts preču zīmju īpašniece:

5 Spānijas preču zīme **5Ms** n.^{os} 3.003.995, kuras pieteikums iesniegts 2011. gada 31. oktobrī un kas piešķirta 2012. gada 9. februārī, attiecībā uz 29. klasi:



6 Spānijas preču zīme **5Ps** n.^o 3.014.970, kuras pieteikums iesniegts 2012. gada 26. janvārī un kas piešķirta 2012. gada 3. maijā, attiecībā uz 29. klasi:



- 7 2016. gada 3. novembrī prasītāja ar profesionāla eksperta preču zīmju jomā starpniecību nosūta atbildētājai ārpusstiesas brīdinājumu, kurā apgalvo sekojošo[:]
- 8 ka preču zīme **5J**, Nr. 9.335.662, ir preču zīme ar reputāciju.
1. ka šis fakts ir zināms atbildētājai, ciktāl sabiedrība *SANCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S. A.* savulaik jau iebilda pret to, ka *Oficina Española de Patentes y Marcas* [Spānijas Patentu un preču zīmju birojs] reģistrē preču zīmi 5Cs – preču zīmi, ko *OEPM* minētā iebilduma dēļ noraidīja 2012. gada 12. jūlijā.
- 9 Ka viņi ir konstatējuši, ka atbildētāja ir īpašniece divām citām preču zīmēm ar iezīmēm, kas analogas 5Cs zīmju iezīmēm, un šīs preču zīmes ir attiecīgi Spānijas preču zīme **5Ms** n.^{os} 3.003.995 un Spānijas preču zīme **5Ps** n.^o 3.014.970, saistībā ar kurām tagad tiek celta prasība par spēkā neesamības atzīšanu.
- 10 Attiecībā uz Spānijas preču zīmi **5Ms** n.^{os} 3.003.995, kuras pieteikums iesniegts 2011. gada 31. oktobrī un kas piešķirta 2012. gada 9. februārī, attiecībā uz 29. klasi, tiek sacīts, ka “saistībā ar šo preču zīmi **prasība par spēkā neesamības atzīšanu vēl var tikt celta līdz 2017. gada 28. februārim**”. (Izcēlums redzams *burofax* sūtījumā).
- 11 Attiecībā uz Spānijas preču zīmi **5Ps** n.^o 3.014.970, kuras pieteikums iesniegts 2012. gada 26. janvārī un kas piešķirta 2012. gada 3. maijā, attiecībā uz 29. klasi, tiek sacīts, ka “saistībā ar šo preču zīmi **prasība par spēkā neesamības atzīšanu vēl var tikt celta līdz 2017. gada 18. maijam**”. (Izcēlums parādās *burofax* sūtījumā).
- 12 Pēc tam, kad atbildētāja bija saņēmusi *burofax* sūtījumu, sākās sarunas, kas 2016. gada 28. decembrī noslēdzās bez vienošanās.
- 13 2017. gada 9. februārī, proti, tikai 3 mēnešus pēc brīdinājuma un 43 dienas pēc sarunu noslēguma, atbildētāja lūdza *EUIPO* reģistrēt divas Eiropas Savienības preču zīmes, kas būtībā sakrīt ar tās reģistrētajām valsts preču zīmēm.
- 14 Pēc prasītājas iebilduma pret šīm jaunajām reģistrācijām attiecībā uz preču zīmi 16.339.004  atteikums tiek pieņemts 2018. gada 2. jūnijā. Attiecībā uz preču zīmi 16.338.998  atteikums tiek pieņemts 2020. gada 2. decembrī.
- 15 2021. gada 2. novembrī, tas ir, 11 mēnešus pēc pēdējā atbildētājas preču zīmes reģistrācijas atteikuma, sabiedrība *SANCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S. A.* ceļ tiesā prasību pret *EMBUTIDOS MONELLS, S. A.*, tostarp ceļot prasību par atbildētājas vēlāko valsts preču zīmju spēkā neesamības atzīšanu. Tā šo prasību apstrīdēja 2022. gada 14. janvārī.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 16 Prasītāja uzskata, ka atbildētāja rīkojās ļaunticīgi, kad iesniedza pieteikumu reģistrēt minētās valsts preču zīmes saskaņā ar Regulas 2017/1001 59. pantu un 2001. gada 7. decembra Likuma 17/2001 par preču zīmēm 51. panta 1. punkta b) apakšpunktu.
- 17 Savukārt atbildētāja norāda uz ierobežojumiem piekrišanas rezultātā saskaņā ar Regulas 2017/1001 61. pantu un 2001. gada 7. decembra Likuma 17/2001 par preču zīmēm 52. panta 2. punktu.
- 18 Šajā ziņā tā apgalvo, ka apstrīdēto preču zīmju reģistrācija attiecas uz 2012. gadu, ka atbildētāja ir plaši piekritusi minēto preču zīmju izmantošanai, jo nav cēlusi tiesā nekādu prasību līdz 2021. gada 2. novembrim, un ka ārpustiesas brīdinājums, kas nosūtīts 2016. gada 3. novembrī un saņemts 4. novembrī, noteica obligātu termiņu prasības par spēkā neesamības atzīšanu celšanai: 2017. gada 28. februāris.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

Apsvērumi par faktiskajiem apstākļiem

- 19 No 2017. gada 28. februārī formulētā brīdinājuma un fakta, ka pati prasītāja nosaka *dies a quo* prasības celšanas terminam koncesijas piešķiršanas dienā, kopsakarā ar faktu, ka ir zināms, ka tajos datumos prasītāja ir iebildusi pret citu līdzīgu valsts preču zīmju reģistrāciju, izriet, ka prasītāja varētu saprātīgi iebilst pret valsts preču zīmju reģistrāciju.
- 20 No otras puses, ir pierādīts, ka prasītājas preču zīmēm bija reputācija Spānijas teritorijā, tāpēc saskaņā ar 2009. gada 11. jūnija spriedumā *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli* (C-529/07, EU:C:2009:361) norādītajiem kritērijiem varētu uzskatīt, ka *EMBUTIDOS MONELLS* vēlākā valsts preču zīmju reģistrācija tiek īstenota ļaunticīgi.
- 21 Ievērojot iepriekš minēto, rodas šaubas par nozīmi, kāda ir ar *burofax* atsūtītajam brīdinājumam, kurā prasītājas juridiskais dienests – kas tajā dienā nevarēja nezināt, ka apstākļi, kas bija iestājušies vēlāko preču zīmju reģistrācijas pieteikumu laikā, liecināja par preču zīmju reģistrācijas ļaunticīgu īstenošanu – noteica obligātu termiņu prasību par spēkā neesamības atzīšanu celšanai.
- 22 Šajā ziņā rodas šaubas, vai fakts, ka agrākās preču zīmes īpašnieks, neatkarīgi no norādes uz preču zīmes reputāciju un zināšanu par citu preču zīmju reģistrācijām, brīdinājumā nenorāda uz vēlāko preču zīmju īpašnieka ļauntības esamību un skaidri un bez interpretācijas iespējām nosaka obligātu piecu gadu termiņu prasības par spēkā neesamības atzīšanu celšanai, ir uzskatāms par saskanīgu rīcību, jo viņš vēlākās preču zīmes īpašniekam ir radījis pārliecību, ka pret viņu netiks celta prasība tiesā par minēto vēlāko reģistrāciju iespējamu atzīšanu par spēkā neesošām.

- 23 Šajā ziņā ir vērts apsvērt, vai īpašnieks, kuram bija pieejami visi faktiskie nepieciešamie elementi, lai izvērtētu atbildētājas iespējamu ļaunticību, iesniedzot preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, var vēlāk norādīt uz šo ļaunticību, lai izvairītos no minētā piecu gadu termiņa piemērošanas.
- 24 Tāpat arī, un gadījumam, kad kāda lietas puse nav ievērojusi saskanīgas rīcības principu un tāpēc nevar atsaukties uz ļaunticību nedz kā spēkā neesamības pamatu, nedz iemeslu tam, lai neiestātos noilgums, valsts tiesai ir jākonstatē, vai ir iestājušies ierobežojumi piekrišanas rezultātā, tāpēc ir jāņem vērā spriedumos *Budějovický Budvar* un *HEITEC* noteiktie principi.
- 25 Attiecībā uz atbildētājas *EUIPO* iesniegto pieteikumu reģistrēt divas Eiropas Savienības preču zīmes, kas ir praktiski identiskas vēlākām valsts preču zīmēm, par kurām notiek strīds, rodas šaubas, vai prasītājas celtais iebildums, kura rezultātā pieteikums tika noraidīts, var tikt uzskatīts par termiņa izbeigšanos pārtraucošu lēmumu.
- 26 It īpaši, vai agrāko preču zīmju īpašnieka rīcība, aktīvi iebilstot pret minēto Savienības preču zīmju reģistrāciju, ir centieni saprātīgā termiņā, lai izlabotu minēto situāciju.

Par prejudiciālo jautājumu atbilstību

- 27 Šī tiesvedība ir par to, kā piemērot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (kodificēta redakcija) 59. un 61. pantu.
- 28 It īpaši, Tiesai tiek jautāts par mijiedarbību starp vispārīgo labticības principu un minētajiem pantiem. Ir jānosaka, vai rīcība, ko var uzskatīt par saskanīgu rīcību (“*acto propio*”), uzliek pusei saistības tādā ziņā, ka rada tai pienākumus attiecībā uz termiņu prasības celšanai lietā, kurā pēc termiņa, ko puse pati noteikusi un kas sakrīt ar vispārīgo piecu gadu termiņu prasības par spēkā neesamības atzīšanu celšanai, notecēšanas tā nebija cēlusi prasību.
- 29 Šis jautājums agrāk nav risināts Eiropas Savienības tiesību ietvaros.
- 30 Tomēr puses pauž šaubas par prejudiciālā nolēmuma vajadzību. Prasītāja uzskata, ka termiņiem prasību par relatīvās spēkā neesamības atzīšanu celšanai nav dispozitīva rakstura, bet ka tās ir publiskās tiesības, tāpēc puses nevar tos brīvi noteikt. Tādējādi fakts, ka tika nosūtīts *burofax* sūtījums, kurā bija noteikts obligāts termiņš prasības par spēkā neesamības atzīšanu celšanai, nav saistošs pusei attiecībā uz vēlāku tiesvedību gadījumā, kad reģistrācijas pieteikums iesniegts ļaunticīgi. Tā uzskata, ka darbības, kas īstenotas 2012., 2016., 2017., 2018., 2019., 2020. un 2021. gadā gan administratīvā, gan tiesas ceļā, ir jāuzskata par saprātīgiem centieniem nolūkā nepieļaut, ka stāvoklis ar apstrīdēto preču zīmi nostiprinās.

- 31 Savukārt atbildētāja apgalvo, ka nav nepieciešams ierosināt prejudiciālo tiesvedību, jo katrā gadījumā jau pastāv Eiropas Savienības Tiesas judikatūra, kas atbild uz uzdotajiem jautājumiem. Šajā nozīmē tā saistībā ar pirmo jautājumu norāda uz 2007. gada 25. oktobra spriedumu *Nijs/Tribunal de Cuentas* (C-495/06 P, EU:C:2007:644), 54.-56. punkts, un 2010. gada 24. jūnija rīkojumu *Kronopoly/Komisija* (C-117/09 P, EU:C:2010:370). It īpaši tā norāda, ka jāņem vērā Tiesas 2014. gada 13. februāra rīkojums *Marszałkowski/ITSB* (C-177/13 P, EU:C:2014:183). Ievērojot visu minēto, tā uzskata, ka puse nav ievērojusi saskanīgas rīcības principu un ka tāpēc, kad ir noteikts termiņš prasības celšanai tiesā, pēc šī termiņa šo prasību tiesā vairs nevar celt. Attiecībā uz otro prejudiciālo jautājumu tā uzskata, ka uzdotais jautājums jau ir atrisināts spriedumā *HEITEC*.
- 32 Tomēr pušu argumenti neapstrīd pirmās instances tiesas uzdotos jautājumus. Faktiski puses nav vienisprātis par to, kā piemērot minēto principu, kas nozīmē, ka atbilde nav acīmredzama.
- 33 Šajā ziņā ir jāņem vērā, ka prasītājas interpretācija par prasību par relatīvas spēkā neesamības atzīšanu celšanas termiņu raksturu balstās uz valsts tiesību normu interpretāciju, nevis uz Kopienu tiesiskā regulējuma interpretāciju Eiropas Savienības Tiesas judikatūras gaismā.
- 34 Šajā nolūkā nav jāskaidro termiņa notecēšana no valsts tiesību viedokļa, jo jautājums ir tikai Kopienas līmeņa jautājums, tāpēc interpretācijai, ka termiņa beigās varēja noteikt valsts tiesas saskaņā ar Spānijas tiesībām, nav nozīmes.
- 35 No otras puses, Tiesai tiek lūgts paskaidrot tās spriedumos *Budějovický Budvar* un *HEITEC* atzīto doktrīnu. Šis jautājums ir nozīmīgs, ievērojot, ka ierobežojumu piekrišanas rezultātā institūts ir autonomas Eiropas Savienības tiesību institūts, kura raksturs un konteksts atšķiras no līdzīgiem valsts līmeņa institūtiem, it īpaši, Spānijas valsts tiesībām (noilgums un termiņa beigās), jo dažādās dalībvalstīs pastāv atšķirīgas koncepcijas. Šajā ziņā tiek uzskatīta par nepieciešamu katrā ziņā kazuistiska nošķiršana, kas nodrošina, ka dažādas dalībvalstis minēto institūtu piemēro vienveidīgi.
- 36 Šajā ziņā [to] nevar uzskatīt nedz par *acte claire*, nedz par *acte éclairé*, kas būtu paskaidrots Tiesas nesenaajā judikatūrā, jo dažādu dalībvalstu tiesas varētu atbildēt atšķirīgi. Tas ir, atbilde nav acīmredzama visu dalībvalstu visām Eiropas Savienības preču zīmju tiesām.

Par pirmo prejudiciālo jautājumu

- 37 Labticības princips ir visām dalībvalstīm kopīgs vispārējs tiesību princips. Tas ir arī vispārējs Kopienas tiesību princips. Šajā ziņā nav iemeslu, kāpēc tas nebūtu jāņem vērā kā pušu rīcības vērtēšanas parametrs.
- 38 Šajā ziņā tam, ka kādas agrākas preču zīmes īpašnieks nosūta ārpustiesas brīdinājumu, kurā nosaka obligātu termiņu prasības par spēkā neesamības atzīšanu celšanai, ir jābūt saistošam sūtītājam pusei, jo *nemo potest contra factum proprium*

venire. It īpaši, kad minētais termiņš ir vispārīgs piecu gadu termiņš, kas noteikts prasības par spēkā neesamības atzīšanu celšanai.

- 39 Faktam, ka vēlākās zīmes reģistrācija ir varējusi notikt ļaunticīgi, nav nozīmes tiktāl, ciktāl agrākās preču zīmes īpašniekam minētā *buofax* sūtījuma nosūtīšanas laikā jau bija pieejami visi nepieciešamie elementi, lai konstatētu, ka minētā reģistrācija tiek īstenota ļaunticīgi.
- 40 Vienlaikus nav nozīmes arī faktam, vai brīdinājumu nosūta pats agrākās zīmes īpašnieks vai viņa juridiskie dienesti. Bez šaubām, fakts, ka to dara viņa juridiskie dienesti – speciālisti preču zīmju jomā, prasa, lai puse ievērotu saskanīgas rīcības principu, ievērojot, ka tā ir radījusi pretējai pusei pārliecību, ka prasība par spēkā neesamības atzīšanu vēlāk netiks celta.
- 41 Tāpēc apgalvojums vēlākā tiesvedībā, kas sākas četrus gadus pēc minētā *buofax* sūtījuma nosūtīšanas, ka reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pastāvēja ļaunticība, izvirzot šo apgalvojumu ar mērķi izvairīties no prasības celšanai tiesā noteiktā vispārīgā piecu gadu termiņa piemērošanas, ir jāuzskata par labticībai pretrunā esošu rīcību.
- 42 Tāpēc šī tiesa ierosina Tiesai uz pirmo prejudiciālo jautājumu atbildēt apstiprinoši. Proti, ka Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) 61. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 9. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka agrākās preču zīmes īpašniekam, kas brīdinājumā nosaka obligātu termiņu prasības par spēkā neesamības atzīšanu celšanai, ir jāievēro saskanīgas rīcības princips, jo viņš vēlākās preču zīmes īpašniekam ir radījis pārliecību, ka pēc minētā datuma pret viņu netiks celta prasība par iespējamu spēkā neesamības atzīšanu, tādējādi, ka vēlākās preču zīmes īpašnieka ļaunticībai reģistrācijas brīdī vairs nav nozīmes, ja agrākās preču zīmes īpašniekam jau bija pieejami visi nepieciešamie elementi uzskatīt, ka minētā rīcība tiek īstenota labticīgi.

Par otro prejudiciālo jautājumu

- 43 Jāuzskata, ka – neskarot to, ka prasītāja necēla prasību par spēkā neesamības atzīšanu noteiktajā termiņā – nav radies ierobežojums piekrišanas rezultātā Eiropas tiesību normā minētajā izpratnē.
- 44 Eiropas Savienības Tiesa savā spriedumā *HEITEC* ir norādījusi, ka “ja agrākās preču zīmes vai citu agrāku tiesību īpašnieks, kaut arī tas ar brīdinājumu ir izteicis iebildumus pret vēlākas preču zīmes izmantošanu, pēc tam, kad bija konstatējis šī brīdinājuma adresāta atteikumu ievērot šo brīdinājumu vai sākt sarunas, nav turpinājis savus centienus saprātīgā termiņā, lai novērstu šo situāciju, vajadzības gadījumā ceļot prasību administratīvā kārtībā vai tiesā, no tā jāsecina, ka šis īpašnieks nav veicis viņam pieejamos pasākumus, lai izbeigtu apgalvoto viņa tiesību pārkāpumu” (55. punkts).

- 45 Šādu apgalvojumu nevar interpretēt tādējādi, ka administratīvajai prasībai ir jāattiecas tikai un vienīgi uz apstrīdēto preču zīmes reģistrāciju, bet ir jāņem vērā agrākās preču zīmes īpašnieka rīcība kopumā.
- 46 Tādējādi [šī tiesa] uzskata par nozīmīgu faktu, ka atbildētāja prasījās reģistrēt *EUIPO* divas Eiropas Savienības preču zīmes, kas būtībā sakrīt ar reģistrēto valsts preču zīmi, nemainot atšķirīgo un dominējošo vārdisko elementu, un ka šīs reģistrācijas tika atteiktas tieši agrākās preču zīmes īpašnieka kareivīgās nostājas dēļ.
- 47 Šajā ziņā, kaut arī prasītāja neveica pasākumus, lai izbeigtu savu tiesību pārkāpšanu saistībā ar vēlākā tiesvedībā apstrīdētajām valsts preču zīmēm, tā tomēr to ir izdarījusi attiecībā uz līdzīgām preču zīmēm, kad notika centieni reģistrēt tās *EUIPO*.
- 48 Pēc tam, kad prasītāja bija iebildusi pret šo jauno reģistrāciju un pēc izrietošā reģistrācijas atteikuma prasītāja ceļ prasību par spēkā neesamības atzīšanu attiecībā uz valsts preču zīmēm 2021. gada 2. novembrī, tas ir, 11 mēnešus pēc atbildētājas pēdējās preču zīmes reģistrācijas atteikuma.
- 49 Tāpēc [šī tiesa] ierosina Tiesai uz otro no minētajiem jautājumiem atbildēt, ka Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) 61. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 9. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka prasītājas rīcība, kas izpaužas kā aktīva iebildumu celšana pret tādu Eiropas Savienības preču zīmju reģistrāciju, kas būtībā sakrīt ar apstrīdētajām valsts preču zīmēm un kuru reģistrācija minētā iebilduma rezultātā galu galā tika atteikta, ir centieni saprātīgā termiņā, lai izlabotu minēto situāciju, ja tā ir cēlusi prasību tiesā 11 mēnešus pēc atbildētājas pēdējās preču zīmes reģistrācijas atteikuma.