

Υπόθεση C-118/22**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου****Ημερομηνία καταθέσεως:**

17 Φεβρουαρίου 2022

Αιτούν δικαστήριο:

Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

10 Ιανουαρίου 2022

Αναιρεσείων:

NG

Αναιρεσίβλητος:Direktor na Glavna direktsia «Natsionalna politsia» pri MVR –
Sofia**Αντικείμενο της κύριας δίκης**

Αίτηση αναιρέσεως που άσκησε ο NG κατά της αποφάσεως του Administrativen sad Sofia-grad (διοικητικού πρωτοδικείου Σόφιας) με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή του κατά της διατάξεως του Direktor na Glavna direktsia «Natsionalna politsia» pri Ministerstvo na vnatreshnite raboti (MVR) (διευθυντή της Γενικής Διευθύνσεως «Εθνικής αστυνομίας» υπαγόμενης στο Υπουργείο Εσωτερικών [MVR]), της 2ας Σεπτεμβρίου 2020, περί αρνήσεως διαγραφής της αστυνομικής καταχωρίσεως αριθ. 16903, της 2ας Ιουνίου 2015, η οποία πραγματοποιήθηκε από την Rayonno upravlenie Kazanlak pri Oblastna direktsia na MVR – Stara Zagora (τοπική αστυνομική υπηρεσία του Kazanlak υπαγόμενη στην περιφερειακή διεύθυνση της MVR – Stara Zagora) για τον NG.

Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων. Προϋποθέσεις διαγραφής αστυνομικής καταχωρίσεως.

Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως

Η αίτηση προδικαστικής απόφασεως υποβάλλεται σύμφωνα με το άρθρο 267, πρώτο εδάφιο, στοιχείο β΄, ΣΛΕΕ.

Προδικαστικό ερώτημα

Επιτρέπει η ερμηνεία του άρθρου 5, σε συνδυασμό με το άρθρο 13, παράγραφος 2, στοιχείο β΄, και, παράγραφος 3, της οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου, τη θέσπιση εθνικών νομοθετικών μέτρων τα οποία καταλήγουν στην πράξη σε απεριόριστο δικαίωμα επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και/ή συνεπάγονται την κατάργηση του δικαιώματος του υποκειμένου των δεδομένων να περιορίζει την επεξεργασία, διαγραφή ή καταστροφή των δεδομένων του;

Νομοθεσία και νομολογία της Ένωσης

Οδηγία (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου (ΕΕ 2016, L 119, σ. 89), άρθρα 5, 13 και 14

Εθνική νομοθεσία

Nakazatelen kodeks (ποινικός κώδικας, στο εξής: NK), άρθρα 82, 85 και 88α

Zakon za Ministerstvo na vatreshnite raboti (νόμος περί του Υπουργείου Εσωτερικών, στο εξής: ZMVR), άρθρα 25 έως 27 και 68

Naredba za reda za izvarshvane i snemane na politseyska registratsia (κανονιστική απόφαση για την πραγματοποίηση και τη διαγραφή αστυνομικής καταχωρίσεως), άρθρα 18 έως 22

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας

- 1 Στις 15 Ιουλίου 2020, ο NG από τη Σόφια, ζήτησε από την Rayonno upravlenie na MVR, grad Kazanlak (τοπική αστυνομική υπηρεσία της MVR στο Kazanlak), τη διαγραφή αστυνομικής καταχώρισεως που είχε πραγματοποιηθεί στο πλαίσιο έρευνας διεξαχθείσας στο μητρώο της εν λόγω αστυνομικής υπηρεσίας. Για τον σκοπό αυτόν προσκόμισε αντίγραφο ποινικού μητρώου, με το οποίο αποδείκνυε ότι δεν είχε ποινικές καταδίκες.
- 2 Στις 29 Ιουλίου 2020, ο επικεφαλής της τοπικής αστυνομικής υπηρεσίας του Kazanlak ενημέρωσε τον αναπληρωτή διευθυντή της Oblastna direktsia na MVR – Stara Zagora (περιφερειακής διεύθυνσεως της MVR – Stara Zagora) ότι στις 2 Ιουνίου 2015 πραγματοποιήθηκε, όσον αφορά τον NG, η εγκληματολογική καταχώριση αριθ. 16903 στο πλαίσιο έρευνας διεξαχθείσας στο μητρώο της εν λόγω αστυνομικής υπηρεσίας για τον λόγο ότι είχε καταθέσει ψευδή στοιχεία εξεταζόμενος ως μάρτυρας, όπερ στοιχειοθετεί την αξιόποινη πράξη που τυποποιείται στο άρθρο 290, παράγραφος 1, του NK.
- 3 Στις 13 Αυγούστου 2020, ο Rayonen prokuror (κατά τόπον αρμόδιος εισαγγελέας) του Kazanlak ενημέρωσε την περιφερειακή διεύθυνση της MVR – Stara Zagora ότι ο NG είχε κατηγορηθεί για την τέλεση της αξιόποινης πράξης του άρθρου 290, παράγραφος 1, του NK. Στις 2 Ιουλίου 2015, το Rayonen sad Kazanlak (πλημμελειοδικείο του Kazanlak) απήγγειλε κατηγορία κατά του NG και, με απόφαση της 28ης Ιουνίου 2016, ο NG καταδικάστηκε σε ποινή φυλακίσεως ενός έτους με αναστολή. Η απόφαση αυτή επικυρώθηκε με απόφαση του Okrazhen sad Stara Zagora (περιφερειακού δικαστηρίου της Stara Zagora) της 2ας Δεκεμβρίου 2016. Στις 14 Μαρτίου 2018 ο NG είχε εκτίσει την ποινή του.
- 4 Η διοικητική αρχή ζήτησε επικυρωμένα αντίγραφα των αποφάσεων. Τα αποτελέσματα του ελέγχου περιλήφθηκαν σε έκθεση συνταχθείσα στις 19 Αυγούστου 2020, με την οποία συνιστάτο η υποβολή αιτιολογημένης προτάσεως προς τη Glavna direktsia «Natsionalna politسيا» – Sofia (Γενική Διεύθυνση «Εθνικής αστυνομίας» – Σόφια) σχετικά με την άρνηση διαγραφής της αστυνομικής καταχώρισεως αριθ. 16903, της 2ας Ιουνίου 2015, η οποία αφορούσε τον NG και στην οποία είχε προβεί η τοπική αστυνομική υπηρεσία του Kazanlak στο πλαίσιο έρευνας για την τέλεση του ποινικού αδικήματος του άρθρου 290, παράγραφος 1, του NK, για την οποία ο NG καταδικάστηκε σε ποινή φυλακίσεως με αναστολή με απόφαση του Rayonen sad Kazanlak (πλημμελειοδικείου του Kazanlak) της 28ης Ιουνίου 2016, η οποία επικυρώθηκε με απόφαση του Okrazhen sad Stara Zagora (περιφερειακού δικαστηρίου της Stara Zagora) της 2ας Δεκεμβρίου 2016.
- 5 Στις 19 Αυγούστου 2020, εκπονήθηκε πρόταση προς τον Direktor na Glavna direktsia «Natsionalna politسيا» pri MVR (διευθυντή της Γενικής Διευθύνσεως «Εθνικής αστυνομίας» υπαγόμενης στην MVR) με σκοπό την έκδοση διατάξεως περί μη διαγραφής της αστυνομικής καταχώρισεως όσον αφορά τον NG από τη

Σόφια λόγω ελλείψεως της προβλεπόμενης στο άρθρο 68, παράγραφος 6, του ZMVR, νομικής βάσεως.

- 6 Στις 2 Σεπτεμβρίου 2020, ο Direktor na Glavna direktsia «Natsionalna politisia» pri MVR (διευθυντής της Γενικής Διευθύνσεως «Εθνικής αστυνομίας» στην MVR) εξέδωσε την προσβαλλόμενη διάταξη περί μη διαγραφής της αστυνομικής καταχώρισεως αριθ. 16903, της 2ας Ιουνίου 2015, η οποία είχε πραγματοποιηθεί από την τοπική αστυνομική υπηρεσία του Kazanlak υπαγόμενη στην περιφερειακή διεύθυνση της MVR – Stara Zagora. Η άρνηση στηρίχθηκε στο γεγονός ότι μια αμετάκλητη καταδίκη δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των λόγων διαγραφής αστυνομικής καταχώρισεως που απαριθμούνται εξαντλητικά στο άρθρο 68, παράγραφος 6, του ZMVR, ακόμη και σε περίπτωση επακόλουθης αποκατάστασης του καταδικασθέντος.
- 7 Στις 8 Οκτωβρίου 2020, ο NG άσκησε προσφυγή ενώπιον του Administrativen sad Sofia-grad (διοικητικού πρωτοδικείου Σόφιας) κατά της διατάξεως του Direktor na Glavna direktsia «Natsionalna politisia» pri MVR (διευθυντή της Γενικής Διευθύνσεως «Εθνικής αστυνομίας» υπαγόμενης στην MVR) της 2ας Σεπτεμβρίου 2020.
- 8 Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι η προσβαλλόμενη διάταξη του Direktor na Glavna direktsia «Natsionalna politisia» pri MVR (διευθυντή της Γενικής Διευθύνσεως «Εθνικής αστυνομίας» υπαγόμενης στην MVR) ήταν ορθή και νόμιμη και απέρριψε την προσφυγή του NG.
- 9 Το δικαστήριο έκρινε ότι η αστυνομική καταχώριση συνιστά, ως εκ της φύσεώς της, είδος επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η οποία πραγματοποιείται σύμφωνα με τον ZMVR χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων. Οι λόγοι διαγραφής αστυνομικής καταχώρισεως απαριθμούνται εξαντλητικά στο άρθρο 68, παράγραφος 6, του ZMVR και κατά τη διάρκεια της διαδικασίας δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει την ύπαρξη κάποιου από τους λόγους που απαριθμούνται για τη διαγραφή της αστυνομικής καταχώρισεως. Το δικαστήριο αυτό έκρινε επίσης ότι οι διάδικοι δεν αμφισβητούν ότι ο NG καταδικάστηκε αμετάκλητα για την τέλεση του ποινικού αδικήματος του άρθρου 290, παράγραφος 1, του NK ούτε ότι η επιβληθείσα ποινή έχει εκτιθεί και ότι έχει επέλθει αποκατάσταση του καταδικασθέντος. Κατά το εν λόγω δικαστήριο, η αποκατάσταση δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των λόγων διαγραφής αστυνομικής καταχώρισεως που απαριθμούνται ρητά στον νόμο και οι λόγοι αυτοί δεν μπορούν να ερμηνευθούν ευρέως, δεδομένου ότι η αστυνομική καταχώριση αποβλέπει σε διαφορετικό σκοπό (κατά το άρθρο 27 του ZMVR, στη διαφύλαξη της εθνικής ασφάλειας, στην καταπολέμηση του εγκλήματος και στη διατήρηση της δημόσιας τάξεως) από την αποκατάσταση του καταδικασθέντος η οποία αποσκοπεί στη διαγραφή της καταδίκης και την άρση των συνεπειών που συνδέονται με αυτήν για το μέλλον. Όσον αφορά την εφαρμογή των άρθρων 13 και 14 της οδηγίας, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε, αφενός, ότι αυτά δεν είχαν παραβιαστεί ελλείψει στοιχείων που να αποδεικνύουν ότι ο NG είχε αποκρύψει τις ζητηθείσες πληροφορίες και, αφετέρου, ότι το δίκαιο της Ένωσης

δεν αντίκειται, κατ' αρχήν, στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για λόγους προστασίας της εθνικής ασφάλειας, της καταπολέμησης του εγκλήματος και της διατήρησης της δημόσιας τάξεως.

- 10 Για τους προεκτεθέντες λόγους, το δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το άρθρο 68, παράγραφος 6, του ZMVR συνιστά ειδική διάταξη σε σχέση με τους γενικούς κανόνες στον τομέα της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, οπότε είχε προτεραιότητα, και ότι δεν ήταν δυνατή η διαγραφή αστυνομικής καταχωρίσεως για λόγους διαφορετικούς από εκείνους που προβλέπει η ειδική διάταξη. Επομένως, απέρριψε την προσφυγή του NG.
- 11 Η πρωτόδικη απόφαση προσβλήθηκε ενώπιον του αιτούντος αναιρετικού δικαστικού σχηματισμού του Varhoven administrativen sad (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, το οποίο εκτιμά ότι η ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης είναι αναγκαία για την ορθή επίλυση της διαφοράς.

Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης

- 12 Το κύριο επιχείρημα του αναιρεσιότου έγκειται στο ότι κακώς το δικαστήριο έκρινε νόμιμη την προσβαλλόμενη διάταξη περί μη διαγραφής της αστυνομικής καταχωρίσεως, για τον λόγο ότι δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι η γενική έννοια των άρθρων 5, 13 και 14 της οδηγίας είναι ότι δεν μπορεί να υφίσταται (απεριόριστη) προθεσμία επ' αόριστον για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα διά της αποθήκευσης αυτών. Προσθέτει ότι, ελλείψει λόγου διαγραφής της αστυνομικής καταχωρίσεως κατόπιν της επελθούσας αποκαταστάσεώς του, ο καταδικασθείς ουδέποτε θα μπορούσε να αξιώσει, κατ' ουσίαν, τη διαγραφή των δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα που οι αρμόδιες αρχές συνέλαξαν επ' ευκαιρία του αδικήματος που διέπραξε και για το οποίο εκτίθηκε η ποινή και έλαβε χώρα η αποκατάσταση, με αποτέλεσμα η αποθήκευση να πραγματοποιείται χωρίς χρονικό περιορισμό.

Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της αποφάσεως περί παραπομπής

- 13 Ο αιτούν δικαστικός σχηματισμός διαπιστώνει ότι ο NG είναι φυσικό πρόσωπο το οποίο καταδικάστηκε αμετάκλητα για αυτεπαγγέλτως διωκόμενη αξιόποινη πράξη, έχει εκτίσει τη σχετική ποινή και έχει αποκατασταθεί βάσει των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 88a, παράγραφος 1, και 82, παράγραφος 1, σημείο 5, του NK. Η αποκατάσταση πραγματοποιήθηκε στις 14 Μαρτίου 2020.
- 14 Το εθνικό δίκαιο θεσπίζει σύστημα κανόνων δικαίου που διέπουν την πραγματοποίηση αστυνομικής καταχώρισης προσώπων που κατηγορούνται ότι διέπραξαν εκ προθέσεως αυτεπαγγέλτως διωκόμενο ποινικό αδίκημα.
- 15 Η αστυνομική καταχώριση συνιστά, ως εκ της φύσεώς της, επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της

πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων, περιλαμβανομένων της προστασίας από απειλές κατά της δημόσιας ασφάλειας και της αποτροπής τους, και εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας (ΕΕ) 2016/680.

- 16 Το εθνικό νομοθετικό σύστημα επιτρέπει, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, τη διαγραφή (αφαίρεση, καταστροφή) αστυνομικής καταχώρισης. Οι λόγοι της διαγραφής αυτής απαριθμούνται εξαντλητικά στο άρθρο 68, παράγραφος 6, του ZMVR και δεν περιλαμβάνουν την επελθούσα αποκατάσταση. Επομένως, στην περίπτωση αυτή, η καταχώριση δεν μπορεί να διαγραφεί και κανένας από τους λοιπούς λόγους δεν μπορεί να εφαρμοστεί.
- 17 Το δίκαιο της Ένωσης, και ιδίως η αιτιολογική σκέψη 26 της οδηγίας (ΕΕ) 2016/680, η οποία αναφέρει τα περί σύννομης, θεμιτής και διαφανούς επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, προβλέπει εγγυήσεις προκειμένου να διασφαλίζεται ότι τα συλλεχθέντα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν πλεονάζουν και δεν διατηρούνται περισσότερο από όσο απαιτείται για τον σκοπό για τον οποίο υποβάλλονται σε επεξεργασία. Προβλέπεται επίσης ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να ορίζει προθεσμίες για τη διαγραφή ή την περιοδική επανεξέτασή τους. Η αιτιολογική σκέψη 34 αναφέρει ρητώς ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων, περιλαμβανομένων της προστασίας από απειλές κατά της δημόσιας ασφάλειας και της αποτροπής τους, θα πρέπει να καλύπτει πράξεις που κατατείνουν στον περιορισμό της επεξεργασίας, τη διαγραφή ή την καταστροφή των δεδομένων.
- 18 Οι αρχές αυτές αποτυπώνονται σε ειδικές διατάξεις, όπως το άρθρο 5 της οδηγίας, το οποίο υποχρεώνει τα κράτη μέλη να προβλέπουν κατάλληλες προθεσμίες για τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή για την περιοδική επανεξέταση της αναγκαιότητας αποθήκευσης των δεδομένων, συμπεριλαμβανομένων των δικονομικών προσαρμογών που να καθιστούν δυνατή την τήρηση των εν λόγω προθεσμιών· το άρθρο 13, παράγραφος 2, επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να διασφαλίζουν με νομοθετική διάταξη την άσκηση των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων, με το να είναι ενήμερο ως προς το χρονικό διάστημα αποθήκευσης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, ως προς τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω διάστημα· το άρθρο 13, παράγραφος 3, παρέχει στα κράτη μέλη την εξουσία να θεσπίζουν νομοθετικά μέτρα σχετικά με την καθυστέρηση, τον περιορισμό ή την παράλειψη της παροχής των πληροφοριών στο υποκείμενο των δεδομένων βάσει [του άρθρου 13, παράγραφος 2], λαμβανομένων δεόντως υπόψη των έννομων συμφερόντων του ενδιαφερόμενου φυσικού προσώπου.
- 19 Το επιληφθέν δικαστήριο εκτιμά ότι δεν είναι σαφές αν οι επιδιωκόμενοι από την οδηγία σκοποί επιτρέπουν στα κράτη μέλη να λαμβάνουν νομοθετικά μέτρα τα οποία καταλήγουν στην πράξη σε απεριόριστο δικαίωμα επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης,

διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και συνεπάγονται την κατάργηση του δικαιώματος του υποκειμένου των δεδομένων να περιορίζει την επεξεργασία, τη διαγραφή ή την καταστροφή των δεδομένων.

- 20 Κατά την εξέταση της αναγκαιότητας της προδικαστικής παραπομπής, το επιληφθέν δικαστήριο έλαβε υπόψη το γεγονός ότι, κατά την αιτιολογική σκέψη 7 της οδηγίας, «[η] διασφάλιση συνεκτικής και υψηλής προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των φυσικών προσώπων και η διευκόλυνση της ανταλλαγής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μεταξύ των αρμόδιων αρχών των κρατών μελών έχουν καθοριστική σημασία για την αποτελεσματική δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις και την αστυνομική συνεργασία. Για το σκοπό αυτόν, το επίπεδο προστασίας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, της διερεύνησης, της ανίχνευσης ή της δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων, περιλαμβανομένων της προστασίας από απειλές κατά της δημόσιας ασφάλειας και της αποτροπής τους, θα πρέπει να είναι ισοδύναμο σε όλα τα κράτη μέλη.»
- 21 Το επιληφθέν δικαστήριο γνωρίζει ότι ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης εκκρεμούν δύο υποθέσεις: η υπόθεση C-180/21, που υποβλήθηκε από το Administrativen sad Blagoevgrad (διοικητικό πρωτοδικείο του Blagoevgrad, Βουλγαρία) στις 23 Μαρτίου 2021, και η υπόθεση C-205/21, που υποβλήθηκε από το Spetsializiran nakazatelen sad (ποινικό δικαστήριο ειδικών αρμοδιοτήτων, Βουλγαρία) στις 31 Μαρτίου 2021. Εντούτοις, αφορούν άλλες διατάξεις της οδηγίας 2016/680 και δεν ασκούν επιρροή στο ζήτημα που πρέπει να κριθεί στην παρούσα υπόθεση. Από την επανεξέταση της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο προδικαστικών παραπομπών δεν προέκυψαν αποφάσεις που να παρέχουν απάντηση στο κύριο ερώτημα στην υπό κρίση υπόθεση, οπότε επιβάλλεται η προδικαστική παραπομπή προς διασφάλιση της ομοιόμορφης ερμηνείας των σχετικών διατάξεων της οδηγίας 2016/680.