

Lieta C-274/21

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2021. gada 28. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Bundesverwaltungsgericht (Austrija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2021. gada 22. aprīlis

Pieteicēja:

EPIC Financial Consulting Ges.m.b.H.

Atbildētājas:

Austrijas Republika

Bundesbeschaffung GmbH

Pamatlietas priekšmets

Procedūra par pagaidu noregulējuma noteikšanu saistībā ar viena vai vairāku publiskā iepirkuma procedūras ietvaros pieņemtu lēmumu pārskatīšanu

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Direktīvas 89/665/EEK un Regulas (ES) Nr. 1215/2012 interpretācija; valsts tiesību aktu par tiesiskās aizsardzības nodevām atbilstība Savienības tiesībām tiesvedībā *Bundesverwaltungsgericht* [Federālajā administratīvajā tiesā] (turpmāk tekstā – “*BVwG*”) par pagaidu noregulējuma noteikšanu un šo nodevu nemaksāšanas sekām; LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai procedūra par pagaidu noregulējuma noteikšanu, kas ir paredzēta Direktīvas 89/665/EEK, kura ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 2. panta 1. punkta a) apakšpunktā, kuru Austrijā valsts līmenī ir paredzēts izskatīt arī tiesvedībā *Bundesverwaltungsgericht*, kurā, piemēram, var panākt arī pagaidu aizliegumu slēgt pamatnolīgumus vai slēgt piegādes līgumus, ir strīds civillietās un komerclietās atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 1. panta 1. punktam (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 1215/2012”)? Vai šāda procedūra par pagaidu noregulējuma noteikšanu saskaņā ar iepriekšējo jautājumu ir uzskatāma vismaz par civillietu atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk tekstā – “LESD”) 81. panta 1. punktam? Vai procedūra par pagaidu noregulējuma noteikšanu saskaņā ar Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 2. panta 1. punkta a) apakšpunktu ir procedūra par pagaidu pasākumu noteikšanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 35. pantu?

2. Vai līdzvērtības princips, ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to indivīdam tiek piešķirtas subjektīvas tiesības attiecībā pret dalībvalsti un ka tam pretrunā ir tādu Austrijas valsts tiesību normu piemērošana, saskaņā ar kurām pirms pieteikuma par pagaidu noregulējuma noteikšanu izskatīšanas, kā tas ir paredzēts Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 2. panta 1. punkta a) apakšpunktā, tiesai ir jānoskaidro publiskā iepirkuma procedūras veids un līguma (paredzamā) vērtība, kā arī summa, kas izriet no noteiktās publiskā iepirkuma procedūrās apstrīdētajiem, atsevišķi apstrīdamiem lēmumiem, vai attiecīgā gadījumā arī noteiktas publiskā iepirkuma procedūras daļas, lai pēc tam attiecīgā gadījumā tiesas kompetentā senāta priekšsēdētājs varētu izdot rīkojumu par trūkumu novēršanu nolūkā iekasēt nodevas, un nodevas nesamaksāšanas gadījumā, nosakot, ka pretējā gadījumā prasījuma tiesības tiks zaudētas, pirms vai vēlākais vienlaikus ar pieteikuma par pagaidu noregulējuma noteikšanu noraidīšanu neveiktā nodevu maksājuma dēļ par pārskatīšanas pieteikuma izskatīšanu atbildīgais tiesas senāts varētu noteikt tiesvedības nodevu uzrēķinu, ja pretējā gadījumā (citās) civillietās Austrijā, kā, piemēram, prasībās par zaudējumu atlīdzināšanu vai par atturēšanos no nelikumīgas darbības konkurences tiesību normu pārkāpuma dēļ, nodevu nesamaksāšana neliedz izskatīt saistīti iesniegtu pieteikumu par pagaidu noregulējuma noteikšanu, neskarot jautājumu par kaut kādā apmērā maksājamām tiesiskās aizsardzības nodevām, arī pagaidu noregulējuma, kas pieprasīts civiltiesās atsevišķi no prasības, izskatīšana principā netiek liegta, ja nav samaksātas fiksētās nodevas; turklāt salīdzinoši Austrijā nodevu par sūdzības iesniegšanu nesamaksāšana sūdzību par administratīviem lēmumiem gadījumā vai nodevu par sūdzības vai revīzijas iesniegšanu nesamaksāšana par pārsūdzībām, kas iesniegtas par administratīvo tiesu lēmumiem *Verfassungsgerichtshof* [Konstitucionālajā tiesā] vai *Verwaltungsgerichtshof* [Augstākajā administratīvajā

tiesā], neizraisa pārsūdzību noraidīšanu nodevu nesamaksāšanas dēļ un, piemēram, neizraisa arī to, ka šajās sūdzības un revīzijas procedūrās pieteikumi par apturošas iedarbības atzīšanu drīkst tikt izskatīti, tikai tos noraidot?

2.1. Vai līdzvērtības princips, ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir tādu Austrijas valsts tiesību normu piemērošana, saskaņā ar kurām pirms tiek izskatīts pieteikums par pagaidu noregulējuma noteikšanu, kā tas ir paredzēts Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 2. panta 1. punkta a) apakšpunktā, senāta priekšsēdētājam kā tiesnesim, kas lietu izskata vienpersoniski, pamatojoties uz to, ka nav pietiekamā apmērā samaksātas fiksētās nodevas, ir jāizdod rīkojums novērst trūkumus, kas saistīti ar nodevu nomaksu, un šim tiesnesim, kas lietu izskata vienpersoniski, ir jānoraida pieteikums par pagaidu noregulējuma noteikšanu nodevu nesamaksāšanas dēļ, ja pretējā gadījumā civillietās Austrijā par kopā ar prasību iesniegtu pieteikumu par pagaidu noregulējuma noteikšanu saskaņā ar *Gerichtsgbührengesetz* [Likumu par tiesas nodevām] papildus prasībai pirmajā instancē principā nav jāmaksā nekādas papildu tiesas fiksētās nodevas un arī saistībā ar pieteikumiem par apturošas iedarbības atzīšanu, kas kopā ar sūdzību par lēmumu tiek iesniegti administratīvā tiesā, kopā ar revīzijas sūdzību – *Verwaltungsgerichtshof* vai ar sūdzību – *Verfassungsgerichtshof*, un kuriem funkcionāli ir tāds pats vai līdzīgs tiesiskās aizsardzības mērķis kā pieteikumam par pagaidu noregulējumu, nav jāmaksā atsevišķas nodevas par šiem papildu pieteikumiem par apturošas iedarbības atzīšanu?

3. Vai Padomes Direktīvas (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām (89/665/EEK) (OV L 395, 30.12.1989., 33. lpp.), kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/24/ES, 2. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētā prasība, *ka tiklīdz rodas izdevība, panākot vienošanos, veikt pagaidu pasākumus, lai labotu varbūtējo pārkāpumu vai novērstu turpmāku kaitējumu attiecīgām interesēm*, ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka šī prasība par tūlītēju rīcību piešķir subjektīvas tiesības uz nekavējoties pieņemtu lēmumu par pieteikumu par pagaidu noregulējuma noteikšanu un ka ar to netiek pieļauta tādu Austrijas valsts tiesību normu piemērošana, saskaņā ar kurām arī nepārskatāmi īstenotu publiskā iepirkuma procedūru gadījumā, pirms izskatīt pieteikumu par pagaidu noregulējuma noteikšanu, kura mērķis ir aizkavēt citus līgumslēdzējas iestādes iepirkumus, šajā ziņā pat nepastāvot nozīmei lēmuma pieņemšanā, tiesai ir jānoskaidro publiskā iepirkuma procedūras veids un (paredzamā) līguma vērtība, kā arī summa, kas izriet no noteiktās publiskā iepirkuma procedūrās apstrīdētajiem vai attiecīgi apstrīdamajiem, atsevišķi apstrīdamiem lēmumiem, vai attiecīgā gadījumā arī noteikta publiskā iepirkuma procedūras daļas, lai pēc tam attiecīgā gadījumā tiesas kompetentā senāta priekšsēdētājs varētu izdot rīkojumu par trūkumu novēršanu nolūkā iekasēt nodevas, un nodevu nesamaksāšanas gadījumā, nosakot, ka pretējā gadījumā prasījuma tiesības tiks zaudētas, pirms vai vēlākais vienlaikus ar pieteikuma par pagaidu noregulējuma noteikšanu noraidīšanu nodevu nesamaksāšanas dēļ par

pārskatīšanas pieteikuma izskatīšanu atbildīgais tiesas senāts attiecībā uz pieteicēju varētu veikt tiesvedības nodevu uzrēķinu?

4. Vai tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu tiesā saskaņā ar Hartas (Eiropas Savienības Pamattiesību harta, (2012/C 326/02) DE 26.10.2012., *Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis* C 326/391) 47. pantu, ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tām indivīdam tiek piešķirtas subjektīvas tiesības un netiek pieļauta tādu Austrijas valsts tiesību normu piemērošana, saskaņā ar kurām, pat nepastāvot nozīmei lēmuma pieņemšanā, arī nepārskatāmi īstenotu publiskā iepirkuma procedūru gadījumā, pirms tiek izskatīts pieteikums par pagaidu noregulējuma noteikšanu, kura mērķis ir aizkavēt citus līgumslēdzējas iestādes iepirkumus, tiesai ir jānoskaidro publiskā iepirkuma procedūras veids un (paredzamā) līguma vērtība, kā arī summa, kas izriet no noteiktās publiskā iepirkuma procedūrās apstrīdētajiem, atsevišķi apstrīdamajiem lēmumiem, vai attiecīgā gadījumā arī noteiktas publiskā iepirkuma procedūras daļas, lai pēc tam attiecīgā gadījumā tiesas kompetentā senāta priekšsēdētājs varētu izdot rīkojumu par trūkumu novēršanu nolūkā iekasēt nodevas, un nodevas nesamaksāšanas gadījumā, nosakot, ka pretējā gadījumā prasījuma tiesības tiks zaudētas, pirms vai vēlākais vienlaikus ar pieteikuma par pagaidu noregulējuma noteikšanu noraidīšanu nodevu nesamaksāšanas dēļ par pārskatīšanas pieteikuma izskatīšanu atbildīgais tiesas senāts attiecībā uz pieteicēju varētu veikt tiesvedības nodevu uzrēķinu?

5. Vai līdzvērtības princips, ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to indivīdam tiek piešķirtas subjektīvas tiesības attiecībā pret dalībvalsti un netiek pieļauta tādu Austrijas valsts tiesību normu piemērošana, saskaņā ar kurām gadījumā, ja par pieteikumu par pagaidu noregulējuma noteikšanu nav samaksātas fiksētās nodevas Direktīvas 89/665/EEK - spēkā esošajā redakcijā - izpratnē, (tikai) administratīvās tiesas senātam kā tiesu iestādei ir jāveic fiksēto nodevu uzrēķins (ar no tā izrietošu samazinātu pieejamo tiesību aizsardzības līdzekļu skaitu nodevu maksātājam), ja pretējā gadījumā nodevu par prasības celšanu, pagaidu noregulējuma noteikšanu un pārsūdzības iesniegšanu uzrēķins civiltiesvedībā to nesamaksāšanas gadījumā tiek veikts ar lēmumu saskaņā ar *Gerichtliches Einbringungsgesetz* [Likumu par tiesas nodevu iekasēšanu] un administratīvo tiesību jomā nodevu par pārsūdzības iesniegšanu uzrēķins par sūdzībām administratīvajā tiesā vai *Verfassungsgerichtshof*, vai arī nodevu par revīzijas sūdzību iesniegšanu uzrēķins par revīzijas sūdzībām *Verwaltungsgerichtshof* šo nodevu nesamaksāšanas gadījumā parasti tiek veikts ar nodokļu iestādes lēmumu, par kuru (proti, lēmumu par nodevu uzrēķinu) vienmēr var iesniegt pārsūdzību administratīvajā tiesā un pēc tam savukārt revīzijas sūdzību *Verwaltungsgerichtshof* vai sūdzību *Verfassungsgerichtshof*?

6. Vai Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 1. panta 1. punkts, ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka pamatnolīguma noslēgšana ar vienu ekonomikas dalībnieku saskaņā ar Direktīvas 2014/24/ES 33. panta 3. punktu ir līguma noslēgšana

Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 2.a panta 2. punkta izpratnē?

6.1. Vai frāze Direktīvas 2014/24/ES 33. panta 3. punktā: “*tiesības slēgt līgumus, kas balstās uz minēto pamatnolīgumu*” ir jāinterpretē tādējādi, ka līgums, kas balstās uz pamatnolīgumu, pastāv tad, ja līgumslēdzēja iestāde piešķir konkrētas līgumu slēgšanas tiesības, skaidri pamatojoties uz noslēgto pamatnolīgumu? Vai arī iepriekš minētā frāze “*tiesības slēgt līgumus, kas balstās uz minēto pamatnolīgumu*” ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja pamatnolīguma kopapjoms jau ir izsmelts Tiesas sprieduma lietā C-216/17 64. punkta izpratnē, vairs nepastāv līgums, kas ir balstīts uz sākotnēji noslēgto pamatnolīgumu?

7. Vai tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu tiesā saskaņā ar Hartas (Eiropas Savienības Pamattiesību harta, (2012/C 326/02) DE 26.10.2012., *Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis* C 326/391) 47. pantu, ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauta tādas tiesību normas piemērošana, saskaņā ar kuru strīdā par publisko iepirkumu iesaistītajai līgumslēdzējai iestādei procedūrā par pagaidu noregulējuma noteikšanu ir jāsniedz visa nepieciešamā informācija un jāiesniedz visa nepieciešamā dokumentācija, pretējā gadījumā attiecīgi pastāvot iespējai pieņemt attiecībā pret to nelabvēlīgu aizmugurisku nolēmumu, ja šīs līgumslēdzējas iestādes pārvaldes locekļi vai darbinieki, kuriem šī informācija līgumslēdzējai iestādei ir jāsniedz, tādējādi dažkārt tiek pakļauti riskam, iespējams, pat pašiem kļūt krimināltiesiski atbildīgiem, sniedzot informāciju un izsniedzot dokumentāciju?

8. Vai Padomes Direktīvas (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām (89/665/EEK) (OV L 395, 30.12.1989., 33. lpp.), kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/24/ES, 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētā prasība, ka publisko iepirkumu pārskatīšanas procedūras it īpaši tiek veiktas efektīvi, papildus ņemot vērā tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību saskaņā ar Hartas 47. pantu un ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar šīm tiesību normām tiek piešķirtas subjektīvas tiesības un ar tām netiek pieļauta tādu valsts tiesību normu piemērošana, saskaņā ar kurām pieteikuma par pagaidu noregulējuma noteikšanu iesniedzējam, kurš lūdz tiesisko aizsardzību, ir pienākums savā pieteikumā par pagaidu noregulējuma noteikšanu minēt konkrētu publiskā iepirkuma procedūru, kā arī konkrētu līgumslēdzējas iestādes lēmumu, pat ja šis pieteikuma iesniedzējs publiskā iepirkuma procedūrās bez iepriekšējas publicēšanas parasti nezinās, cik daudzas nepārskatāmas publiskā iepirkuma procedūras līgumslēdzēja iestāde ir veikusi un cik daudzi publiskā iepirkuma lēmumi nepārskatāmajās publiskā iepirkuma procedūrās jau ir pieņemti?

9. Vai prasība par lietas taisnīgu izskatīšanu tiesā saskaņā ar Hartas 47. pantu, ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar šo tiesību normu tiek piešķirtas subjektīvas tiesības un netiek pieļauta tādu valsts tiesību normu piemērošana, saskaņā ar kurām pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējam,

kurš lūdz tiesisko aizsardzību, savā pieteikumā par pagaidu noregulējuma noteikšanu ir jānorāda konkrētā publiskā iepirkuma procedūra un konkrētais atsevišķi apstrīdamais un arī apstrīdētais līgumslēdzēja iestādes lēmums, pat ja šis pieteikuma iesniedzējs tam nepārskatāmas publiskā iepirkuma procedūras bez iepriekšējas publicēšanas gadījumā parasti nevar zināt, cik daudzas nepārskatāmas publiskā iepirkuma procedūras līgumslēdzēja iestāde ir veikusi un cik daudzi publiskā iepirkuma lēmumi nepārskatāmajās publiskā iepirkuma procedūrās jau ir pieņemti?

10. Vai prasība par lietas taisnīgu izskatīšanu tiesā saskaņā ar Hartas 47. pantu, ņemot vērā citas Savienības tiesību normas, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar šo tiesību normu tiek piešķirtas subjektīvas tiesības un netiek pieļauta tādu valsts tiesību normu piemērošana, saskaņā ar kurām pieteikuma par pagaidu noregulējuma noteikšanu iesniedzējam, kurš lūdz tiesisko aizsardzību, ir pienākums samaksāt fiksētās nodevas apmērā, kas tam iepriekš nav paredzams, jo pieteikuma iesniedzējs tam nepārskatāmas publiskā iepirkuma procedūras bez iepriekšējas publicēšanas gadījumā parasti nevar zināt, vai un attiecīgā gadījumā cik daudzas nepārskatāmas publiskā iepirkuma procedūras ar kādu paredzamo līguma vērtību līgumslēdzēja iestāde ir veikusi un cik daudzi atsevišķi apstrīdami publiskā iepirkuma lēmumi nepārskatāmajās publiskā iepirkuma procedūrās jau ir pieņemti?

Atbilstošās Kopienu tiesību normas

Līgums par Eiropas Savienības darbību (turpmāk tekstā – “LESD”), it īpaši 81. panta 1. punkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 1215/2012”), it īpaši 1. panta 1. punkts un 35. pants

Direktīva 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, it īpaši 1. panta 1. punkts, 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts, 2.a panta 2. punkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, it īpaši 33. panta 3. punkts

Eiropas Savienības Pamattiesību harta, it īpaši 47. pants

Atbilstošās valsts tiesību normas

Bundesvergabegesetz 2018 [2018. gada Federālais publiskā iepirkuma likums], *BGBl. I*, 2018/65 (turpmāk tekstā – “*BVergG*”), it īpaši 2., 31., 46., 142. un

nākamie panti, 334., 336., 340. un nākamie panti, 344., 350., 353., 354., 356. un 382. pants

Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz [Vispārējais administratīvā procesa likums] (turpmāk tekstā – “AVG”), it īpaši 49. un 51. pants

BVwG–Pauschalgebührenverordnung Vergabe 2018 – BVwG–PauschGebV Vergabe 2018 [Federālās administratīvās tiesas 2018. gada Noteikumi par fiksētām nodevām], *BGBI* II 2018/212 (turpmāk tekstā – “Noteikumi par fiksētām nodevām”)

Iepriekš minētās *BVergG* un Noteikumu par fiksētām nodevām tiesību normas var apkopot šādi:

- Pārskatīšanas pieteikumi, kas iesniegti pirms līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas, ar kuriem atsevišķi apstrīdamus līgumslēdzēju iestāžu lēmumus var atzīt par spēkā neesošiem, proti, atcelt Direktīvas 89/665/EEK spēkā esošajā redakcijā izpratnē, paredz, ka līgumu slēgšanas tiesības publiskā iepirkuma procedūrā vēl nav piešķirtas. Ja līgumu slēgšanas tiesības ir piešķirtas, ir iespējama tikai prasība par fakta konstatēšanu.
- Pārskatīšanas pieteikumi var attiekties tikai uz atsevišķi apstrīdama lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, turklāt jautājums par to, kas attiecīgi ir atsevišķi apstrīdams lēmums, atkarībā no publiskā iepirkuma procedūras veida ir jānoskaidro *BVergG* 2. panta 15. punkta a) apakšpunktā šajā sakarā paredzētajā katalogā.
- Līgumu slēgšanas tiesību tieša piešķiršana, kā tas ir paredzēts *BVergG* 46. pantā, pamatojoties uz noteikumiem, ar kuriem nosaka robežvērtības, šobrīd ir pieļaujama tikai līdz 100 000 EUR.
- Pagaidu noregulējuma noteikšana, kā tas ir paredzēts *BVergG* 350. un nākamajos pantos (Savienības tiesībās – Direktīvas 89/665/EEK, kurā grozījumi ir izdarīti ar Direktīvu 2014/23/ES, 2. pantā), ir pieļaujama tikai tādu pārskatīšanas pieteikumu nodrošināšanai, kas ir vērsti pret atsevišķi apstrīdamiem lēmumiem noteiktās publiskā iepirkuma procedūrās. Pēc līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas nav atļauts noteikt pagaidu noregulējumu, kas ir balstīts uz *BVergG* 351. pantu.
- *BVergG* 344. panta 1. punktā un 350. panta 2. punktā ir paredzēts, ka pieteikuma iesniedzējam ir jānorāda publiskā iepirkuma procedūra un tajā apstrīdētie līgumslēdzējas iestādes lēmumi, turklāt šiem lēmumiem saskaņā ar *BVergG* 2. panta 15. punkta katalogu ir jābūt atsevišķi apstrīdamiem.
- Kā izriet no *BVergG* 344. panta 1. un 2. punkta, kā arī 350. panta 2. punkta, pārskatīšanas pieteikums un šajā sakarā nodrošināšanai iesniegts pieteikums par pagaidu noregulējuma noteikšanu principā vienmēr ir jāiesniedz attiecībā uz vienu konkrētu līgumslēdzējas iestādes lēmumu.

– Par pārskatīšanas pieteikumiem, kas attiecas uz līgumu slēgšanas tiesību tiešu piešķiršanu, par katru publiskā iepirkuma procedūru un katru atsevišķi apstrīdēto lēmumu ir jāmaksā fiksēta nodeva 324 EUR apmērā. Par papildus iesniegtu pieteikumu par pagaidu noregulējuma noteikšanu ir papildus jāmaksā 50 % no šīs nodevas, tātad 486 EUR (par katru līgumu slēgšanas tiesību tiešu piešķiršanu).

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 2020. gada rudenī atbildētājas noslēdza (vismaz) 15 pamatnolīgumus par antigēnu testu COVID–19 noteikšanai piegādi, katru – sarunu procedūrā bez iepriekšējas publicēšanas. Katrs no šiem pamatnolīgumiem tika noslēgts ar vienu ekonomikas dalībnieku (Direktīvas 2014/24/ES 33. panta 3. punkts).
- 2 2020. gada 1. decembrī pieteicēja iesniedzējtiesā iesniedza procesuālo rakstu, kurā tā atbildētājām pārmeta 21 pamatnolīguma par COVID–19 antigēnu testu iegādi, kuru katra līguma vērtība bija 3 miljoni EUR, nepārskatāmu noslēgšanu. Minētais un saistībā ar šiem pamatnolīgumiem veiktie atsevišķie pasūtījumi to ir ietekmējuši, pārkāpjot tiesības publiskā iepirkuma jomā.
- 3 Tā lūdza *BVwG* uzsākt pārskatīšanas procedūru par izvēlētais publiskā iepirkuma procedūras vai izvēlēto publiskā iepirkuma procedūru likumīgumu, uzaicinājumiem iesniegt piedāvājumu sarunu procedūrās bez publicēšanas, kā arī turpmākajiem plānotajiem pasūtījumiem vai iepirkuma izsludināšanas paziņojumiem *Bundesbeschaffung GmbH* (turpmāk tekstā – “*BBG*”) pamatnolīgumu ietvaros un atzīt par spēkā neesošiem dažādus atbildētāju lēmumus.
- 4 2020. gada 1. decembrī pieteicēja papildus iesniedza pieteikumu par pagaidu noregulējuma noteikšanu, saskaņā ar kuru uz pārskatīšanas procedūras laiku *BVwG* ir jāliedz atbildētājām turpināt publiskā iepirkuma procedūru vai publiskā iepirkuma procedūras, kā arī slēgt piegādes līgumus, izmantojot līgumu slēgšanas tiesību tiešu piešķiršanu, kā arī veikt pasūtījumus vai uzaicinājumus iesniegt piedāvājumus *BBG* pamatnolīgumu ietvaros, kas attiecas uz antigēnu testu piegādi, kā arī veikt sarunu procedūru bez publicēšanas, kas attiecas uz antigēnu testu piegādi.
- 5 Vēl 2020. gada 1. decembrī *BVwG* izdeva rīkojumu par trūkumu novēršanu, jo, pamatojoties uz procesuālajiem rakstiem, nebija skaidrs, konkrēti kurus atsevišķi apstrīdamus lēmumus kādās publiskā iepirkuma procedūrās pieteicēja lūdza atzīt par spēkā neesošiem un attiecībā uz kurām konkrētām publiskā iepirkuma procedūrām tā lūdza izdot pagaidu noregulējumu ar noteiktu lēmuma saturu.
- 6 Ar 2020. gada 7. decembra procesuālo rakstu pieteicēja paziņoja, ka tā apstrīd tikai vienu atsevišķi apstrīdamu atbildētāju lēmumu saistībā ar publiskā iepirkuma procedūru, proti, lēmumu par publiskā iepirkuma procedūras izvēli, lai pasūtītu

papildu *Antigen-Testungen SARS-Cov-2 (Covid-19)* plaša mēroga testēšanai Austrijā.

- 7 2020. gada 9. decembra procesuālajā rakstā tā precizēja, ka tās pārskatīšanas pieprasījums attiecas nevis uz *BBG* noslēgtajiem pamat nolīgumiem, bet gan uz Austrijas Republikas neatļauto pasūtījumu, jo *BBG* noslēgtajiem pamat nolīgumiem pasūtījuma apjoms ir ierobežots ar 3 miljoniem euro. Tādēļ pasūtījums, kas to pārsniedz, atbilstoši tiesību aktiem publiskā iepirkuma jomā ir neatļauta līgumu slēgšanas tiesību tieša piešķiršana. Tā minēja trīs uzņēmumus, attiecībā uz kuriem tā apstrīdēja attiecīgo iepirkuma lēmumu vai turpmāku pasūtījumu pamat nolīguma ietvaros.
- 8 *BVwG* lūdza pieteicējas apsvērumus par maksājamām fiksētajām nodevām. Pieteicēja norādīja, ka tā nav apstrīdējusi *BBG* 21 pamat nolīgumu noslēgšanu, bet gan Austrijas Republikas līgumu slēgšanas tiesību tiešu piešķiršanu pasūtījumam par vairākiem (paredzami diviem) miljoniem antigēnu testu *SARS-Cov-2 (Covid-19)*. Ir pilnīgi izslēgts, ka maksājamā nodeva ir jāaprēķina, pamatojoties uz 21 pamat nolīguma kopējo vērtību. Ir jāņem vērā tikai veikto vai paredzēto pieprasījumu vērtība.
- 9 Pieteicēja lūdza iesniedzējtiesu detalizēti izmeklēt, kādas publiskā iepirkuma procedūras un kādi apstrīdamie līgumslēdzējas iestādes lēmumi pastāv, lai gan saskaņā ar *BVergG* publiskā iepirkuma procedūras vai publiskā iepirkuma procedūru un attiecīgi apstrīdētā līgumslēdzējas iestādes lēmuma norādīšana ietilpst pieteicējas skaidrojumu sniegšanas pienākumā.
- 10 Ar 2021. gada 5. janvāra procesuālo rakstu prasītāja norādīja, ka, lai gan tas nebija atspoguļots jau 2020. gada 1. decembra procesuālā rakstā, ar ko uzsākta tiesvedība, tai tagad svarīgi ir vienīgi pasūtījumi pamat nolīgumu ietvaros ar uzņēmumiem S un I kopš 2020. gada 20. novembra. Šajā ziņā tā uzskatīja, ka no pamat nolīgumiem izrietošais atļautais pasūtījuma apjoms ar S un I ir ticis pārsniegts. Tā vairākkārt norādīja, ka šajā ziņā tā pasūtījumus, kas pārsniedz attiecīgā pamat nolīguma paredzamo līguma vērtību vēlas apstrīdēt kā "līgumu slēgšanas tiesību tiešu piešķiršanu" (valsts *BVergG* jēdzienu izpratnē). To, vai pieteicēja ar to objektīvi valsts judikatūras izpratnē, iespējams, domāja sarunu procedūras bez iepriekšējas publicēšanas, *BVwG* vēl būs jāizmeklē.
- 11 Attiecībā uz pašapsūdzības aizliegumu faktiskie apstākļi ir jāprecizē tādējādi, ka saskaņā ar rakstu laikrakstā, šķiet, par federālās valdības locekļiem ir iesniegta sūdzība (Kriminālprocesa kodeksa 80. panta izpratnē). Kompetentā prokuratūra apstiprināja pieteikuma kriminālprocesā saņemšanu, tādēļ ir iespējams, ka turpmāk var tikt veikti krimināltiesiski pasākumi.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 12 Pieteicēja kritizē iepirkuma procesa nepārskatāmību, jo neesot zināms, vai, lai noslēgtu attiecīgo līgumu, *BBG* ir veikusi atsevišķas publiskā iepirkuma

procedūras bez iepriekšējas publicēšanas ar katreiz vienu uzņēmumu vai vienu procedūru ar visiem uzņēmumiem. Līdz ar to, norādot publiskā iepirkuma procedūras, tā esot bijusi spiesta ņemt vērā arī iespējamās sarunu procedūras bez iepriekšējas publicēšanas un līdz ar to iespējamus uzaicinājumus iesniegt piedāvājumus, pamatojoties uz esošajiem pamatnolīgumiem. Kā tas ir detalizēti izklāstīts pārskatīšanas pieteikumā, pieteicējas apstrīdētais lēmums *de facto* esot viens konkrēts atbildētāju lēmums, proti, lēmums neformāli pasūtīt vairākus miljonus vienību antigēnu testus *SARS-CoV-2 (COVID-19)* (bez jebkāda pamata no publiskā iepirkuma tiesību viedokļa).

- 13 Tā kā ir būtiski pārkāpta pārskatāmības prasība publiskā iepirkuma tiesību jomā, pieteicējai neesot pieejams nedz paziņojums, nedz publiskā iepirkuma procedūras dokumentācija. Drīzāk runa esot par līgumu slēgšanas tiesību tiesas piešķiršanas formu vairāku miljonu vērtībā, kuru nevajadzētu slēpt vai nevajadzētu varēt noslēpt aiz formalitātēm.
- 14 Efektīvas tiesību aizsardzības izpratnē publiskā iepirkuma procedūras konkrētajam nosaukumam nav jābūt zināmam. Iegādājoties precīzi desmitiem miljonu vērtībā bez publicēšanas, bez citas pieteicējai pieejamas, apstiprinātas informācijas (kā, piemēram, iepirkuma konkursa dokumentācijas) un, pamatojoties tikai uz zināšanām, kas balstītas uz plašsaziņas līdzekļos sniegto informāciju, ir neiespējami noteikt pieteicējai pienākumu norādīt publiskā iepirkuma procedūras konkrēto nosaukumu. Tas šajā gadījumā, it īpaši būtiskā pārskatāmības prasības pārkāpuma dēļ, būtu līdzvērtīgi efektīvas tiesību aizsardzības tiesā atcelšanai.
- 15 Tāda *BVergG 2018* tiesību normu interpretācija, saskaņā ar kuru pieteicējai būtu pienākums norādīt publiskā iepirkuma procedūras vai publiskā iepirkuma procedūru precīzu skaitu un nosaukumus, kā arī atbildētājas atsevišķi apstrīdamo lēmumu nosaukumus bez jebkādas iespējas par tiem zināt, atbildētājai nenodrošinot pārskatāmību, būtu pretrunā Tiesas pastāvīgajā judikatūrā noteiktajām prasībām par efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.
- 16 Atbildētājas apstrīd pieteicējas tiesības iesniegt pieteikumus un lūdz noraidīt pieteikumus par pagaidu noregulējumu.
- 17 Ņemot vērā, ka saskaņā ar skaidro likuma formulējumu *BVergG 2018* 344. pantā, atbilstoši kuram saskaņā ar *BVergG 2018* 342. panta 1. punktu pieteikumā katrā ziņā ir jāietver attiecīgās publiskā iepirkuma procedūras, kā arī apstrīdētā atsevišķi apstrīdamā lēmuma nosaukums, pieteicējai pašai ir pienākums apstrīdēto lēmumu konkrēti norādīt jau pieteikumā, saskaņā ar *Verwaltungsgerichtshof* judikatūru *BVwG* katrā ziņā neesot pienākuma izmeklēt faktiskos apstākļus.
- 18 Atbildētājas uzskata, ka pieteicējas pieteikumi nav pamatoti un to mērķis nav panākt pretendenta subjektīvo tiesību īstenošanu. Tādēļ tie ir nepieņemami.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 19 *BVwG* šajā gadījumā saskaras ar situāciju, kurā pieteicēja ir dažādi raksturojusi strīda priekšmetus, kā arī nodrošinājuma lūgumu.
- 20 Atkarībā no apstrīdēto lēmumu skaita konkrētā publiskā iepirkumu procedūrā un atkarībā no publiskā iepirkuma procedūras, par kuru ir iesniegts pārskatīšanas pieteikums un pieteikums par pagaidu noregulējumu, Austrijā ir jāmaksā fiksētas nodevas.
- 21 Saskaņā ar valstī pastāvošo redzējumu attiecībā uz šo nodevu regulējumu atbilstoši *Verfassungsgerichtshof* judikatūrai pirms maksājamās fiksētās nodevas nav samaksātas vai ar lēmumu veikts uzrēķins nedz pārskatīšanas pieteikumu, nedz pieteikumu par pagaidu noregulējumu *BVwG* nevar ne apmierināt, ne noraidīt vai izbeigt attiecīgo tiesvedību pēc attiecīgā tiesiskās aizsardzības pieteikuma atsaukšanas, jo par attiecīgi maksājamām fiksētajām nodevām pēc tiesiskās aizsardzības pieteikuma izskatīšanas vairs nedrīkst veikt uzrēķinu. Tādējādi atbilstošu nodevu samaksa ir lēmuma pēc būtības priekšnosacījums.
- 22 Ja par maksājamām nodevām netiktu veikts uzrēķins, tiesu iestāžu locekļus varētu uzskatīt par tādiem, kas ir rīkojušies nelikumīgi un cēloniskā veidā ir vainojami par finansiālu zaudējumu radīšanu nodokļu iestādei.
- 23 Regulējums par šādiem atcelšanas un noilguma noteikumiem attiecībā uz tiesiskās aizsardzības nodevām, ko ierobežo tiesvedības ilgums, Austrijas federālajā tiesību sistēmā citādi nav pazīstams. Citos gadījumos parasti ir paredzēti būtiski garāki termiņi [nodevu] uzrēķinam (piemēram, civillietās – 5 gadi vai attiecībā uz revīzijas sūdzībām *Verwaltungsgerichtshof* – 3 gadi).
- 24 Tādējādi it īpaši tādu nepārskatāmu iepirkuma procesu gadījumā, kādi tiek aplūkoti šajā gadījumā, pirms nodevu uzrēķina ir jāveic ļoti apjomīga faktisko apstākļu izmeklēšana, kas, lai izskatītu tiesiskās aizsardzības pieteikumus kā tādus, dažkārt nemaz nebūtu nepieciešama.
- 25 Pieteicēja šādos tai nepārskatāmos iepirkuma darījumos, iesniedzot savu tiesiskās aizsardzības pieteikumu (kas rada pienākumu samaksāt nodevas), dažkārt nemaz nevar zināt, cik lielas tiesas fiksētās nodevas tai galu galā būs jāmaksā atkarībā no tā, cik daudzas līgumu slēgšanas tiesību tiesas piešķiršanas vai arī sarunu procedūras bez iepriekšējas publicēšanas faktiski ir notikušas un cik daudzi atsevišķi apstrīdami lēmumi šajā sakarā ir pieņemti.
- 26 Turklāt tiesību aktu par nodevām jomā *BVwG* ir arī jānosaka, vai pieteicēja, vienreiz vai vairākkārt grozot savus tiesiskās aizsardzības pieteikumus, iespējams, ir veikusi pieteikumu atsaukšanu, kā rezultātā vēlāk var tikt samazinātas fiksētās nodevas par attiecīgi 25 % par katru tiesiskās aizsardzības pieteikumu, uz kuru attiecas nodevas. Proti, ir arī jānosaka, vai attiecīgā gadījumā patiesībā ir iesniegti jauni papildu tiesiskās aizsardzības lūgumi.

- 27 Šajā ziņā saskaņā ar *Verwaltungsgerichtshof* judikatūru nozīme (primāri) ir nevis, piemēram, tam, vai pieteicēja ir norādījusi publiskā iepirkuma procedūras nosaukumu, bet gan tam, uz ko pieteikums attiecas pēc būtības, jo, pamatojoties uz to, tiek noteikts procesuālais slogs un iespējamā lietderība.
- 28 Ceļot prasību saistībā ar piegādes līgumiem (piemēram, par antigēnu testiem) ar līguma paredzamo vērtību trīs miljoni par katru pamatnolīgumu, pastāvot trim apstrīdētajiem lēmumiem, ieskaitot pieteikumus par pagaidu noregulējumu, centrālās pārvaldes līmeņa līgumslēdzēju iestāžu, kāda ir, piemēram, Austrijas Republika, gadījumā un 21 ar pamatnolīgumiem saistītu pārbaudāmo faktu gadījumā, būtu jāmaksā fiksētas nodevas 1 061 424 EUR apmērā.
- 29 Pieteicēja fiksētajās nodevās līdz šim ir samaksājusi 486 EUR.
- 30 Tādējādi nepārskatāmu publiskā iepirkuma procesu gadījumā un advokāta piesardzībai atbilstošas tiesvedībā sniegtas argumentācijas gadījumā par, piemēram, 21 publiskā iepirkuma procedūru un trīs tajās apstrīdētiem atsevišķi apstrīdamiem lēmumiem un līguma vērtības, kas vairāk kā divdesmit reizes pārsniedz robežvērtību piegādes līgumos, tāds lietas dalībnieks, kāda ir pieteicēja, iespējams, tikai pēc rīkojuma izdošanas par trūkumu, kas saistīti ar nodevu nomaksu, novēršanu saskarsies ar fiksēto nodevu uzrēķinu miljonu apmērā, ar kuru tai iepriekš nebija obligāti jārēķinās.
- 31 Saskaņā ar augstākās tiesas – *Verfassungsgerichtshof* – judikatūru attiecībā uz V 64/2019 tagad *BVwG*, pamatojoties uz neatbilstošu nodevu samaksu, vispirms ir jāizdod rīkojums par trūkumu, kas saistīti ar nodevu nomaksu, novēršanu un pēc tam, pamatojoties uz neveikto vēlāk pieprasīto nodevu samaksu, jāveic to uzrēķins izpildraksta izveidošanas nolūkā, pirms, piemēram, minētie pieteikumi par pārskatīšanu un pagaidu noregulējumu drīkst tikt izskatīti.
- 32 Šajā ziņā ir precizēts, ka saskaņā ar valsts likuma formulējumu pienākums samaksāt nodevas neizzūd arī tad, ja pieteikumi par pārskatīšanu un pagaidu noregulējumu ir jānoraida nodevu nesamaksāšanas dēļ.
- 33 Saskaņā ar šo likumu tikai atsevišķi apstrīdami lēmumi noteiktā publiskā iepirkuma procedūrā var tikt atcelti Direktīvas 89/665/EEK, kurā grozījumi ir izdarīti ar Direktīvu 2014/23/ES, izpratnē un atzīti par spēkā neesošiem *BVergG* izmantotās terminoloģijas izpratnē.
- 34 Tātad šajā gadījumā var apsvērt vai nu *līgumu slēgšanas tiesību tiešas piešķiršanas izvēli*, gadījumā, ja pastāv līgumu slēgšanas tiesību tiešas piešķiršanas procedūra saskaņā ar *BVergG*, vai nu gadījumā, ja pastāv sarunu procedūra bez iepriekšējas publicēšanas pamatnolīguma ar vienu ekonomikas dalībnieku/uzņēmēju noslēgšanai, šajā sakarā 2. panta 15. punkta a) apakšpunktā uzskaitītos līgumslēdzējas iestādes lēmumus.
- 35 Līdz ar to pieteicējai tās pārskatīšanas pieteikumā un tās atbilstīgajā pieteikumā par pagaidu noregulējuma noteikšanu ir jānorāda publiskā iepirkuma procedūra un

atsevišķi apstrīdamais lēmums. Pastāvot vairākām “iebilstamām” publiskā iepirkuma procedūrām, ir jābūt skaidram, kurš atsevišķi apstrīdams lēmums kādā publiskā iepirkuma procedūrā tiek apstrīdēts.

- 36 Tāda pamatnolīguma gadījumā, kas ir noslēgts ar vienu uzņēmēju/ekonomikas dalībnieku sarunu procedūrā bez iepriekšējas publicēšanas, pēdējais lēmums, kuru šajā sakarā var apstrīdēt izraudzītā uzņēmēja konkurenti, ir lēmums par to, ar kuru uzņēmēju ir paredzēts noslēgt pamatnolīgumu.
- 37 Tādējādi saskaņā ar Direktīvu 89/665/EEK, kurā grozījumi ir izdarīti ar Direktīvu 2014/23/ES, personai, kas lūdz tiesisko aizsardzību, nepārskatāmā publiskā iepirkuma procesā ir tikai publiskā iepirkuma tiesību jomā specifiskais tiesību aizsardzības līdzeklis – pieteikums par fakta konstatēšanu.
- 38 Ja, ņemot vērā pierādījumu rezultātus, patiešām pastāvētu līgumu slēgšanas tiesību tieša piešķiršana *BVergG* 31. panta 11. punkta izpratnē, ar pārskatīšanas pieteikumu varētu apstrīdēt tikai līgumu slēgšanas tiesību tiešas piešķiršanas procedūras izvēli.
- 39 Saistībā ar pārskatīšanas pieteikumiem *BVwG* šajā gadījumā vispirms rodas jautājums, vai tiesību aizsardzība, pastāvot šādam nosaukuma norādīšanas pienākumam saistībā ar publiskā iepirkuma procedūru, attiecībā uz pieteikumiem par pārskatīšanu un pagaidu noregulējumu publiskā iepirkuma procedūrās, kas pieteicējiem nav pārskatāmas, ir attiecīgi atbilstīga, efektīva un taisnīga.
- 40 Gadījumā, ja šim nosaukuma norādīšanas pienākumam Savienības tiesībās nerastos pamatojums un līdz ar to tas būtu spēkā neesošs vai jāizslēdz, būtu iespējams šajā ziņā noteikt *BVwG* kompetenci pēc savas ierosmes veikt izmeklēšanu un kompetenci atzīt par spēkā neesošiem vērtējamos līgumslēdzējas iestādes lēmumus noteiktās publiskā iepirkuma procedūrās, kas tad pirms līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas varētu tikt atcelti. Savukārt, ja attiecīgais nosaukuma norādīšanas pienākums atbilst Savienības tiesībām, *BVwG* pieteikumi bez norādītiem nosaukumiem pēc trūkumu novēršanas procedūras attiecīgā gadījumā būtu jānoraida.

Par līdzvērtības principu un efektivitātes principu

- 41 Materiālās tiesības publisko iepirkumu jomā kā tiesību normu kopums, ar kurām it īpaši tiek reglamentēti līgumslēdzēju iestāžu, kurām ir saistošas publiskā iepirkuma tiesības, un uzņēmēju, kuriem ir interese veikt izpildi, rīcības pienākumi pirms līguma noslēgšanas, saskaņā ar šeit pārstāvēto uzskatu kā līgumtiesības ir īpašas civiltiesības un tādējādi ietilpst Regulas Nr. 1215/2012 piemērošanas jomā.
- 42 Regulas Nr. 1215/2012 25. pantā vienošanās, kas piešķir jurisdikciju, ir paredzēta kā iespēja pamatot jurisdikciju. Austrijas *Verwaltungsgerichtshof* saskaņā ar valsts procesuālajām tiesībām vienošanos par jurisdikciju publiskā iepirkumu tiesību

- jomā ir izslēgusi. No tā varētu secināt, ka publiskā iepirkuma tiesības, kuras Austrijā ir reglamentētas *BVergG*, nav civiltiesības.
- 43 Materiālo tiesību publiskā iepirkuma jomā civiltiesību statuss (pirmais prejudiciālais jautājums) ir pirmais jautājums, kas jānoskaidro pirms prejudiciālajiem jautājumiem saistībā ar līdzvērtības principu.
 - 44 Katrā ziņā Vācijas *Bundesverwaltungsgericht* [Federālā administratīvā tiesa] – starptautiskā salīdzinājumā - uzskata, ka publiskā iepirkuma tiesības ir attiecināmas uz civiltiesībām (*BVerwG* 02.05.2007, *BVerwG* 6 B 10.07 un tajā minētā judikatūra).
 - 45 Ņemot vērā, ka, izmantojot pagaidu noregulējumu, kā tas ir paredzēts Direktīvas 89/665/EEK spēkā esošajā redakcijā un arī valsts *BVergG*, iespējas noslēgt līgumu laika ziņā var tikt ļoti ierobežotas, šajā gadījumā tiek pārstāvēts uzskats, ka arī procedūra par pagaidu noregulējuma noteikšanu atbilstoši Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 2. panta 1. punkta a) apakšpunktam ir civiltiesvedība ECT 2009. gada 15. oktobra sprieduma lietā 15BSW 17056/06, *Micaleff* pret Maltu, izpratnē.
 - 46 Savienības tiesībās paredzētais līdzvērtības princips prasa, lai ar Savienības tiesībām piešķirto tiesību īstenošana nebūtu neatbilstoši sarežģītāka par to tiesību īstenošanu, kas izriet no valsts tiesību sistēmas.
 - 47 Tādējādi Savienības tiesībās ar līdzvērtības principu ir aizliegta procesuāla prasības celšanas par tiesībām, kas izriet no Savienības tiesībām, diskriminācija salīdzinājumā ar procesuālām tiesību normām, ja ar tām tiek īstenotas vienīgi tiesības valsts līmenī.
 - 48 Civillietās, kas pirmajā instancē, ceļot prasību, tiek ierosinātas pirmās instances tiesā vai apgabaltiesā, atkarībā no prasības summas, kuru prasītājs, kas ir pielīdzināms pieteicējam publiskā iepirkuma tiesību jomā, parasti jau iepriekš zina, ir jāmaksā fiksētas tiesas nodevas. Prasītājs tāpat zina, ar kādām nodevām tam ir jārēķinās.
 - 49 Ja saskaņā ar *BVergG* par pieteikumu par pagaidu noregulējuma noteikšanu atbilstoši 340. panta 1. punkta 4. apakšpunktam ir jāmaksā fiksēta nodeva 50 % no nodevas, kas ir maksājama saistībā ar pārskatīšanas pieteikumu, pat ja pagaidu noregulējums tiek lūgts saistībā ar pārskatīšanas pieteikumiem, uz kuru pamata uzsākta tiesvedība, Austrijas civillietu tiesās par šādi saistīti ar prasību lūgtu pagaidu noregulējumu, principā pastāvot pienākumam maksāt nodevu par prasības celšanu, atsevišķa fiksēta nodeva nav jāmaksā.
 - 50 Tomēr šajā gadījumā ir būtiski, ka attiecībā uz fiksētām nodevām saskaņā ar Likumu par tiesas nodevām par prasību celšanu un pieteikumiem par pagaidu noregulējuma noteikšanu jau samaksātās nodevas nav priekšnosacījums lēmumam pēc būtības un ka valsts tiesības pieprasīt nodevas tādējādi neizzūd.

- 51 Atšķirībā no *BVergG* paredzētajām fiksētajām nodevām par tiesas fiksētajām nodevām, ja tās netiek samaksātas, tiek veikts uzrēķins ar administratīvu lēmumu, nekādi citādi neietekmējot prasības vai pieteikuma par pagaidu noregulējuma noteikšanu izskatīšanu.
- 52 Lēmumu, ar ko tika veikts nodevu uzrēķins, pēc tam var pārsūdzēt ar sūdzību *BVwG* kā tiesā, kurai ir neierobežotas pilnvaras lemt par faktiem. *BVwG* šajā sakarā pieņemtos lēmumus par nodevām pēc tam vēl var apstrīdēt ar revīzijas sūdzību *Verwaltungsgerichtshof* vai ar sūdzību *Verfassungsgerichtshof*.
- 53 Šajā ziņā pieteikumu par pārskatīšanu un pagaidu noregulējumu iesniedzēji *BVwG*, kas īsteno Savienības tiesībās noteiktas tiesiskās aizsardzības procedūras saskaņā ar Direktīvu 89/665/EEK, kurā grozījumi ir izdarīti ar Direktīvu 2014/23/ES, salīdzinājumā ar valsts tiesiskās aizsardzības procedūrām atrodas daudzārt nelabvēlīgākā situācijā.
- 54 Par pieteikumu par pagaidu noregulējumu, kas *BVwG* parasti ir iesniegts saistīti ar pārskatīšanas pieteikumu atšķirībā no civilprocesa katrā ziņā vienmēr ir jāmaksā papildu fiksētās nodevas.
- 55 Saskaņā ar *BVergG* pieteikums par pārskatīšanu un pagaidu noregulējumu tiek noraidīts gadījumā, ja pieteicējs nav samaksājis tā fiksētās nodevas tiesas ieskatā paredzētajā apmērā saskaņā ar rīkojumu par trūkumu, kas saistīti ar nodevu nomaksu, novēršanu; tas zaudē tiesības uz tā tiesiskās aizsardzības lūguma izskatīšanu pēc būtības, pamatojoties jau uz nesamaksātajām nodevām. Saskaņā ar *BVergG* pieteikums par pārskatīšanu vai pagaidu noregulējumu arī nedrīkst tikt noraidīts citu iemeslu dēļ kā vien nodevu nesamaksāšanas dēļ pirms nodevu uzrēķina, pat ja šajā ziņā lieta jau būtu iztiesājama. It īpaši līgumslēdzējas iestādes, kuras saskaras ar pieteikumiem par pagaidu noregulējumu ar tiesību aktos noteiktu apturošu iedarbību, iespējams, tiek nelabvēlīgi ietekmētas ar to, ka vispirms ir jāatrisina jautājums par nodevām, jo pretējā gadījumā iespējama tiesneša atbildība neveikta fiksēto nodevu uzrēķina dēļ, pirms var tikt izskatīti pieteikumi par pagaidu noregulējumu.
- 56 Ja *BVwG* kā tiesu iestāde veic fiksēto nodevu uzrēķinu saskaņā ar *BVergG*, pieteikuma iesniedzējam nav kā citkārt tiesības iesniegt sūdzību administratīvā tiesā, kurai ir neierobežotas pilnvaras lemt par faktiem, bet tas var tikai vai nu iesniegt revīzijas sūdzību *Verwaltungsgerichtshof*, kurā jautājumi par pierādījumu izvērtēšanu var tikt izskatīti tikai ļoti ierobežoti, vai arī iesniegt sūdzību *Verfassungsgerichtshof*, kurā principā sūdzību var iesniegt tikai atsevišķos gadījumos par prettiesisku, vispārēju un abstraktu tiesību normu piemērošanu vai par konstitūcijai neatbilstošu tiesību piemērošanu.
- 57 Neskarot šajā gadījumā pārstāvēto uzskatu, ka nodevu sistēmai civilprasībām un ar tām saistītiem pieteikumiem par pagaidu noregulējumu un nodevu sistēmai pieteikumiem par pārskatīšanu, fakta konstatēšanu un pagaidu noregulējumu ir jābūt attiecīgi vienlīdz izdevīgi izveidotām Savienības tiesībās paredzētā

līdzvērtīguma principa izpratnē, turpmākas tiesību salīdzināšanas nolūkā ir jāatspoguļo arī nodevu sistēma saistībā ar sūdzībām par lēmumiem administratīvajās tiesās, revīzijas sūdzībām *Verwaltungsgerichtshof* un sūdzībām par administratīvās tiesas lēmumiem *Verfassungsgerichtshof*.

- 58 Arī tad ir jāmaksā nodevas. Gadījumā, ja saistībā ar sūdzībām par lēmumu administratīvā tiesā vai sūdzībām *Verfassungsgerichtshof*, vai revīzijas sūdzībām *Verwaltungsgerichtshof* tiek iesniegti pieteikumi par apturošas iedarbības atzīšanu (vai atcelšanu), ar ko funkcionāli dažkārt tiek sasniegts tāds pats rezultāts kā ar pagaidu noregulējumiem, *Verwaltungsgerichtshof* šajā sakarā līdz šim vienmēr ir uzskatījis, ka uz šādiem pieteikumiem, kas iesniegti kopā ar sūdzību vai revīzijas sūdzību, kā uz papildu pieteikumiem papildu fiksētas nodevas neattiecas.
- 59 Nevienā no iepriekš izklāstītajiem nodevu regulējumiem, kas attiecas uz administratīvo jomu, nodevas samaksa nav pieņemamības nosacījums attiecīgās pārsūdzības izskatīšanai pēc būtības.
- 60 Ja šīs trīs iepriekš atspoguļotās pārsūdzības nodevas netiek samaksātas, kompetentā finanšu pārvalde ar lēmumu nosaka šo nodevu uzrēķinu. Nodevu maksātājam pēc tam ir tiesības vērsties ar sūdzību *Bundesfinanzgericht* [Federālajā finanšu tiesā] kā tiesā, kurai ir neierobežotas pilnvaras lemt par faktiem, savukārt par *Bundesfinanzgericht* lēmumiem ir tiesības vērsties ar revīzijas sūdzību *Verwaltungsgerichtshof* vai sūdzību *Verfassungsgerichtshof*.
- 61 Saskaņā ar Savienības tiesībās noteikto efektivitātes principu valsts tiesību normas nedrīkst padarīt praktiski neiespējamu vai pārmērīgi grūtu to tiesību īstenošanu publisko iepirkumu jomā, kas piešķirtas Savienības tiesībās. Šī prasība par iespējami efektīvu vēršanos tiesā ir minēta arī Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 1. pantā vai Hartas 47. pantā.
- 62 Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, mērķis ir nodrošināt ātras un efektīvas pārskatīšanas procedūras, kuru rezultātā var tikt atcelti līgumslēdzējas iestādes lēmumi. Ar pagaidu noregulējumu, kas pamatots ar šo direktīvu, ir paredzēts, tiklīdz rodas izdevība, veikt pagaidu pasākumus saistībā ar galveno lūgumu veikt [lēmumu] pārskatīšanu un atzīšanu par spēkā neesošiem.
- 63 Saskaņā ar šīs direktīvas 1. panta 1. punktu šajā ziņā arī pamatnolīgumi ir līgumi šīs direktīvas izpratnē.
- 64 No šīs direktīvas pietiekami konkrētajām un absolūtajām tiesību normām dažkārt izriet subjektīvas tiesības indivīdam, skat., piemēram, Tiesas spriedumu lietā C-391/15.
- 65 Šajā ziņā *BVwG* uzskata, ka atbilstoši Savienības tiesībām pastāv subjektīvas tiesības uz to, lai pieteikumi par pārskatīšanu un pagaidu noregulējumu tiktu izskatīti, cik vien ātri iespējams un neatkarīgi no jautājumiem saistībā ar tiesas noteiktajām fiksētajām nodevām.

- 66 Attiecībā uz nodevu sistēmu, kas valstī īpaši ieviesta tiesību aizsardzībai publiskā iepirkuma jomā, *BVwG* rodas jautājums, vai tas var būt atbilstīgi Savienības tiesībām, efektīvi, taisnīgi, līdzvērtīgi, un ātras procedūras izpratnē, ja nepārskatāmu publiskā iepirkuma procedūru gadījumā pieteikuma iesniegšanas brīdī iestājas pienākums samaksāt tiesas nodevas, kuru apmērs pieteikuma iesniegšanas brīdī, iespējams, vēl nemaz nevar būt zināms.
- 67 Citiem vārdiem sakot, rodas jautājums, vai tas it īpaši ir līdzvērtīgi, efektīvi un taisnīgi vai ātras pārskatīšanas un pagaidu noregulējuma procedūras izpratnē, ja *BVwG*, pat, iespējams, pastāvot gatavībai lietu iztiesāt, attiecībā uz pieteikumu par pārskatīšanu un pagaidu noregulējumu citā līmenī tomēr vispirms ir jāizmeklē, cik daudzus un kad pieņemtus līgumslēdzējas iestādes lēmumus cik daudzās publiskā iepirkuma procedūrās pieteicēja tiesvedības uzsākšanas brīdī saskaņā ar objektīvi pausto pušu gribu ir apstrīdējusi ar pārskatīšanas pieteikumu un attiecīgu pieteikumu par pagaidu noregulējumu un cik daudzus pārskatīšanas līgumus ar attiecīgu līgumu par pagaidu noregulējumu pieteicēja pēc tam, šajā gadījumā, piemēram, 2021. gada 5. janvārī, vēl ir uzturējusi.

Par atsevišķajiem prejudiciālajiem jautājumiem

- 68 *BVwG* ieskatā vispirms ir jānoskaidro Savienības tiesiskā situācija un Savienības tiesību tiešā iedarbība, kā arī pretrunā esošu valsts tiesību normu nepiemērojamība, pirms, pamatojoties uz skaidri precizētu tiesisko situāciju, tiek veikta vairāk vai mazāk apjomīga faktu izmeklēšana par attiecīgā gadījuma tiesisko situāciju.
- 69 **Par 1. jautājumu:** Ja materiālās tiesības publisko iepirkumu jomā ir noteikta civiltiesību daļa, Savienības tiesībās noteiktais līdzvērtības princips prasa, lai tiesību īstenošana pieteicējai publisko iepirkumu jomā nebūtu reglamentēta mazāk labvēlīgi kā ar citām valsts civiltiesību normām.
- 70 Tiek ierosināts uz šiem jautājumiem atbildēt tādējādi, ka materiālās tiesības publiskā iepirkuma jomā kā tiesību normu kopums, ar ko tiek noteiktas pirms līguma noslēgšanas esošās tiesības un pienākumi līguma sagatavošanas procesā, ir civiltiesību joma, kas ir līdzvērtīga citām tiesību normām par līgumu slēgšanu; un ka pagaidu noregulējums saskaņā ar Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 2. panta 1. punkta a) apakšpunktu arī ir civilprocess, taču jebkurā gadījumā procedūra Regulas Nr. 1215/2012 35. panta izpratnē.
- 71 **Par 2. jautājumu:** Ar šo jautājumu tiek vaicāts, vai Savienības tiesībās noteiktais līdzvērtības princips, kā arī citas Savienības tiesību normas padara iepriekš atspoguļoto valsts nodevu sistēmu nepiemērojamu.
- 72 Ja Tiesa uz šo jautājumu atbildētu tādējādi, ka Savienības tiesībās ir paredzēts, ka pieteikums par pagaidu noregulējumu, kā arī citi individuālie tiesību aizsardzības līdzekļi Austrijā var tikt izskatīti, neskarot jautājumu par fiksētajām nodevām un fiksēto nodevu samaksu, *BVwG* šajā gadījumā izmeklēšanu, kas nepieciešama

nodevu noteikšanai, varētu uztvert kā pakārtotu un saskaņā ar procesuālās ekonomijas principu iesniegto pieteikumu par pagaidu noregulējumu vai iesniegtos pieteikumus par pagaidu noregulējumu atkarībā no izmeklēšanas rezultāta, ļoti iespējams, ļoti ātri izskatīt, iepriekš neveicot apjomīgu izmeklēšanu attiecībā uz publiskā iepirkuma procedūru skaitu.

- 73 **Par 2.1. jautājumu:** It īpaši ņemot vērā Savienības tiesībās noteikto līdzvērtības principu, tiek jautāts, vai ar Savienības tiesībām ir atļauts uz pieteikumu par pagaidu noregulējuma noteikšanu attiecināt atsevišķu fiksētu nodevu, ja tas tiek iesniegts saistīti ar pārskatīšanas pieteikumu, lai gan pārējā civiltiesību daļā ar prasību saistītajiem pieteikumiem par pagaidu noregulējumu papildus nodevai par prasības celšanu netiek piemērota papildu nodeva, un arī administratīvajā jomā ar pārsūdzību saistītiem pieteikumiem par apturošu iedarbību netiek piemērota papildu nodeva.
- 74 Citiem vārdiem sakot, ja Tiesa uzskatītu, ka pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējam procesuālas diskriminācijas dēļ salīdzinājumā ar citiem pārsūdzības iesniedzējiem Austrijā nav jāmaksā papildu pagaidu noregulējuma nodevas par saistīti ar pārskatīšanas pieteikumu iesniegtajiem pieteikumiem par pagaidu noregulējumu, pieteicējas lūgums par pagaidu noregulējumu varētu tikt izskatīts daudz ātrāk un it īpaši bez vajadzības veikt izmeklēšanu nodevu noteikšanas vajadzībām.
- 75 **Par 3. jautājumu:** Ar šo jautājumu tiek vaicāts, vai atbilstoši Savienības tiesībām, it īpaši ņemot vērā prasību par ātrumu atbilstoši Direktīvas 89/665/EEK, kura ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 1. panta 1. punktam vai prasību par tūlītēju rīcību atbilstoši šīs direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunktam, nav pieļaujams pārskatīšanas pieteikuma vai pieteikuma par pagaidu noregulējumu ātru izskatīšanu sasaistīt ar to, ka par šādu pieteikumu maksājamās tiesas nodevas ir vai nu samaksātas, vai arī pēc rīkojuma par trūkumu, kas saistīti ar nodevu nomaksu, novēršanu, tiek arī samaksātas, pretējā gadījumā pieteikumu noraidot nesamaksāto nodevu dēļ, ja šis pieteikums, neskarot jautājumu par nodevām, attiecīgā gadījumā būtu ļoti ātri izskatāms. Tiek ierosināts uz šo jautājumu atbildēt tādējādi, ka tas nav pieļaujams.
- 76 **Par 4. jautājumu:** Saskaņā ar šeit pārstāvēto uzskatu attiecībā uz visiem lietas dalībniekiem nav taisnīgi, ja tiesai, kā tas ir šajā gadījumā, nepārskatāma publiskā iepirkuma gadījumā ir padziļināti jāizmeklē nodevas noteikšanai būtiskie fakti, iespējams, jāizdod rīkojums par trūkumu, kas saistīti ar nodevu nomaksu, novēršanu un pēc tam neveiktu attiecīgo nodevu maksājumu dēļ attiecīgā gadījumā jānoraida pārskatīšanas pieteikums un pieteikumus par pagaidu noregulējumu. Gadījumā, ja šāda nodevu sistēma būtu prettiesiska no Savienības tiesību viedokļa un līdz ar to nebūtu piemērojama arī valsts līmenī, *BVwG* šeit aplūkotos pieteikumus attiecīgā gadījumā varētu izskatīt daudz ātrāk.
- 77 **Par 5. jautājumu:** Parasti par administratīvu lēmumu par tiesas nodevu uzrēķinu ir tiesības iesniegt sūdzību administratīvā tiesā, kurai ir neierobežotas pilnvaras

- lemt par faktiem, savukārt attiecībā uz tiesu nodevām publiskā iepirkuma jomā saskaņā ar *BVergG* par pieteikumiem par pārskatīšanu, fakta konstatēšanu un pagaidu noregulējumu pēc pirmā instancē pieņemta lēmuma par nodevām nodevu uzrēķinu var pārsūdzēt tikai *Verfassungsgerichtshof* un *Verwaltungsgerichtshof*, un abas šīs augstākās instances tiesas neveic visaptverošu pārbaudi (skat. iepriekš 57. punktu).
- 78 Salīdzinājumam, saistībā ar tiesas nodevām civillietās vai pārsūdzību administratīvajās tiesībās tiek pieņemts lēmums par nodevu uzrēķinu, par kuru vienmēr var iesniegt sūdzību kompetentajā administratīvajā tiesā un pēc tam savukārt revīzijas sūdzību *Verwaltungsgerichtshof* vai sūdzību *Verfassungsgerichtshof*.
- 79 Saskaņā ar šeit pārstāvēto uzskatu šāds tiesisko aizsardzību diskriminējošs valsts regulējums par tiesas nodevām attiecībā uz tiesību aizsardzību publiskā iepirkuma jomā saskaņā ar *BVergG* Savienības tiesībās principā nav pieļaujams, it īpaši, ja ņem vērā, ka šo tiesas nodevu samaksa atšķirībā no citām tiesas nodevām ir pat priekšnosacījums lēmuma pēc būtības pieņemšanai.
- 80 **Par 6. jautājumu:** Šis jautājums ir par to, vai, it īpaši ņemot vērā Direktīvas 89/665/EEK, kas ir grozīta ar Direktīvu 2014/23/ES, 1. panta 1. punktu, pamatnolīguma noslēgšana ar vienu ekonomikas dalībnieku no līgumslēdzējas iestādes viedokļa ir līguma slēgšana saskaņā ar iepriekš minēto direktīvu un līdz ar to līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana saskaņā ar valsts tiesību aktiem.
- 81 Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša, attiecībā uz turpmāko izmeklēšanas procedūru *BVwG* atbilstīgi Savienības tiesībām ir skaidrs, ka jau no tā brīža valsts līmenī ir bijuši pieļaujami tikai pieteikumi par fakta konstatēšanu saskaņā ar *BVergG* 334. pantu un pieteikumi par pagaidu noregulējumu ir jānoraida jau tikai tādēļ vien, ka ir notikusi "līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana".
- 82 Tiek piedāvāts uz šiem diviem jautājumiem atbildēt tādējādi, ka pamatnolīguma noslēgšana ar vienu ekonomikas dalībnieku ir līguma slēgšana vai līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana, ņemot vērā, ka minētās direktīvas 1. pantā šī pielīdzināšana jau ir paredzēta.
- 83 **Par 6.1. jautājumu:** Šī jautājuma mērķis ir noskaidrot, vai saskaņā ar Savienības tiesībām līgumi, kuru pamatā ir pamatnolīgums, ir balstīti uz šo pamatnolīgumu, pat ja šajā ziņā pamatnolīguma kopajoms Tiesas sprieduma lietā C-216/17 izpratnē jau ir pārsniegts. Ja atbilde uz to ir apstiprinoša, saskaņā ar valsts tiesībām attiecīga izmeklēšanas iznākuma gadījumā būtu jāuzskata, ka arī līgumi, kas pārsniedz kopapjomu, jo paredzēti pēc pamatnolīguma noslēgšanas, var tikt apstrīdēti tikai ar lūgumiem par fakta konstatēšanu, šajā ziņā nepieļaujot pagaidu noregulējuma noteikšanu.
- 84 Ja turpretī Tiesa uzskatītu, ka atsevišķi līgumi pēc sākotnējā pamatnolīguma kopapjoma pārsniegšanas vairs nav balstīti uz sākotnējo pamatnolīgumu, šādā

gadījumā būtu jāpārbauda, vai jauni atsevišķi līgumi ir (bijuši) vai nu līgumu slēgšanas tiesību tieša piešķiršana saskaņā ar valsts tiesību aktiem, vai arī tie ir paredzēti vai piešķirti kā piegādes līgumi nepārskatāmas publiskā iepirkuma procedūras ietvaros, vai arī tie ir jāvērtē kā atsevišķi līgumi, pamatojoties uz jaunu, nepārskatāmi noslēgtu turpmāku pamatnolīgumu. Šajā ziņā tad jauni pārskatīšanas pieteikumi pirms līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas vai attiecīgi pieteikumi par pagaidu noregulējumu vēl ir iespējami. Atkarībā no iepriekš minētā tad ir jāizvērtē, vai par šādām jaunām iegādēm ir pieļaujami pieteikumi par pārskatīšanu, fakta konstatēšanu vai pagaidu noregulējumu.

- 85 Procesuālās ekonomijas apsvērumu dēļ uz abiem jautājumiem tiek piedāvāts atbildēt tādējādi, ka līgumi, kas ir noslēgti pamatojoties uz pamatnolīgumu, ir balstīti uz pamatnolīgumu, pat ja pamatnolīguma kopajoms jau ir izsmelts.
- 86 **Par 7. jautājumu:** Šis jautājums attiecas uz informācijas sniegšanas pienākumu saistībā ar pašapsūdzības aizliegumu.
- 87 *AVG* 49. panta 1. punkta 1. apakšpunktā, kas ir piemērojams šajā gadījumā, ir reglamentētas liecinieka tiesības klusēt, saskaņā ar kurām liecinieks drīkst atteikties liecināt par jautājumiem, kuru atbilde varētu radīt lieciniekam vai kādam tā tuviniekam tiešus mantiskus zaudējumus vai kriminālvajāšanas draudus, vai arī radīt negodu.
- 88 Saskaņā ar *AVG* 51. pantu šīs tiesības klusēt ir piemērojamas arī lietas dalībniekiem, tomēr tiem nav tiesību klusēt mantisku zaudējumu gadījumā.
- 89 Saskaņā ar *BVergG* 336. pantu brīva administratīva akta ietvaros ir iespējams pieņemt aizmugurisku nolēmumu, pamatojoties uz procesuālajiem apgalvojumiem, kurus ir izvirzījis otrs lietas dalībnieks, ja pirmais lietas dalībnieks nav sniedzis informāciju vai iesniedzis prasīto dokumentāciju.
- 90 Tomēr *BVergG* 336. panta gadījumā nav paredzētas tiesības klusēt vai tiesības nesniegt informāciju, kā tas ir paredzēts *AVG* 49. panta 1. punkta 1. apakšpunktā.
- 91 *BVwG* uzskata, ka tas varētu būt pašapsūdzības aizlieguma pārkāpums, ja līgumslēdzējas iestādes pārvaldes locekļiem vai darbiniekiem, lai izvairītos no aizmuguriska nolēmuma pieņemšanas riska, būtu jāsniedz informācija, pat ja tas, iespējams, ļauj atklāt faktus, kurus pēc tam var izmantot, lai šos pārvaldes locekļus un darbiniekus sauktu pie kriminālatbildības (vai arī atbildības par zaudējumu atlīdzināšanu).
- 92 Savukārt, ja nebūtu šādas iespējas pieņemt aizmugurisku nolēmumu informācijas nesniegšanas vai dokumentācijas neiesniegšanas gadījumā, tiktu apdraudēta tiesību aizsardzības publiskā iepirkuma jomā efektivitāte.
- 93 No pamattiesību viedokļa tiek ierosināts atbildēt uz šo jautājumu tādējādi, ka informācijas sniegšanas un dokumentācijas iesniegšanas pienākums nepastāv tad,

ja tas radītu pienākumu fiziskajām personām, kas rīkojas līgumslēdzēja iestādes interesēs, sevi apsūdzēt.

- 94 **Par 8. un 9. jautājumu:** Šie jautājumi attiecas uz valsts tiesību normu pietiekamu efektivitāti un taisnīgumu tādas publiskā iepirkuma procedūras gadījumā, kas ir pieteikuma iesniedzējam nepārskatāma.
- 95 Tas vismaz ir reāli un iespējami, ka pieteicēja procesuālā raksta, ar ko uzsākta tiesvedība, iesniegšanas brīdī nezināja, cik daudzas kāda veida (līgumu slēgšanas tiesību tieša piešķiršana, sarunu procedūra bez iepriekšējas publicēšanas) publiskā iepirkuma procedūras atbildētājas īsteno vai bija īstenojušas; un cik daudzus atsevišķi apstrīdamus lēmumus publiskā iepirkuma procedūrā vai procedūrās atbildētājas jau ir pieņēmušas.
- 96 Tādējādi pieteicējam, iespējams, šajā ziņā nepastāvot pārskatāmībai, tika noteikts skaidrojumu sniegšanas pienākums attiecībā uz konkrēti norādāmām publiskā iepirkuma procedūrām un atsevišķi apstrīdamiem lēmumiem. Attiecīgi pieteicēja tiesvedībā ir izteikusi nenoteiktus apgalvojumus.
- 97 Taču Austrijas civilprocesā arī katram prasītājam saistībā ar savu skaidrojumu sniegšanas pienākumu ir jāizklāsta fakti, kas pamato tā prasījumus, un, nepastāvot pretējam tiesiskam regulējumam attiecībā uz pierādīšanas pienākumu, saskaņā ar vispārējo principu tas uzņemas arī objektīvo pierādīšanas pienākumu, ja izklāstītie faktiskie apstākļi, kas pamato tā prasījumus, nevar tikt konstatēti vai var tikt konstatēti tikai daļēji.
- 98 Tādēļ šādi ar skaidrojumu sniegšanu un pierādīšanu saistīti riski, it īpaši civiltiesību jomā (piemēram, tiesībās par zaudējumu atlīdzināšanu un konkurenci) principā ir raksturīgi Austrijas tiesību sistēmai.
- 99 Ja *BVergG*, lai pārskatīšanas pieteikums un pieteikums par pagaidu noregulējumu būtu pieļaujams, ir attiecīgi prasīts konkrēti nosaukt apstrīdētos atsevišķi apstrīdamos lēmumus noteiktā publiskā iepirkuma procedūrā, pretējā gadījumā pēc rīkojuma par trūkumu novēršanu tie tiktu noraidīti, personai, kas lūdz tiesību aizsardzību, dažkārt kļūst ļoti grūti līdz neiespējami it īpaši noteiktajā termiņā pirms līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas pietiekami droši zināt, cik daudzi atsevišķi apstrīdami lēmumi cik daudzās publiskā iepirkuma procedūrās jau ir pieņemti.
- 100 Tomēr, ja šo pārskatāmības trūkumu personai, kas lūdz tiesību aizsardzību salīdzina ar citām tiesiskās aizsardzības sistēmām un it īpaši Austrijas civiltiesās celtām prasībām, tad salīdzinoši arī tajās ir tā, ka uz prasītāju, kas lūdz tiesību aizsardzību, vispirms attiecas skaidrojumu sniegšanas pienākums un pēc tam objektīvais pierādīšanas pienākums, tātad, risks, ka šie fakti, kuri pamato tā prasījumu, nav pierādāmi.
- 101 Tādēļ, ņemot vērā šo procesuālo tiesību salīdzinošo konstatējumu, tiek ierosināts atbildēt uz jautājumiem tādējādi, ka šāds pienākums norādīt nosaukumu *BVergG*

noteikto tiesiskās aizsardzības sistēmu kā tādu nepadara nedz neefektīvu, nedz netaisnīgu Savienības tiesību izpratnē.

- 102 **Par 10. jautājumu:** Ar šo jautājumu tiek lūgts noskaidrot, vai tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu, kas paredzētas Hartas 47. pantā, publiskā iepirkuma procedūrās, kas personai, kas lūdz tiesību aizsardzību, ir nepārskatāmas, pieļauj piemērot tiesu nodevu sistēmu, kurā maksājamo tiesas nodevu apmērs galu galā ir atkarīgs no līguma paredzamās vērtības, publiskā iepirkuma procedūru skaita, kas veiktas ar noteiktu līguma vērtību, un no apstrīdēto atsevišķi apstrīdamo lēmumu skaita.
- 103 Saskaņā ar šeit pārstāvēto uzskatu nepārskatāmības dēļ attiecībā uz pieteicēju šajā gadījumā būtu netaisnīgi prasīt fiksētas nodevas par pārskatīšanas pieteikumiem un pieteikumiem par pagaidu noregulējumu par katru atsevišķi apstrīdamo lēmumu katrā attiecīgajā iepirkuma procedūrā, tiklīdz tiesa ir pienācīgi konstatējusi to, cik daudz atsevišķi apstrīdamus lēmumus cik daudzās publiskā iepirkuma procedūrās ar kādu līguma paredzamo vērtību pieteicēja ir vēlējies apstrīdēt. Netaisnīgi tāpēc, ka salīdzinoši personai, kas lūdz tiesību aizsardzību, civillietu tiesā parasti jau prasības, tostarp ar saistīto pieteikumu par pagaidu noregulējumu, celšanas brīdī, ir skaidrs, cik lielas tiesas nodevas tam ir jāmaksā. Tiesu nodevu sistēmā saskaņā ar *BVergG* 340. pantu personām, kas lūdz tiesību aizsardzību, attiecīgā gadījumā ir jāreķinās ar ievērojamiem “pārsteigumiem nodevu ziņā”.
- 104 Ja uz astoto un devīto jautājumu atbildētu tādejādi, ka Savienības tiesībās ir prasīts, lai pienākums norādīt nosaukumu saistībā ar apstrīdēto lēmumu un attiecīgo publiskā iepirkuma procedūru jau pieteikuma iesniegšanas brīdī nav piemērojams attiecībā uz apstrīdētām nepārskatāmām procedūrām, tomēr maksājamais nodevu apmērs saskaņā ar *BVergG* 340. pantu un Noteikumiem par fiksētām nodevām joprojām ir jānosaka tikai pārskatīšanas un pagaidu noregulējuma procedūras laikā, ņemot vērā tad konstatējamās publiskā iepirkuma procedūras ar noteiktu paredzamo līguma vērtību un ņemot vērā atceļamo lēmumu skaitu, nodevu apmēra nepārskatāmība pieteikuma iesniegšanas brīdī būtu vēlreiz uzskatāmi redzama.
- 105 Tādēļ uz uzdoto jautājumu tiek ierosināts atbildēt, ka atbilstoši Savienības tiesībām tas nav taisnīgi un ka līdz ar to valsts tiesību normas par nodevām ir jāatstāj nepiemērotas, ja tiesību normu par nodevām rezultātā pieteikuma iesniedzējam ir jāmaksā nodevas, kuras tas vēl nevarēja paredzēt pieteikuma iesniegšanas brīdī publiskā iepirkuma procedūras nepārskatāmības dēļ.