

Predmet C-605/23**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

4. listopada 2023.

Sud koji je uputio zahtjev:

Administrativen sad Blagoevgrad (Bugarska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

21. rujna 2023.

Tužitelj:

„Ati-19” EOOD

Tuženik:

Načelnik na otdel „Operativni dejnosti” – Sofia v Glavna direkcija „Fiskalen kontrol” pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite (načelnik odjela „Operativni poslovi” u Gradu Sofiji u Glavnoj upravi za porezni nadzor pri Središnjoj upravi Nacionalne agencije za javne prihode)

Predmet glavnog postupka

Glavni postupak pokrenut je povodom tužbe društva „Ati-19” EOOD protiv naloga za primjenu prisilne upravne mjere od 30. kolovoza 2023. koji je izdao tuženik. Nalogom su određeni „pečaćenje” poslovnog prostora kojim upravlja društvo „Ati-19” EOOD u trajanju od 14 dana i „zabrana pristupa” u skladu s člankom 186. stavkom 1. točkom 1. podtočkom (a) i člankom 187. stavkom 1. Zakona za danak varhu dobavenata stojnost (Zakon o porezu na dodanu vrijednost, u daljnjem tekstu: ZDDS).

Tijekom glavnog postupka, 19. rujna 2023., društvo „Ati-19” EOOD zatražilo je od suda, u skladu s člankom 166. stavkom 2. Administrativnoprocesualen kodeksa (Zakonik o upravnom sporu, u daljnjem tekstu: APK), odgodu privremenog izvršenja pobijanog naloga od 30. kolovoza 2023. koje je odobreno odlukom tijela izdavatelja.

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Zahtjev se temelji na članku 267. prvom stavku točki (b) UFEU-a.

Prethodno pitanje

Treba li članak 47. prvi stavak Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis o zaštiti od privremenog izvršenja mjera koje je uveo nacionalni zakonodavac radi osiguravanja interesa u skladu s člankom 273. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost u okviru kojeg je doseg sudskog nadzora ograničen na postojanje pretrpljene štete?

Propisi i sudska praksa Europske unije

Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, članak 273.

Povelja Europske unije o temeljnim pravima, članak 47. prvi stavak, članak 51. stavci 1. i 2. te članak 52. stavak 1.

Nacionalni propisi

Targovski zakon (Trgovački zakon) (TZ)

ZDDS

Naredba № N-18 ot 13.12.2006. za registrirane i otčitane čez fiskalni ustrojstva na prodažbite v targovskite obekti, iziskvaniata kam softuerite za upravljenio im i iziskvania kam licata, koito izvaršvat prodažbi čez elektronen magazin (Uredba br. N-18 od 13. prosinca 2006. o registraciji i evidentiranju prodaja u poslovnim prostorima s pomoću poreznih uređaja, zahtjevima u pogledu operativnih softvera i zahtjevima u pogledu osoba koje prodaju putem internetskih trgovina)

APK

Sažet prikaz činjenica i postupka

- 1 Tužitelj je jednočlano društvo s ograničenom odgovornošću čija tvrtka glasi „Ati-19”.
- 2 Financijski inspektori Glavne uprave za porezni nadzor pri Središnjoj upravi Nacionalne agencije za javne prihode proveli su 3. kolovoza 2023. nadzor u jednom poslovnom prostoru u Blagoevgradu kojim upravlja društvo „Ati-19” EOOD.

- 3 Prilikom nadzora 3. kolovoza 2023. obavljena je kontrolna kupnja robe, odnosno prehrambenih proizvoda i pića ukupne vrijednosti 14,80 bugarskih leva, koju je financijski inspektor platio u gotovini. Za plaćanje u gotovini iznosa od 14,80 bugarskih leva nije izdan fiskalni račun s pomoću poreznog uređaja registriranog u poreznoj upravi, postavljenog u poslovnom prostoru i puštenog u rad. Plaćanje je u poslovnom prostoru primio jedan radnik.
- 4 Nakon što su se financijski inspektori koji su obavili kontrolnu kupnju legitimirali kao takvi, porezni uređaj u poslovnom prostoru generirao je dnevni izvještaj za 3. kolovoz 2023., u skladu s kojim je dnevni promet od izvršenih prodaja iznosio 327,80 bugarskih leva. U blagajni u poslovnom prostoru zapravo je pronađena gotovina u iznosu od 573,55 bugarskih leva te je sastavljen popis novčanih sredstava u blagajni koji je uvršten u zapisnik o provedenom nadzoru u poslovnom prostoru.
- 5 Kao dokaz rezultata nadzora provedenog 3. kolovoza 2023. u poslovnom prostoru društva sastavljen je zapisnik br. 0127640 od 3. kolovoza 2023.
- 6 Doneseno je rješenje o utvrđenju upravnog prekršaja 8. kolovoza 2023., kojim je protiv društva pokrenut upravno- kazneni postupak u skladu s odredbama Zakona za administrativne narušenja i nakazanja (Zakon o upravnim prekršajima i sankcijama, u daljnjem tekstu: ZANN) zbog toga što 3. kolovoza 2023., prilikom kontrolne kupnje prehrambenih proizvoda i pića ukupne vrijednosti 14,80 bugarskih leva plaćenih u gotovini, koju je obavila služba za prihode, u poslovnom prostoru u Blagoevgradu kojim upravlja društvo „Ati-19” EOOD nije izdan fiskalni račun s pomoću poreznog uređaja postavljenog u poslovnom prostoru i puštenog u rad. Ta radnja predstavlja upravni prekršaj iz članka 118. stavka 1. ZDDS-a.
- 7 Na temelju rješenja o utvrđenju upravnog prekršaja donesena je odluka o novčanoj kazni, kojom je u skladu s člankom 185. stavkom 1. ZDDS-a društvu „Ati-19” EOOD izrečena novčana sankcija zbog upravnog prekršaja počinjenog 3. kolovoza 2023. u skladu s člankom 118. stavkom 1. ZDDS-a.
- 8 Tuženik je 30. kolovoza 2023. u skladu s člankom 186. stavkom 1. točkom 1. podtočkom (a) i člankom 187. stavkom 1. ZDDS-a izdao nalog za primjenu prisilne upravne mjere koji se pobija u glavnom postupku (u daljnjem tekstu: nalog) te kojim je odredio „pečačenje” poslovnog prostora u trajanju od 14 dana i „zabranu pristupa”.
- 9 Nalog je dostavljen zakonskom zastupniku društva 6. rujna 2023. i kao datum pečačenja poslovnog prostora u potvrdi o primitku određen je 21. rujna 2023.
- 10 Društvo je 14. rujna 2023. podnijelo tužbu protiv naloga Administrativen sadu Blagoevgrad (Upravni sud u Blagoevgradu, Bugarska) u kojoj je u skladu s člankom 60. APK-a zahtijevalo poništenje odluke o njegovu privremenom izvršenju.

- 11 Rješenjem od 18. rujna 2023. sud nije odlučio o zahtjevu za poništenje odluke o privremenom izvršenju jer se nije poštovao rok za podnošenje zahtjeva iz članka 60. stavka 5. APK-a.
- 12 Društvo je 19. rujna 2023. u skladu s člankom 166. stavkom 2. APK-a sudu podnijelo zahtjev za odgodu privremenog izvršenja naloga od 30. kolovoza 2023. Taj zahtjev predmet je glavnog postupka.

Ključni argumenti stranaka glavnog postupka

- 13 Tužitelj se poziva na to da odobrenje privremenog izvršenja naloga od 30. kolovoza 2023. nije dovoljno obrazloženo i da za njega nisu postojale pravne osnove. Navodi da pečačenje poslovnog prostora kojim upravlja dovodi do teške materijalne štete za njegovu djelatnost te da je prekršaj iz članka 118. stavka 1. ZDDS-a usto izolirani slučaj u radu društva.
- 14 Tuženik nije dostavio mišljenje.

Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 15 ZDDS-om se uređuje oporezivanje PDV-om svake isporuke robe ili usluga uz naknadu. Ako porezni obveznici ne ispune zakonske obveze, ZDDS-om se predviđa određivanje prisilnih upravnih mjera i izricanje upravnih sankcija.
- 16 ZDDS-om se osobito kumuliraju razne mjere prilikom sankcioniranja istog djela.
- 17 Ako porezni obveznici koji su pravne osobe i trgovci pojedinci ne ispune obvezu iz članka 118. stavka 1. ZDDS-a, u skladu s kojom su dužni registrirati i evidentirati prodaje koje su izvršili u poslovnom prostoru izdavanjem fiskalnog računa koji je generirao porezni uređaj (račun blagajne) ili računa izrađenog integriranim automatskim sustavom za upravljanje trgovačkom djelatnosti (račun sustava), i to neovisno o tome je li zatražen drugi porezni dokument, to se smatra upravnim prekršajem iz članka 118. stavka 1. ZDDS-a.
- 18 Upravni prekršaj iz članka 118. stavka 1. ZDDS-a kažnjava se novčanom sankcijom koju izriče služba za prihode Nacionalne agencije za javne prihode u upravnom postupku, a istodobno se zakonom (ZDDS) predviđa i određivanje prisilne upravne mjere iz članka 186. stavka 1. točke 1. podtočke (a) ZDDS-a, odnosno „pečačenje poslovnog prostora” u trajanju do 30 dana. Osim toga, pečačenjem poslovnog prostora u skladu s člankom 187. stavkom 1. ZDDS-a zabranjuje se i pristup tom prostoru.
- 19 Obje mjere, odnosno „pečačenje” i „novčana sankcija”, kaznenopravne su naravi i njihova istodobna primjena zbog iste radnje i istog trgovca po okončanju različitih i samostalnih postupaka, pri čemu se protiv tih mjera mogu podnijeti tužbe raznim sudovima, predstavlja nedopušteno ograničenje prava iz članka 50. Povelje zbog

toga što nacionalni propis ne osigurava usklađivanje postupaka koji omogućuju da se dodatni teret kumuliranja navedenih mjera svede na ono što je krajnje nužno ni jamčenje da strogost svih izrečenih sankcija odgovara težini predmetnog kažnjivog djela (izreka presude od 4. svibnja 2023. u predmetu MV-98, C-97/21, ECLI:EU:C:2023:371).

- 20 Mjera „pečaćenja” primjenjuje se izdavanjem naloga službe za prihode ili službenika kojeg ovlasti ta služba u postupku upravne prirode. Nalog ima obilježja pojedinačnog upravnog akta.
- 21 Tužba protiv pojedinačnog upravnog akta načelno ima suspenzivni učinak: odgađa izvršenje akta do konačne odluke u sporu o njegovoj zakonitosti. Iznimke od tog pravila jesu slučajevi kada se zakonom predviđa privremeno izvršenje akta ili slučajevi kada je privremeno izvršenje akta naložilo tijelo koje je izdalo akt.
- 22 Nalog za primjenu mjere „pečaćenja” u skladu s člankom 186. stavkom 1. ZDDS-a ne izvršava se privremeno, prije nego što postane pravomoćan i time prije nego što postane izvršiv na temelju zakona. Međutim, zakonodavac je ovlastio službu za prihode da naloži privremeno izvršenje u skladu s postupcima i pod uvjetima određenima zakonom. Upravo je to slučaj u ovom predmetu.
- 23 Izdavanjem naloga za „pečaćenje” poslovnog prostora kojim je upravljalo društvo „Ati-19” EOOD od 30. kolovoza 2023. služba za prihode odobrila je njegovo privremeno izvršenje na način da je odluku o privremenom izvršenju uvrstila u nalog.
- 24 U potvrdi o primitku naloga kao datum pečaćenja poslovnog prostora naveden je 21. rujna 2023., što je bio datum koji je, nakon što je društvo iskoristilo svoje pravo na pravni lijek podnošenjem tužbe sudu, nastupio prije nego što je nalog postao pravomoćan. U obrazloženju služba nije jasno navela da će se nalog nakon isteka roka za pobijanje odnosno, u slučaju tužbe, nakon konačne sudske odluke izvršiti pečaćenjem. Naprotiv, služba je odredila rok za uklanjanje robe iz poslovnog prostora i pripadajućih skladišta koji je počeo teći od dana dostave naloga. Određivanjem 21. rujna 2023. kao datuma pečaćenja poslovnog prostora, za vrijeme trajanja sudskog postupka, služba za prihode zapravo je naložila privremeno izvršenje naloga zbog čega je društvu nastao pravni interes za pokretanje postupka pred sudom u skladu s člankom 166. stavkom 2. APK-a (odgoda privremenog izvršenja).
- 25 Privremeno izvršenje koje se odobrava odlukom iznimka je od pravila da se upravni akti izvršavaju tek nakon što postanu pravomoćni i njime se povređuje zabrana njihova izvršenja do isteka roka za njihovo pobijanje u upravnom ili sudskom postupku odnosno, u slučaju tužbe ili prigovora, do odluke odgovarajućeg višeg upravnog tijela ili suda. Svrha privremenog izvršenja jest zaštita života ili zdravlja građana ili osobito važnih interesa države ili javnosti, osiguravanje uspješnog ishoda postupka izvršenja ili zaštita osobito važnog

- interesa stranke u postupku donošenja upravnog akta (članak 60. stavak 1. APK-a).
- 26 Dva su načina zaštite od privremenog izvršenja pojedinačnog upravnog akta: pobijanje odluke kojom se ono odobrava podnošenjem zahtjeva sudu za njezino poništenje i podnošenje zahtjeva za odgodu privremenog izvršenja nakon što je odluka postala pravomoćna. U potonjem slučaju zahtjev za odgodu izvršenja dopušten je u svakoj fazi postupka koji je pokrenut radi pobijanja naloga.
 - 27 Odluka o privremenom izvršenju naloga pečaćenjem poslovnog prostora 21. rujna 2023., koja je sadržana u nalogu koji se pobija u glavnom postupku, postala je pravomoćna. U skladu s člankom 60. stavkom 5. APK-a odluka se može pobijati u roku od tri dana nakon njezina priopćavanja i u ovom slučaju nalog je priopćen zakonskom zastupniku društva 6. rujna 2023., dok je tužba protiv njega, koja je sadržavala zahtjev za poništenje odluke u skladu s člankom 60. stavkom 5. APK-a, podnesena 14. rujna 2023. Rješenjem suda od 18. rujna 2023. nije odlučeno o zahtjevu zbog nepoštovanja roka.
 - 28 Nakon što je odluka o pečaćenju 21. rujna 2023. postala pravomoćna, zaštita od izvršenja za vrijeme sudskog postupka radi pobijanja samog naloga moguća je samo u skladu s postupkom i pod uvjetima iz članka 166. stavaka 2. i 3. APK-a (odgoda privremenog izvršenja).
 - 29 Tužba podnesena protiv naloga pravodobno je zaprimljena, a podnijelo ju je društvo koje upravlja poslovnim prostorom i koje ima [aktivnu procesnu legitimaciju], zbog čega je i zahtjev u skladu s člankom 166. stavcima 2. i 3. APK-a od 19. rujna 2023. dopušten i sud treba o njemu odlučiti.
 - 30 Pitanje djelotvornosti zahtjeva u smislu članka 47. prvog stavka Povelje postavlja se upravo zbog dosegaa sudskog nadzora u skladu s člankom 166. stavkom 2. APK-a.
 - 31 Nedvojbeno je da za odluku o pečaćenju 21. rujna 2023. postoji pravna osnova. Na temelju odredbe članka 188. stavka 1. ZDDS-a službi za prihode dopušteno je odobriti privremeno izvršenje naloga. Sporno je pruža li sudska zaštita od tog izvršenja prije odluke suda o zakonitosti samog naloga za pečaćenje dovoljna jamstva protiv arbitrarnih i neproporcionalnih intervencija u djelatnost društva.
 - 32 Prema sudskoj praksi Suda Europske unije „[...] zaštita od intervencija javnih tijela, arbitrarnih ili neproporcionalnih, u područje privatnih radnji svih osoba, bilo pravnih ili fizičkih, čini opće načelo prava Unije” (presude od 21. rujna 1989., Hoechst/Komisija, 46/87 i 227/88, EU:C:1989:337, t. 19. i od 22. listopada 2002., Roquette Frères, C-94/00, EU:C:2002:603, t. 27.).
 - 33 Smatra se da su činjenice na kojima se temelji prekršaj iz članka 118. stavka 1. ZDDS-a u postupku u skladu s člankom 166. stavcima 2. i 3. APK-a, kao i u postupku u skladu s člankom 60. stavkom 5. APK-a, dokazane sastavljenim

zapisnikom o rezultatima nadzora koji su službe za prihode provele u poslovnom prostoru i rješenjem o utvrđenju prekršaja.

- 34 Zapisnik koji je nakon predviđenog postupka i u predviđenom obliku sastavila služba za prihode ili službenik u okviru svojih ovlasti predstavlja dokaz o radnjama koje je proveo i koje su provedene u njegovoj nazočnosti i izjavama koje je dao te su dane u njegovoj nazočnosti, kao i o utvrđenim činjenicama i okolnostima.
- 35 U sudskoj praksi o pobijanju naloga, kao što je onaj u glavnom postupku pred sudom koji je uputio zahtjev, rješenje o utvrđenju upravnog prekršaja iz članka 118. stavka 1. ZDDS-a smatra se „službenom deklaratornom ispravom s materijalnom dokaznom snagom” o činjenicama na kojima se temelji prekršaj, kojim se prebacuje teret dokazivanja. Prema sudskoj praksi rješenje o utvrđenju upravnog prekršaja ima materijalnu dokaznu snagu i upravo zbog toga dovodi do prebacivanja tereta dokazivanja, odnosno dok se ne dokaže suprotno, smatra se da su činjenice, koje su sadržane u utvrđenjima iz tog rješenja, upravo onakve kako su ondje opisane.
- 36 Sudski nadzor u postupku u skladu s člankom 166. stavcima 2. i 3. APK-a ne odnosi se na uvjete za izdavanje naloga za „pečaćenje” poslovnog prostora u skladu s člankom 186. stavkom 1. točkom 1. podtočkom (a) ZDDS-a, a sud ne provodi „istrage” o činjenicama koje su bile osnova za izdavanje naloga. Prema sudskoj praksi sud ne ispituje vjerojatnu osnovanost ili neosnovanost pobijanja samog naloga u skladu s člankom 146. APK-a, iako odredba članka 166. stavka 2. APK-a „[...] služi osiguravanju prava na pobijanje [...]”. Zaštita u skladu s člankom 166. stavkom 2. APK-a može se temeljiti samo na „teškoj ili teško popravljivoj šteti” koja bi nastala osobi kojoj je upućen njegovim privremenim izvršenjem.
- 37 Pod uvjetima iz članka 60. stavka 1. APK-a, konkretno u slučaju „zaštite važnog državnog interesa”, odnosno državnog poreznog interesa, ne treba ponovno ispitati ni uvjete za donošenje odluke o privremenom izvršenju u skladu s člankom 188. stavkom 1. ZDDS-a. Nadzorom usto nisu obuhvaćene postupovne povrede prilikom donošenja odluke. Smatra se da je odluka donesena zakonito ako istekne rok za podnošenje zahtjeva za poništenje odluke sudu.
- 38 Doseg sudskog nadzora u skladu s člankom 60. stavcima 5. do 7. APK-a u pogledu odluke o privremenom izvršenju u skladu s člankom 188. stavkom 1. ZDDS-a ne razlikuje se bitno od dosega u skladu s člankom 166. stavkom 2. APK-a. Ako postoje razlike, one se odnose na širi doseg sudskog nadzora u skladu s člankom 60. stavkom 5. APK-a, u okviru kojeg sud može preispitati ocjenu službe u pogledu ispunjenja uvjetâ iz članka 60. stavka 1. (donošenje odluke o privremenom izvršenju). Međutim, odredba članka 188. stavka 1. ZDDS-a ne tumači se i ne primjenjuje jedinstveno.

- 39 U nekim slučajevima odredba članka 188. ZDDS-a tumači se kao pretpostavka zaštićenog „važnog interesa države”. U jednom rješenju Vrhoven administrativni sud (Vrhovni upravni sud, Bugarska, u daljnjem tekstu: VAS) navodi: „[...] Svrha zakona kojim se predviđa privremeno izvršenje jest zaštita odgovarajućih važnih interesa države ili javnosti ili sprečavanje drugih posljedica, kako se navode u okviru dosega i područja primjene opće odredbe članka 60. APK-a, odnosno u slučajevima u kojima je privremeno izvršenje dopušteno na temelju zakona ocjenu o njegovoj potrebi izvršio je zakonodavac” i nije je potrebno ponovno ispitati.
- 40 U drugim slučajevima sud je smatrao da se odredbom članka 188. ZDDS-a ne pretpostavlja „važan interes države” kojim se zahtijeva privremeno izvršenje naloga, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku. Primjerice, VAS je u jednom rješenju od 3. listopada 2019. naveo da „[...] do privremenog izvršenja [...] ne dolazi na temelju zakona, nego je posljedica izjave volje upravnog tijela, odnosno u skladu sa zakonom ne postoji pretpostavka da su uvjeti iz članka 60. stavka 1. APK-a ispunjeni samo zato što je počinjen upravni prekršaj”. Stoga „[...] tijelo u svakom pojedinačnom slučaju treba obrazložiti osobito važan interes države i nastanak teške ili teško popravljive štete i na njemu je teret dokazivanja činjenica na koje se poziva”.
- 41 Na temelju teksta članka 188. stavka 1. ZDDS-a koji je izabrao zakonodavac i koji se ponekad smatra pretpostavkom važnog interesa države za privremeno izvršenje izrečene mjere „pečaćenja” ograničava se i doseg zaštite od odluke u skladu s člankom 60. stavkom 1. APK-a, i to na „tešku ili teško popravljivu štetu” za osobu kojoj je upućena, poput dosega sudskog nadzora u skladu s člankom 166. stavkom 2. APK-a. Postupak u skladu s člankom 60. stavkom 5. APK-a i postupak u skladu s člankom 166. stavcima 2. i 3. APK-a razlikuju se u pravnim posljedicama. Poništenjem odluke „ponovno se uspostavlja” stanje kakvo je bilo prije (članak 60. stavak 7. druga rečenica), a odgodom izvršenja zabranjuje se promjena stanja s budućim učinkom (članak 166. stavak 2. APK-a) dok odluka o tužbi protiv naloga ne postane pravomoćna. Stoga se postupkom u skladu s člankom 60. stavcima 5. do 7. APK-a ne osigurava djelotvornija zaštita.
- 42 Postupak u skladu s člankom 166. stavcima 2. i 3. APK-a provodi se na raspravi zatvorenoj za javnost na temelju spisâ te se u njemu sudu ne dopušta da ispita je li svrha privremenog izvršenja naloga koji nije postao pravomoćan zaštita važnog interesa države, što bi bila mjera protiv neopravdanog izvršenja prije konačne odluke suda o njegovoj zakonitosti. U tim okolnostima nije isključeno da će nastupiti pravne posljedice naloga u skladu s člankom 186. stavkom 1. točkom 1. podtočkom (a) ZDDS-a, čije je privremeno izvršenje odobreno, i da će sud naposljetku poništiti nalog kao nezakonit. Zbog ograničenog dosega sudskog nadzora u skladu s člankom 166. stavkom 2. APK-a nastaju dvojbe u pogledu djelotvornosti pravnog lijeka protiv privremenog izvršenja upravnog akta koji nije postao pravomoćan.
- 43 Pravo na djelotvoran nacionalni pravni lijek u smislu članka 47. Povelje, koji treba tumačiti s obzirom na sudsku praksu ESLJP-a u pogledu članka 6. stavka 1.

EKLJP-a, zahtijeva da tijelo koje je dužno ocijeniti upravne akte osigura „dovoljan nadzor” u postupku (presuda ESLJP-a od 21. lipnja 2016., Al-Dulimi i Montana Management Ing. protiv Švicarske, žalba br. 5809/08, ECLI:CE:ECHR:2016:0621JUD000580908, t. 130.).

- 44 Europska komisija u pisanim očitovanjima u predmetu MV-98, C-97/21 (EU:C:2023:371), navodi da je nadzor „dovoljan” ako je sud ovlašten „[...] izmijeniti doneseni akt u svakom pogledu, kako u činjeničnom tako i u pravnom smislu. Slijedom toga, sudski nadzor ne može se ograničiti na ocjenu ‚postupovne’ zakonitosti upravnog akta.” (t. 7. pisanih očitovanja). Čak i nakon što odluka u skladu s člankom 60. stavkom 1. APK-a postane pravomoćna, tužitelj treba imati mogućnost „[...] provesti određenu ocjenu i u pogledu činjenica i u pogledu postupka utvrđivanja činjenica[”] (presuda ESLJP-a od 20. listopada 2015., Fazia Ali protiv Ujedinjene Kraljevine, žalba br. 40378/10, ECLI:CE:ECHR:2015:1020JUD004037810, t. 83. i 84.).
- 45 Zbog tih je razloga za odluku suda o zahtjevu društva od 19. rujna 2023. za odgodu privremenog izvršenja naloga od 30. kolovoza 2023., koje je odobreno pravomoćnom odlukom službe za prihode, potrebno tumačenje Suda Europske unije o tome je li postupak, kao što je onaj u skladu s člankom 166. stavcima 2. i 3. APK-a o kojem je riječ u ovom slučaju, kojim se isključuje ocjena činjenica, a doseg sudskog nadzora ograničava samo na postojanje pretrpljene štete, djelotvoran pravni lijek s obzirom na članak 47. Povelje.

RADNI DOKUMENT