

**Byla C-259/24**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2024 m. balandžio 12 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Tribunal judiciaire de Marseille* (Prancūzija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2024 m. balandžio 8 d.

**Ieškovė:**

*SAS Ténergie Développement*

**Atsakovai:**

*Directeur Régional des Douanes de Marseille*

*Direction Interrégionale des douanes Provence – Alpes – Côte d’Azur – Corse*

*Directeur Régional des Douanes de Marseille*

<...>

**NUTARTIS ATSKIRAJAME PROCESSE**

<...>

**BYLA: SAS TENERGIE DEVELOPPEMENT / DIRECTEUR REGIONAL DES DOUANES DE MARSEILLE (MARSELIO REGIONO MUITINĖS DIREKTORIUS), Établissement public Direction interrégionale des douanes Provence-Alpes-Côte d’Azur-Corse (Viešoji įstaiga Provanso, Alpių, Žydrojo Kranto, Korsikos tarpregioninis muitinės direktoratas), Établissement public Direction Régionale des Douanes de Marseille (Viešoji įstaiga Marselio regiono muitinės direktoratas)**

<...> Byloje tarp:

**IEŠKOVĖS PAGRINDINĖJE BYLOJE IR ATSKIRAJAME PROCESSE**

**SAS TENERGIE DEVELOPPEMENT, <...>**

<...> [ieškovės duomenys ir atstovas]

**ATSAKOVŲ PAGRINDINĖJE BYLOJE IR ATSKIRAJAME PROCESE[:]**

**DIRECTEUR REGIONAL DES DOUANES DE MARSEILLE (MARSELIO REGIONO MUITINĖS DIREKTORIUS), <...>**

**DIRECTION INTERREGIONALE DES DOUANES PROVENCE ALPES COTE D'AZUR CORSE (PROVANSO, ALPIŲ, ŽYDROJO KRANTO, KORSIKOS TARPREGIONINIS MUITINĖS DIREKTORATAS), kuriam atstovauja direktorius,<...>**

**DIRECTION REGIONALE DES DOUANES DE MARSEILLE (MARSELIO REGIONO MUITINĖS DIREKTORATAS), kuriam atstovauja direktorius,<...>**

<...> [atsakovų duomenys ir atstovai]

<...> [proceso teisės aspektai]

**BYLOS APLINKYBĖS:**

TENERGIE grupė Prancūzijoje stato ir eksploatuoja saulės elektrines.

Bendrovė TENERGIE DEVELOPPEMENT iš įvairių šalių tiekėjų perka medžiagas, reikalingas saulės elektrinėms statyti. 2013 m. ji pasirinko bendrovę UPSOLAR, kuri užtikrintų Taivano subrangovo TYNSOLAR COP vykdomos fotovoltinių plokščių gamybos koordinavimą.

Nuo 2013 m. gruodžio mėn. į Pajūrio Fosą importuojamos fotovoltinės plokštės išleidžiamos į laisvą apyvartą ir vartoti per bendroves *Gontrand Frères* ir *Kuehne Nagel* – atstoves muitinėje, atsakingas už bendrovės TENERGIE DEVELOPPEMENT deklaracijas.

Po to, kai 2014 m. OLAF (Europos kovos su sukčiavimu tarnyba) atliko tarptautinį tyrimą, kad patikrintų į Europą importuojamų fotovoltinių plokščių, siunčiamų iš Taivano ir importuojamų į Europą, kilmę muitų požiūriu, *Administration des Douanes françaises* (Prancūzijos muitinės administracija) patikrino bendrovės TENERGIE DEVELOPPEMENT vykdytą importą.

2015 m. spalio 15 d. ji įteikė bendrovei TENERGIE DEVELOPPEMENT pranešimą apie tyrimo rezultatus, kuriame teigiama, kad buvo pažeistos ES antidempingo taisyklės: 2015 m. gruodžio 15 d. buvo parengtas pranešimas apie

pažeidimą dėl klaidingų 2013 m. gruodžio 18 d. – 2014 m. vasario 27 d. importuotų plokščių kilmės deklaracijų.

Pirmasis pranešimas apie skolos muitinei išieškojimą jai buvo išsiųstas 2016 m. kovo 2 d.

2019 m. lapkričio 21 d. Muitinės direktoratas, kuriam bendrovė TENERGIE DEVELOPPEMENT pareiškė ieškinį dėl panaikinimo, panaikino 2016 m. kovo 2 d. pranešimą apie skolos muitinei išieškojimą, motyvuodamas tuo, kad nebuvo suteikta teisė būti išklausytam.

Vėliau, 2019 m. gruodžio 11 d., jis įteikė jai naują pranešimą apie tyrimo rezultata.

2020 m. rugpjūčio 26 d. jis pranešė apie taikytinų muitų teisės aktų pažeidimą.

2020 m. rugsėjo 16 d. buvo priimtas naujas pranešimas apie skolos muitinei išieškojimą <...>, kuriame nurodyta 2 405 887 EUR suma (1 979 575 EUR antidempingo maito ir 426 321 EUR kompensacinio maito).

2021 m. kovo 4 d. regiono muitinės direktorius atmetė muitinės skolininkės skundą.

2021 m. balandžio 12 d. registruotu laišku su gavimo patvirtinimu bendrovė TENERGIE DEVELOPPEMENT paprašė atsisakyti išieškoti 2 405 887 EUR antidempingo maito ir kompensacinio maito, apie kuriuos jai pranešta <...> 2020 m. rugsėjo 16 d. pranešimu apie skolos muitinei išieškojimą.

2021 m. spalio 19 d. registruotu laišku su gavimo patvirtinimu regiono muitinės direktorius išreiškė neigiamą nuomonę.

Bendrovė TENERGIE DEVELOPPEMENT 2021 m. gegužės 4 d. *Tribunal judiciaire de Marseille* (Marselio bendrosios kompetencijos teismas) pareiškė *Direction interrégionale des douanes* (Tarpreregioninis muitinės direktoratas) ir *Recette interrégionale des douanes* (Tarpreregioninė muitų rinkimo tarnyba), ieškinį dėl pranešimo apie skolos muitinei išieškojimą panaikinimo.

2023 m. gegužės 9 d. sprendimu *Tribunal judiciaire de Marseille* atmetė bendrovės TENERGIE DEVELOPPEMENT reikalavimus, o ji apskundė šį sprendimą apeliacine tvarka.

2021 m. gegužės 18 d. Muitinės administracija užregistravo naują TENERGIE DEVELOPPEMENT prašymą atsisakyti išieškoti maitus.

2021 m. rugsėjo 16 d. *Direction générale des douanes* (Muitinės generalinis direktoratas) pateikė neigiamą nuomonę dėl šio prašymo atsisakyti išieškoti maitus.

2021 m. lapkričio 29 d. įteiktame rašte jis galutinai atmetė prašymą atsisakyti išieškoti muitus.

2022 m. vasario 25 d. procesą inicijuojančiu dokumentu bendrovė TENERGIE DEVELOPPEMENT *Tribunal judiciaire de Marseille* pareiškė ieškinį *Direction interrégionale des douanes Provence Alpes Côte d'Azur* (Provanso, Alpių, Žydrojo Kranto tarpregioninis muitinės direktoratas), *Direction régionale des douanes de Marseille* (Marselio regiono muitinės direktoratas) ir *Directeur régional des douanes et droits indirects de Marseille* (Marselio regiono muitų ir netiesioginių mokesčių direktorius), prašydama:

- panaikinti 2021 m. balandžio 19 d. administracijos priimtą sprendimą atmesti prašymą atsisakyti išieškoti muitus;
- visiškai atsisakyti išieškoti antidempingo muitą, kompensacinį muitą ir delspinigius;
- alternatyviai, įpareigoti muitinės administraciją iš naujo išnagrinėti bylą ir perduoti ją išnagrinėti Europos Komisijai;
- solidariai priteisti jai iš *Direction interrégionale des douanes Provence-Alpes-Côte d'Azur-Corse* (Provanso, Alpių, Žydrojo Kranto, Korsikos tarpregioninis muitinės direktoratas), *Direction Régionale des Douanes de Marseille* (Marselio regiono muitinės direktoratas) ir *Directeur Régional des douanes et droits indirects de Marseille* (Marselio regiono muitų ir netiesioginių mokesčių direktorius) 50 000 EUR žalos atlyginimą.

Ji taip pat prašo priteisti jai iš jų *in solidum* 10 000 EUR sumą pagal *Code de Procédure Civile* (Civilinio proceso kodeksas) 700 straipsnį ir solidariai priteisti iš jų bylinėjimosi išlaidas.

Bendrovė teigia, kad Prancūzijos, Europos ir Taivano muitinės institucijos padarė klaidą ir kad ji negalėjo pagrįstai nustatyti šios klaidos bei veikė sąžiningai.

Iš to ji daro išvadą, kad atsisakymo išieškoti muitus sąlygos tenkinamos.

Ieškovė nurodo, jog administracija padarė klaidą, nes Europos Komisija, veikianti per OLAF (Europos kovos su sukčiavimu tarnyba), kuri turėjo įrodymų, kad tiekiamos fotovoltinės plokštės buvo iš KINIJOS, neatliko išsamesnių patikrinimų ir neįspėjo šias plokštes užsakiusių bendrovių. Be to, ji teigia, jog Muitinės administracija, kuri atliko jos užsakytų produktų patikras ir turėjo atitinkamų duomenų, privalėjo atlikti išsamesnį patikrinimą arba bent jau pranešti jai apie savo įtarimus dėl tikrosios plokščių kilmės per pirmuosius patikrinimus, atliktus 2014 m.

Ji tvirtina, kad prieštaravimo nepateikimas po patikrinimo yra Administracijos veiklos klaida, kaip tai suprantama pagal Sąjungos muitinės kodekso 119 straipsnį; kad Taivano kilmės sertifikatai nebuvo pripažinti negaliojančiais ir,

atlikus muitinės patikrinimą, vis dar buvo skelbiami Taivano prekybos rūmų interneto svetainėje; kad atsakovai nepateikia įrodymo, jog Taivano valdžios institucijų klaidą lėmė subrangovo ir bendrovės UPSOLAR deklaracijos.

Anot jos, klaidą padarė Taivano valdžios institucijos, kurios turi priemonių vietoje patikrinti medžiagų pagaminimo vietą ir kurios nepripažino kilmės sertifikatų negaliojančiais nepaisydamos OLAF vietoje atlikto tyrimo ir informacijos, gautos priėmus 2014 m. ES reglamentą.

Ji teigia, kad tai buvo *force majeure* atvejis, kadangi ekonominės veiklos vykdytoja, neturėdama Prancūzijos ir Taivano muitinės institucijų tyrimo ir kontrolės priemonių, negalėjo nustatyti šios klaidos.

Kalbėdama apie tai, jog klaidą nustatyti sunku, ji primena, kad įgyvendinti teisės aktai yra ypač sudėtingi turint omenyje tarptautinį kontekstą, kurį MVI sunku suvokti; kad ji nėra specializuota muitų srities įmonė ir negalėjo atlikti išsamios analizės, kad galėtų nustatyti tikrąją Sąjungos institucijos [kontroliuojamų] plokščių kilmę.

Ieškovė primena, kad prieš užmegzdama sutartinius santykius su bendrove UPSOLAR, pavedė vienai nepriklausomai bendrovei patikrinti Taivano subrangovo vykdomos fotovoltinių plokščių gamybos sąlygas. Ji pažymi, kad bendrovė UPSOLAR pranešė jai audito bendrovių atliktų patikrinimų vietoje rezultatus.

Anot jos, pareiga įrodyti, kad ji galėjo nustatyti realią plokščių kilmę, tenka tą tvirtinančiai Muitinės administracijai. Ji teigia, kad 2014 m. lapkričio mėn. OLAF ataskaitoje nėra nieko, kas rodytų, kad savo elgesiu ji siekė išvengti muitų mokėjimo.

Ieškovė nurodo, kad elgėsi sąžiningai ir kad tai pripažinta 2015 m. gruodžio 15 d. protokole.

Subsidiariai ji prašo atsisakyti išieškoti muitus remiantis teisingumo principu ([Sąjungos] muitinės kodekso 120 straipsnis). Ji teigia, kad atsidūrė ypatingoje padėtyje ir nėra kalta dėl apgaulės ar akivaizdaus aplaidumo; kad atsisakymo išieškoti muitus sąlygos tenkinamos.

Ji nurodo, jog ėmėsi priemonių, būtinų su šia operacija susijusiai komercinei rizikai suvaldyti, pavesdama atlikti tyrimus ir tikrinimus vietoje. Ji taip pat remiasi Taivano valdžios institucijų padaryta priežiūros klaida.

Galiausiai ji papildomai teigia, kad Prancūzijos muitinės institucijos pažeidė Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį ir Sąjungos muitinės kodekso 22 straipsnį ir kad jai nebuvo suteikta teisė būti išklausytai. Ji nurodo, kad galutinis neigiamas sprendimas dėl atsisakymo išieškoti buvo parengtas nepasibaigus 30 dienų terminui, taikomam teisei būti išklausytam, ir jai įteiktas 2019 m. rugsėjo 21 d., t. y. tą pačią dieną, kai ji išsiuntė savo pastabas.

Ji priduria, jog patyrė žalą dėl nepalankaus muitinės administracijos sprendimo.

Prancūzijos muitinės administracija paprašė atimesti reikalavimus. Ji prašo priteisti iš bendrovės TENERGIE DEVELOPPEMENT 3 000 EUR papildomų su bylos nagrinėjimu susijusių išlaidų.

Ji teigia, kad remiantis Taivano valdžios institucijų išduotu sertifikatu negalima įrodyti prekių kilmės muitų požiūriu pagal antidempingo teisės aktus. Ji patikslina, kad nurodyto fizinio tikrinimo Taivane metu buvo patikrintos anksčiau importuotos plokštės.

Ji priduria, kad 2015 m. gruodžio 15 d. protokole pripažinta ne klaida, kurios neįmanoma nustatyti, o tik tai, kad nėra įrodymų dėl bendrovės TENERGIE DEVELOPPEMENT nesąžiningo elgesio.

Atsakovė nesutinka, kad muitinės tarnybos savo veiksmais padarė kokią nors klaidą. Ji teigia, kad niekada nepatvirtino ekonominės veiklos vykdytojo įsitikinimo dėl jo importuotų prekių kilmės. Ji atsikerta, kad atsižvelgiant į pačias prekes ir prie jų pridėtus dokumentus nuo 2013 m. gruodžio mėn. iki 2014 m. gegužės mėn. nebuvo galima paneigti jų kilmės. Muitinės administracija patikslina, kad neturėjo informacijos, kuria remdamasi būtų galėjusi nustatyti klaidingą prekių kilmę prieš gaudama OLAF išvadas po 2014 m. lapkričio mėn. tyrimo; kad trečiosios šalies valdžios institucijos neturi įgaliojimų priimti sprendimo dėl nelengvatinės produktų kilmės pagal Europos Sąjungos institucijų antidempingo politiką ir kad Taivano ir ES institucijos nėra sudariusios bendradarbiavimo susitarimo šiuo klausimu. Iš to ji daro išvadą, jog negalima preziumuoti Taivano valdžios institucijas padarius klaidą, kuri yra atsisakymo išieškoti muitus sąlyga. Ji priduria, kad OLAF tyrimo metu buvo atskleistas sukčiavimas išduodant kilmės sertifikatus; kad klaida dėl neveikimo negali būti pripažinta, nes ji nepriėmė deklaracijų, nes turėjo informacijos, kuria remdamasi galėjo nustatyti deklaravimo klaidas; kadangi nėra akivaizdžios valdžios institucijų klaidos, netikslinga nagrinėti sąlygos, susijusios su galimybe ją pastebėti ir ekonominės veiklos vykdytojo sąžiningumu.

Alternatyviai dėl teisingumo ji atsikerta, kad tiekėjo nesąžiningumas yra ne ypatinga ekonominės veiklos vykdytojo veiklos aplinkybė, o su prekyba susijusi rizika, nuo kurios jis gali apsidrausti. Ji priduria, kad tiekėjo UPSOLAR įsipareigojimų nevykdymas nėra išimtinė situacija, už kurią Europos Sąjunga turėtų prisiimti atsakomybę.

Alternatyviai ji dar pažymi, kad administracijos atsakyme, kurį registruotu paštu su gavimo patvirtinimu išsiuntė 2021 m. lapkričio 26 d., klaidingai nurodyta data. Jos teigimu, bendrovė TENERGIE DEVELOPPEMENT nenurodė naujų aplinkybių, palyginti su tomis, kurios buvo nurodytos anksčiau.

2023 m. kovo 27 d. buvo priimta nutartis dėl [pasirengimo teismui nagrinėjimui] pabaigos, o teismo posėdis buvo paskirtas 2023 m. rugsėjo 11 d.

Savo reikalavimuose, įteiktuose 2023 m. rugpjūčio 29 d., muitinės administracija paprašė atšaukti nutartį dėl [pasirengimo teisminiam nagrinėjimui] pabaigos, kad būtų galima atsižvelgti į 2023 m. gegužės 9 d. priimtą teismo sprendimą.

Ši byla buvo gražinta parengti nagrinėjimui 2023 m. spalio 23 d.

2023 m. spalio 22 d. pateiktuose reikalavimuose bendrovė TENERGIE DEVELOPPEMENT paprašė kreiptis į Europos Teisingumo Teismą su prejudiciniais klausimais ir sustabdyti bylos nagrinėjimą.

Remiantis paskutiniais atskirajame procese pateiktais reikalavimais, įteiktais 2024 m. vasario 10 d., TENERGIE DEVELOPPEMENT prašo už pasirengimą nagrinėti atsakingo teisėjo:

- pripažinti jos ieškinį priimtinu ir pagrįstu;
- atsižvelgiant į tai, panaikinti ir (arba) atsisakyti išieškoti 2 405 887 EUR sumą, taip pat delspinigius ir baudas;
- prireikus pagal SESV 267 straipsnį pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui toliau išdėstyta prašymą priimti prejudicinį sprendimą:

<...> [rezoliucinėje dalyje suformuluoti prejudiciniai klausimai]

- sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims sprendimą.

Ji teigia, kad panaudojo daug išorinių priemonių pavesdama nepriklausomoms bendrovėms atlikti auditą; kad Europos Komisija inicijavo OLAF vykdomą tarptautinį tyrimą; kad muitinės administracija turėjo informuoti ją apie visus požymius, kuriais remiantis buvo galima daryti prielaidą, kad plokščių kilmės šalis galėjo būti Kinija; kad muitinės administracija neįvykdė rūpestingumo pareigos; kad 2014 m. vasario 24 d. ji atliko dokumentų ir fizinių patikrinimą ir nenustatė jokių neatitikimų dėl prekių kilmės; kad Muitinės administracija priėmė ir patvirtino importuotas prekes, skirtas išleisti į laisvą apyvartą ir vartoti;

Ieškovė tvirtina, kad prašė atsisakyti išieškoti muitus remdamasi tiek kompetentingų institucijų klaida, tiek teisingumo išlyga; kad Prancūzijos muitinės administracija, turinti nediskrecinę kompetenciją, privalėjo perduoti bylos medžiagą Europos Komisijai sprendimui priimti.

Remiantis paskutiniais reikalavimais, įteiktais 2024 m. sausio 9 d., Prancūzijos muitinės administracija prašo konstatuoti, kad nėra įvykdytos atsisakymo išieškoti pagal Sąjungos muitinės kodekso 119 ir 120 straipsnius sąlygos; pripažinti, kad Sąjungos muitinės kodekso 116 straipsnio formuluotė yra aiški ir jos nereikia aiškinti; pripažinti, kad nereikia perduoti bendrovės TENERGIE prašymo dėl neišieškojimo Europos Komisijai, taigi ir atmesti jos prašymus; atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

Ji teigia, kad neprivalo perduoti bylos medžiagos Komisijai, nes mano, jog netenkinamos Sąjungos muitinės kodekso 116 straipsnyje nustatytos sąlygos; kad Komisija nepažeidė savo pareigų; kad ji nepadarė jokios klaidos, kaip tai suprantama pagal Sąjungos muitinės kodekso 119 straipsnį; kad bylos aplinkybės susijusios su Sąjungos atlikto tyrimo rezultatais; kad muitinė niekada nepatvirtino ekonominės veiklos vykdytojo įsitikinimo dėl deklaruotos produktų kilmės nei importo operacijų metu, nei vėliau Pajūrio Foso biuro ir SRE (*service d'enquête régional*, regioninė tyrimų tarnyba) atliktų patikrinimų metu; kad administracija negali būti kaltinama dėl to, kad priėmė nepreferencinius kilmės sertifikatus, nes importo metu šių dokumentų nebuvo reikalaujama; kad Prancūzijos muitinė savo veiksmais nepadarė jokios klaidos, nes neturėjo pagrindo abejoti deklaruota prekių kilme, ir taikytinų teisės aktų netaikė neteisingai.

Dėl išsamesnio šalių pagrindų ir reikalavimų išdėstymo daroma nuoroda į minėtus dokumentus.

### **SPRENDIMO MOTYVAI:**

Pagal Civilinio proceso kodekso 49 straipsnio antrą pastraipą, „*kai ginčo sprendimas priklauso nuo klausimo, keliančio didelių sunkumų ir priskirto administracinio teismo jurisdikcijai, teismas, į kurį iš pradžių buvo kreiptasi, perduoda jį kompetentingam administraciniam teismui. <...>. Jis sustabdo bylos nagrinėjimą, kol bus priimtas sprendimas dėl preliminaraus klausimo.*“

Pagal Civilinio proceso kodekso 378 straipsnį „*sprendimu sustabdyti bylos nagrinėjimą procesas sustabdomas tam laikui [arba] tol, kol įvyks jame nustatytas įvykis*“.

Pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį

„*Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisdikcijai priklauso priimti prejudicinį sprendimą dėl:*

- a) *Sutarčių išaiškinimo;*
- b) *Sąjungos institucijų, įstaigų ar organų aktų galiojimo ir išaiškinimo.*

*Tokiam klausimui iškilus valstybės narės teisme, tas teismas, manydamas, kad sprendimui priimti reikia nutarimo šiuo klausimu, gali prašyti Teismą priimti dėl jo prejudicinį sprendimą.*

*Tokiam klausimui iškilus nagrinėjant bylą valstybės narės teisme, kurio sprendimas pagal nacionalinę teisę negali būti toliau apskundžiamas teismine tvarka, tas teismas dėl jo kreipiasi į Teismą <...>“.*

Sąjungos muitinės kodekso 116 straipsnyje nurodyta:



„1. Laikantis šiame skirsnyje nustatytų sąlygų, importo arba eksporto muitos sumos grąžinamos arba atsisakomos išieškoti dėl bet kurios iš šių priežasčių:

- a) esant importo ar eksporto muitos sumų permokoms;
- b) prekėms turint defektų arba neatitinkant sutarties sąlygų;
- c) kompetentingoms valdžios institucijoms padarius klaidą;
- d) siekiant teisingumo.

<...>

3. Jeigu muitinė laiko, kad muitas turėtų būti grąžintas arba atsisakytas išieškoti pagal 119 arba 120 straipsnį, atitinkama valstybė narė perduoda medžiagą Komisijai, kad ši priimtų sprendimą, šiais atvejais:

- a) kai muitinė laiko, kad ypatingos aplinkybės susiklostė dėl to, kad Komisija neįvykdė savo pareigų;
- b) kai muitinė laiko, kad Komisija padarė klaidą, kaip apibrėžta 119 straipsnyje;
- c) kai atvejo aplinkybės yra susijusios su Sąjungos tyrimo, atlikto pagal 1997 m. kovo 13 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 515/97 dėl valstybių narių administracinių institucijų tarpusavio pagalbos ir dėl pastarųjų bei Komisijos bendradarbiavimo, siekiant užtikrinti teisingą muitinės ir žemės ūkio teisės aktų taikymą arba pagal bet kurį kitą Sąjungos teisės aktą ar susitarimą, kurį Sąjunga sudarė su šalimi arba šalių grupe ir kuriame numatyta tokių Sąjungos tyrimų atlikimo galimybė, išvados;
- d) kai pinigų suma, susijusi su viena ar daugiau importo ar eksporto operacijų, kurią atitinkamas asmuo gali būti įpareigotas sumokėti dėl klaidos ar ypatingų aplinkybių, prilygsta 500 000 EUR arba ją viršija.

Nepaisant pirmos pastraipos, medžiaga neperduodama susidarius kuriai nors iš šių situacijų:

- a) jei Komisija jau yra priėmusi sprendimą dėl nagrinėtų faktų ir teisės normų požiūriu panašaus atvejo;
- b) jei Komisija jau nagrinėja faktų ir teisės normų požiūriu panašų atvejį.

4. Laikydamosi kompetenciją priimti sprendimus nustatančių taisyklių, muitinė, per 121 straipsnio 1 dalyje nurodytus laikotarpius pati nustatiusi, kad importo arba eksporto muitos suma grąžintina arba atsisakytina išieškoti pagal 117, 119 arba 120 straipsnius, ji tą sumą grąžina arba atsisako ją išieškoti savo iniciatyva.

5. Muito sumos negrąžinamos arba neatsisakoma jų išieškoti, jeigu situacija, dėl kurios buvo pranešta apie skolą muitinei, susidarė dėl skolininko įvykdytos apgaulės.

6. Grąžindama muitą muitinė nemoka jokių palūkanų.

Tačiau palūkanos mokamos, jeigu sprendimas dėl muito grąžinimo neįgyvendinamas per [tris] mėnesius nuo jo priėmimo dienos, išskyrus atvejus, kai šio termino nesilaikyta dėl nuo muitinės nepriklausančių priežasčių.

Tokiais atvejais palūkanos mokamos nuo tos dienos, kurią baigėsi [trijų] mėnesių laikotarpis, iki muito grąžinimo dienos. Palūkanų norma nustatoma pagal 112 straipsnį.

7. Muitinei per klaidą priėmus sprendimą grąžinti muitą arba atsisakyti jį išieškoti, pirminė skola muitinei atsiranda iš naujo, jeigu nesuėjęs 103 straipsnyje nustatytas jos senaties terminas.“

119 straipsnis – Kompetentingos valdžios institucijos klaida

„1. 116 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje ir 117, 118 bei 120 straipsniuose nenurodytais atvejais importo ar eksporto muito suma grąžinama arba atsisakoma ją išieškoti, jeigu pranešus apie pirminę skolą muitinei paaiškėja, kad dėl kompetentingos valdžios institucijos padarytos klaidos šią skolą atitinkanti muito suma yra mažesnė už mokėtiną sumą, ir jeigu įvykdytos šios sąlygos:

- a) skolininkas pagrįstai negalėjo pastebėti tos klaidos; ir
- b) skolininkas veikė sąžiningai.

<...>“.

120 straipsnis – Teisingumas

„1. 116 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje ir 117, 118 bei 119 straipsniuose nenurodytais atvejais importo ar eksporto muito suma grąžinama arba atsisakoma ją išieškoti siekiant teisingumo, jei skola muitinei yra atsiradusi susiklosčius ypatingoms aplinkybėms, kurias vertinant skolininko veiksmuose nepastebėta apgaulės arba akivaizdaus aplaidumo požymių.

2. Tai, kad susiklostė 1 dalyje nurodytos ypatingos aplinkybės, nustatoma tuomet, kai įvertinus atvejo aplinkybes paaiškėja, kad situacija, į kurią pateko skolininkas, yra išskirtinė palyginti su kitų tuo pačiu verslu užsiimančių veiklos vykdytojų situacija ir kad tokioms aplinkybėms nesusiklosčius jis nebūtų nukentėjęs dėl importo arba eksporto muito sumos surinkimo.“

Kadangi ginčas nagrinėjamas pirmosios instancijos teisme, kurio būsimas sprendimas galės būti skundžiamas apeliacine tvarka, kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą dėl išaiškinimo neprivaloma.

Nagrinėjama atveju bylos baigtis priklauso nuo didelių sunkumų keliančio klausimo.

Bendrovė TENERGIE DEVELOPPEMENT mano, kad pateikdama prekes muitinei ji pateikė visus būtinus dokumentus, be kita ko, Taivano kilmės sertifikata, ir kad Prancūzijos muitinė, nepaisant 2014 m. vasario mėn. atlikto fizinio prekių patikrinimo ir atstovo muitinėje užduotų klausimų, niekada neišreiškė jokių išlygų ir nenurodė jokių neatitikimų dėl prekių kilmės; kad tokiu būdu ji priėmė ir patvirtino prekių importą, kad jos būtų išleidžiamos į laisvą apyvartą ir vartoti.

Taigi ji mano, kad priimant muitinės deklaraciją, kurioje nustatytas klaidingas nagrinėjamų prekių tarifinis klasifikavimas, buvo padaryta klaida, kaip tai suprantama pagal Sąjungos muitinės kodekso 119 straipsnį.

Be to, ji nurodo, kad, pirma, nuo tada, kai OLAF pradėjo tyrimą, ES ir Prancūzijos valdžios institucijos žinojo apie su importu susijusią riziką ir turėjo įspėti ekonominės veiklos vykdytojus apie kylančią riziką; antra, muitinės administracija, kurios atliktas patikrinimas iš esmės buvo grindžiamas OLAF atlikto tarptautinio tyrimo, tiksliai atitinkančio 1997 m. kovo 13 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 515/97 2 ir 20 straipsniuose nustatytus kriterijus, išvadamis, turėjo perduoti jos prašymą atsisakyti išieškoti muitus Europos Komisijai.

Šiuo klausimu svarbu priminti, kad OLAF ataskaitoje nurodyta, jog 2014 m. lapkričio 24 d. OLAF iš Taivano muitinės gavo duomenų apie daugiau kaip 1200 konteinerių, kuriuose buvo Kinijos Liaudies Respublikos kilmės arba iš jos į ES išsiųstų fotovoltinių plokščių, perkrautų Taivane. Tai buvo duomenys apie importą į laisvąją zoną (F1 muitinės deklaracija) Taivane ir prekių reeksportu iš Taivano laisvųjų zonų (F5 muitinės deklaracija). Atlikus pirmąją OLAF pateiktų duomenų analizę paaiškėjo, kad iš viso 925 atskiri konteineriai, kuriuose buvo fotovoltinių plokščių, galėjo būti siejami su importu į ES, kurį deklaravo valstybės narės.

Taigi tam, kad būtų laikomasi mechanizmo, kuriuo siekiama sudaryti sąlygas Komisijai užtikrinti vienodą Sąjungos teismų jurisprudenciją šioje srityje ir išvengti kliūčių nuosekliai taikyti Sąjungos muitinės kodeksą, tikslo, bendrovė TENERGIE DEVELOPPEMENT gali pagrįstai kelti klausimą, ar muitinės administracija turėtų užtikrinti bylos medžiagos perdavimą Europos Komisijai.

Taigi dėl gero teisingumo vykdymo reikia sustabdyti bylos nagrinėjimą ir kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą, turintį jurisdikciją priimti prejudicinį sprendimą dėl šių bendrovės TENERGIE DEVELOPPEMENT pateiktų klausimų:

<...> [rezoliucinėje dalyje išdėstytų prejudicinių klausimų tekstas]

<...> [nacionalinės proceso teisės aspektai]

### **REMDAMASIS ŠIAIS MOTYVAIS:**

<...> [nacionalinis procesas]

**NUTARIA** kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą dėl šių bendrovės TENERGIE DEVELOPPEMENT pateiktų klausimų:

1. Jeigu, kaip nagrinėjamu atveju, bendrovė, kuri yra ieškovė, atitinka Sąjungos muitinės kodekso 119 ir 120 straipsniuose nustatytas sąlygas, ar šio kodekso 116 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį kompetentingoms nacionalinėms institucijoms nustatoma pareiga perduoti Europos Komisijai prašymo atsisakyti išieškoti muitus, apie kuriuos pranešta, bylos medžiagą?
2. Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta, kad tokiu atveju šios nacionalinės valdžios institucijos turi nediskrecinę kompetenciją, ar pareigos perduoti prašymo atsisakyti išieškoti muitą medžiagą Europos Komisijai neįvykdymas gali tapti pagrindu atsisakyti išieškoti muitus ir baudas?
3. Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą būtų neigiamas, ar principas, pagal kurį valstybė narė turi atlyginti žalą, privatiems asmenims padarytą dėl to, kad ji pažeidė Europos Sąjungos teisę (jeigu pažeidimą galima jai visiškai priskirti), gali būti taikomas tuo atveju, kai valstybė narė neteisingai taikė Sąjungos muitinės kodekso 116 straipsnį, o jame nustatyta pareiga perduoti medžiagą, susijusią su prašymu atsisakyti išieškoti muitus, laikoma suteikiančia teisių privatiems asmenims, šis pažeidimas yra pakankamai akivaizdus ir yra tiesioginis priežastinis ryšys tarp šio pažeidimo ir nukentėjusio asmens patirtos žalos?

<...> [bylos nagrinėjimo sustabdymas]

<...> [nacionalinės proceso teisės aspektai]