

Anonymizované znenie

Preklad

C-677/21 – 1

Vec C-677/21

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

11. november 2021

Vnútroštátny súd:

Vrederegrecht te Antwerpen

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

8. november 2021

Žalobca:

Fluvius Antverpy

Žalovaný:

MX

**Vredegerecht
Druhého kantónu
Antverpy**

ROZSUDOK

... [omissis]

– Splnomocnené združenie **FLUVIUS ANTWERPEN** ...[omissis] so sídlom v ... [omissis], Antverpy, ... [omissis]

... [omissis]

žalobca

– MX ... [omissis], bytom v ... [omissis] Antverpy, ... [omissis]

žalovaný

Konanie

... [omissis]

[Informácie o konaní pred vnútroštátnym súdom].

Preskúmanie žalobného návrhu

- 1 Proti MX podal prevádzkovateľ distribučnej sústavy Fluvius Antverpy (ďalej len „Fluvius“) žalobu o zaplatenie sumy 813,41 eura (vrátane DPH) spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,80 eura a procesným úrokom odo dňa podania žaloby za spotrebu elektrickej energie ... [omissis] v období od 7. mája 2017 do 7. augusta 2019.

Takéto vyúčtovanie sa neuskutočnilo, pretože Fluvius dodávalo MX elektrickú energiu na základe povinnosti združenia Fluvius poskytovať služby vo verejnom záujme podľa článku 5.2.3 § 1 vyhlášky o energetike. Toto ustanovenie stanovuje, že odberateľovi v domácnosti, ktorému dodávateľ energie vypovedal zmluvu, napr. z dôvodu nezaplatenia, a ktorý neuzavrel novú zmluvu s iným dodávateľom energie, dodáva energiu prevádzkovateľ distribučnej sústavy (PDS).

K tomuto vyúčtovaniu sa pristúpilo preto, že MX odoberal elektrinu na adrese svojho bydliska ... [omissis] bez toho, aby uzavrel zmluvu s komerčným dodávateľom energie a bez toho, aby mu predtým (iný) komerčný dodávateľ energie na tejto adrese vypovedal zmluvu, takže mu združenie Fluvius dodávalo elektrinu v rámci svojej povinnosti poskytovať služby vo verejnom záujme. Inými

2

Anonymizované znenie

slovami sa k vyúčtovaniu pristúpilo až po tom, ako združenie Fluvius časom zistilo takýto skutočný odber ako tzv. nezákonný odber. Na základe porovnania stavu merača na začiatku neoprávneného odberu a stavu merača na konci neoprávneného odberu bolo za spotrebu počas dotknutého obdobia vyhotovené vyúčtovanie na sumu vo výške 813,41 eura vrátane 131,45 eura ako dane z pridanej hodnoty.

Vzhľadom na právny základ pre vyhotovenie vyúčtovania, t. j. nezákonný odber, zmierovací sudca združenie Fluvius vyzval, aby sa vyjadrilo k tomu, či je z fakturovanej sumy splatná DPH.

2 ... [omissis] [Fluvius predložilo toto stanovisko]:

- Článok 5.5.1.§ 5 vyhlášky o energetike stanovuje, že prevádzkovateľ siete môže vlastníkovi alebo užívateľovi vyúčtovať odber, ak sa uskutočnil bez zmluvy o dodávke.
- Keďže vzťah medzi týmito odberateľmi a prevádzkovateľom distribučnej sústavy dodávajúcim energiu ma verejnoprávny charakter, nezákonný odber nebol protiprávnym konaním. ...
- Na takýto nezákonný odber sa podľa článku 10 ods. 2 [belgického] zákona o DPH vzťahuje povinnosť zaplatiť daň z pridanej hodnoty. Podľa tohto článku ide o dodanie podliehajúce DPH vtedy, ak sa vlastníctvo k tovaru prevádza za náhradu na základe výzvy orgánu verejnej moci alebo v jeho mene a vo všeobecnosti na základe zákona, vyhlášky, nariadenia, príkazu alebo správneho predpisu.

3

3.1 ... [omissis] [odkaz na vnútroštátnu judikatúru, ktorú vnútroštátny súd nepovažuje za relevantnú].

3.2 Pre fakturované obdobie sú ... [omissis] relevantné pravidlá pripojenia združenia Fluvius ... [omissis]

Tieto pravidlá pripojenia neupravujú výšku náhrady účtovanej v prípade nezákonného odberu a už vôbec nie skutočnosť, či sa má z tejto náhrady zaplatiť daň z pridanej hodnoty. ... [omissis] V článku 7.10 ... [omissis] sa uvádza:

... [omissis] *Neoprávnený odber energie a náhrada za zjednanie nápravy: Prevádzkovateľ distribučnej sústavy vystaví faktúru jednak za registrovanú a jednak za prípadne neregistrovanú spotrebu v dôsledku neoprávneného odberu. ... [omissis]*

- 4 Do 1. mája 2018 neexistovali právne predpisy, ktoré by výslovne upravovali otázku, či náhrada, ktorú je nezákonný odberateľ energie povinný poskytnúť podlieha alebo nepodlieha dani z pridanej hodnoty. Od 1. mája 2018, v rámci novelizácie vyhlášky o energetike a energetického výnosu, boli prijaté príslušné ustanovenia.

Nezákonný odber a náhrada za takýto odber v súčasnosti upravuje čl. 1 ods. 1.3, 40° /1 v spojení s čl. 5 ods. 1.2 vyhlášky o energetike a čl. 4 ods. 1.2 vyhlášky o energetike.

Článok 1.1.3, 40° /1 energetického dekrétu definuje pojem energetický podvod ako *akékoľvek protiprávne konanie osoby, či už aktívne alebo pasívne, spojené so získaním neoprávneného prospechu*. Zmierovací sudca sa domnieva, že odber elektrickej energie zo siete bez uzatvorenia obchodnej zmluvy a bez ohlásenia tejto skutočnosti prevádzkovateľovi distribučnej sústavy možno považovať za *protiprávne konanie, či už aktívne alebo pasívne, spojené so získaním neoprávneného prospechu*.

V článku 5.1.2 vyhlášky o energetike sa tiež uvádza, že náklady, ktoré vznikli prevádzkovateľovi siete v súvislosti s uvedením do pôvodného stavu pred tým, ako došlo k energetickému podvodu v zmysle článku 1 ods. 1 bod 3, 40° /1, písm. a), b), c), d) a g), náklady na odpojenie uvedené v predchádzajúcom odseku, reguláciu pripojenia alebo meracieho zariadenia, opätovné pripojenie, neoprávnené získaný prospech, náklady súvisiace s neoprávnené získaným prospechom a úroky znáša dotknutý užívateľ siete. Prevádzkovateľ siete alebo jeho zástupca si uplatní nárok na náhradu uvedených nákladov, ako aj neoprávnené získaného prospechu a úrokov priamo voči užívateľovi siete.

Článok 4.1.2. § 1 energetického výnosu upravuje spôsob výpočtu výšky neoprávneného prospechu, a ktoré položky sú súčasťou neoprávnené získaného prospechu. Neoprávnené získaný prospech teda zahŕňa okrem iného aj náklady za dodanú energiu, ktorým sa dotknutá osoba vyhla (článok 4.1.2. § 1 tretí odsek, 4° energetického výnosu).

V článku 4 ods. 1.2 § 3 sa ďalej stanovuje, že náhrada účtovaná za neoprávnené získaný prospech sa určí na základe presne stanoveného postupu, a to vrátane daní, poplatkov a dane z pridanej hodnoty.

- 5 Zmierovací sudca si však kladie otázku, či ustanovenie, ktoré predpokladá výber dane z pridanej hodnoty neodporuje smernici Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „smernica o DPH“).

Zmierovací sudca sa v prvom rade pýta, či článok 2 ods. 1 písm. a) a článok 14 ods. 1 a 2 písm. a) smernice o DPH dovoľujú výber dane z pridanej hodnoty aj z náhrady spôsobenej neoprávneným odberom energie.

Podľa článku 2 ods. 1 písm. a) podlieha DPH dodanie tovaru za protihodnotu na území členského štátu zdaniteľnou osobou, ktorá koná ako taká. Podľa článku 14 ods. 1 sa „dodaním tovaru“ rozumie prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako majiteľ. Za dodanie tovaru sa považujú aj tieto transakcie: prevod vlastníctva majetku za náhradu, a to na základe príkazu vydaného orgánom verejnej moci alebo v jeho mene alebo na základe zákona [článok 14 ods. 2 písm. a) smernice o DPH].

Možno z týchto ustanovení vyvodit' záver, že za nezákonne odberaná energiu sa má považovať za:

- dodanie, konkrétne prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník [článok 2 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 14 ods. 1 smernice o DPH],
- alebo za prevod vlastníctva na základe príkazu vydaného orgánom verejnej moci alebo na základe zákona. [článok 14 ods. 2 písm. a) smernice o DPH]?

Zmierovací sudca sa ďalej pýta, či článok 9 ods. 1 a článok 13 ods. 1 smernice o DPH umožňujú združeniu Fluvius ako verejnoprávnemu subjektu účtovať DPH z náhrady, na ktorú mu vznikol nárok v dôsledku neoprávneného odberu energie a či je následne povinná platiť DPH za takýto nezákonný odber.

V článku 9 ods. 1 smernice o DPH je vymedzený pojem zdaniteľnej osoby na účely DPH, za ktorú sa považuje každá osoba, ktorá nezávisle a na akomkoľvek mieste vykonáva ekonomickú činnosť, odhliadnuc od účelu alebo výsledkov tejto činnosti. Za „ekonomickú činnosť“ sa považuje predovšetkým využívanie hmotného alebo nehmotného majetku na účely získania príjmu na pokračujúcom základe.

Podľa článku 13 ods. 1 prvého pododseku verejné orgány, ako aj iné subjekty, ktoré sa spravujú verejným právom, nepovažujú za zdaniteľné osoby vzhľadom na činnosti alebo transakcie, ktorých sa zúčastňujú ako orgány verejnej moci ani vtedy, keď v súvislosti s týmito činnosťami alebo transakciami vyberajú dávky, poplatky, príspevky alebo platby. Tretí pododsek spresňuje toto ustanovenie v tom zmysle, že subjekty, ktoré sa spravujú verejným právom, sa v každom prípade považujú za zdaniteľné osoby v súvislosti s činnosťami uvedenými v prílohe I za predpokladu, že uvedené činnosti vykonávajú v nezanedbateľnom rozsahu. Dodávka tovaru a elektrickej energie patrí do pôsobnosti tohto ustanovenia.

Možno z týchto ustanovení vyvodit' záver, že ak má Fluvius nárok na náhradu za neoprávnene odobratú energiu, musí sa považovať za zdaniteľnú osobu v zmysle článku 9 ods. 1 smernice o DPH, pretože neoprávnene odobratá energia je dôsledkom používania hmotného majetku na účely získania príjmu na pokračujúcom základe?

A v prípade kladnej odpovede, musí sa článok 13 ods. 1 prvý pododsek smernice o DPH chápať v tom zmysle, že združenie Fluvius je orgánom verejnej moci, a v takomto prípade z článku 13 ods. 1 tretieho pododseku smernice vyplýva, že ekonomická činnosť združenia Fluvius súvisiaca s nezákonným odberom energie je natoľko významná, že združenie Fluvius treba považovať v súvislosti s týmto odberom za zdaniteľnú osobu na účely DPH?

6 ... [omissis]

... [omissis] [Rozhodnutie vnútroštátneho súdu]

Uznesenie

... [omissis] [rozhodnutie o povinnosti poskytnúť náhradu za nezákonne odoberanú energiu]

a pred rozhodnutím o dani z pridanej hodnoty účtovanej povereným združením Fluvius Antverpy sa táto vec predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie, aby rozhodol o nižšie uvedených prejudiciálnych otázkach predložených zmierovacím sudcom Súdnemu dvoru Európskej únie:

Má sa článok 2 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 14 ods. 1 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že neoprávnený odber energie sa považuje za dodanie tovaru, konkrétne za prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník?

V prípade zápornej odpovede na túto otázku: Má sa článok 14 ods. 2 písm. a) smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že nezákonný odber energie sa považuje za dodanie tovaru, konkrétne za prevod vlastníctva majetku za náhradu, a to na základe príkazu vydaného orgánom verejnej moci alebo na základe zákona?

Má sa článok 9 ods. 1 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že ak má združenie Fluvius Antverpy nárok na náhradu za neoprávnene odobratú energiu, má sa považovať za zdaniteľnú osobu, pretože neoprávnený odber vyplýva z „ekonomickkej činnosti“ združenia Fluvius Antverpy, konkrétne využívanie hmotného alebo nehmotného majetku na účely získania príjmu na pokračujúcom základe?

6

Anonymizované znenie

Ak sa má článok 9 ods. 1 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že nezákonný odber energie je ekonomickou činnosťou, má sa článok 13 ods. 1 prvý pododsek smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že združenie Fluvius Antwerp je orgánom verejnej moci, a ak áno, má sa článok 13 ods. 1 tretí pododsek vykladať v tom zmysle, že nezákonný odber energie vyplýva z činnosti združenia Fluvius Antwerp, ktorú vykonáva v nezanedbateľnom rozsahu?

... [omissis] [záverečné návrhy]

PRACOVNÝ DOKUMENT