

Zaak C-17/24

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening

11 januari 2024

Verwijzende rechter:

Cour de cassation (Frankrijk)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

10 januari 2024

Verzoekende partij:

CeramTec GmbH

Verwerende partij:

CoorStek Bioceramics LLC

[OMISSIS]

COUR DE CASSATION

Openbare zitting van **10 januari 2024**

Verwijzing naar het Hof van Justitie van de

Europese Unie [OMISSIS]

[OMISSIS]

FRANSE REPUBLIEK

[OMISSIS]

ARREST VAN DE KAMER VOOR HANDELS-
, FINANCIËLE EN ECONOMISCHE ZAKEN VAN DE COUR DE
CASSATION (hoogste rechterlijke instantie, Frankrijk) VAN 10 JANUARI 2024

CeramTec GmbH, een vennootschap naar Duits recht, die is gevestigd [OMISSIS]
te Plochingen (Duitsland), heeft beroep in cassatie ingesteld [OMISSIS] tegen het

arrest van 25 juni 2021 dat is geweest door de cour d'appel de Paris (rechter in tweede aanleg Parijs, Frankrijk) [OMISSIS] in het geding tussen deze vennootschap en Coorstek Bioceramics LLC, een vennootschap naar Amerikaans recht, die is gevestigd [OMISSIS] te Colorado [OMISSIS] (Verenigde Staten), voorheen C5 Medical Werks LLC, verweerster in cassatie.

Tot staving van haar cassatieberoep voert verzoekster twee cassatiemiddelen aan.

[OMISSIS]

De kamer voor handels-, financiële en economische zaken van de Cour de cassation [OMISSIS] heeft het onderhavige arrest gegeven.

Feiten en procedure

- 1 Volgens het bestreden arrest (Parijs, 25 juni 2021) is CeramTec GmbH (de vennootschap Ceramtec) gespecialiseerd in de ontwikkeling, de vervaardiging en de distributie van technische keramische onderdelen die in het bijzonder bestemd zijn voor de samenstelling van heup- of knie-implantaten en die zij aan de fabrikanten van prothesen verkoopt voor het maken van volledige heupprothesen die vervolgens aan eindgebruikers worden verkocht, zoals ziekenhuizen of orthopedische chirurgen.
- 2 Zij was houdster van Europees octrooi nr. EP 0 542 815, waarin Frankrijk was aangewezen en dat betrekking had op keramisch composietmateriaal. Dit octrooi is op 5 augustus 2011 vervallen.
- 3 Op 23 augustus 2011 heeft zij drie Uniemerkaanvragen ingediend:
 - merk nr. 10 214 195, voor de kleur roze Pantone 677C, editie 2010, dat op 26 maart 2013 is ingeschreven en recht van voorrang genoot op basis van een Duits merk van 21 juli 2011;
 - Uniebeeldmerk nr. 10 214 112 voor een grafische weergave van een kogel in de kleur roze Pantone 677C, dat op 12 april 2013 is ingeschreven en recht van voorrang genoot op basis van een Duits merk van 25 juli 2011;
 - driedimensionaal Uniemerik nr. 10 214 179, dat op 20 juni 2013 is ingeschreven en recht van voorrang genoot op basis van een Duits merk van 26 juli 2011.
- 4 Deze merken duiden de volgende waren van klasse 10 van de internationale classificatie van Nice aan: keramische onderdelen voor implantaten voor osteosynthese, gewrichtsoppervlaktevervanging, beenderafstandhouders; heupgewrichtskogels, heupgewrichtskommen en kniegewrichtsdelen; alle voornoemde goederen voor verkoop aan producenten van implantaten.

- 5 Op 13 december 2013 heeft de vennootschap Ceramtec de vennootschap Coorstek Bioceramics LLC (de vennootschap Coorstek) gedagvaard wegens merkinbreuk en oneerlijke concurrentie op basis van meelifgedrag. Zij voert aan dat Coorstek, die zich bezighoudt met de vervaardiging van medische onderdelen van geavanceerde technische keramiek, met name voor gewrichtsprothesen voor heup en rug en voor tandprothesen, een product in de handel heeft gebracht waarbij de voor haar producten kenmerkende roze kleur werd gekopieerd. Coorstek heeft in reconventie nietigverklaring van de aangevoerde merken gevorderd.
- 6 Voorts blijkt uit het arrest en de stukken dat Ceramtec in Duitsland, de Verenigde Staten en Zwitserland vorderingen heeft ingesteld wegens merkinbreuk en oneerlijke concurrentie op basis van meelifgedrag. Het Duitse octrooi- en merkenbureau heeft bij beslissingen van 21 juni en 11 juli 2018 de betreffende merken nietig verklaard, waarbij tegen die beslissingen beroep is ingesteld. In de Verenigde Staten is de beslissing van de District Court van Colorado van 5 januari 2017 waarbij de Amerikaanse merken nietig zijn verklaard, in hoger beroep vernietigd bij beslissing van 11 september 2019. Aangezien het Zwitserse bureau de inschrijving van de merken had geweigerd op grond dat deze merken geen onderscheidend vermogen hadden verkregen door gebruik in Zwitserland, heeft Ceramtec de aanvraag voor inschrijving van haar merken ingetrokken. Op 13 maart 2023 heeft de rechter in tweede aanleg te Stuttgart (Duitsland), bij wie een vordering wegens merkinbreuk was ingesteld, de beslissing tot opschorting van de procedure, die was ingesteld door Ceramtec bij de rechter in eerste aanleg te Stuttgart, vernietigd. De rechter in tweede aanleg is bij zijn oordeel over de kans van slagen van de vordering tot nietigverklaring van het merk wegens kwade trouw afgeweken van het oordeel van de rechter in eerste aanleg.
- 7 Bij arrest van 25 juni 2021 heeft de cour d'appel de Paris (rechter in tweede aanleg Parijs, Frankrijk) de drie Uniemerken nietig verklaard omdat de aanvrager te kwader trouw was bij de indiening van de aanvragen.
- 8 De cour d'appel heeft opgemerkt dat Ceramtec op de datum waarop de aanvraag tot inschrijving van de drie kleurmerken werd ingediend, te weten 23 augustus 2011, overtuigd was van het technische effect van chroomoxide om de hardheid en de stevigheid te waarborgen van de keramische kogels die deel uitmaken van de medische prothesen, en dat deze vennootschap had getracht de roze kleur van de kogels, die het gevolg was van de aanwezigheid van chroomoxide in de keramiek, te beschermen. De cour d'appel heeft daaruit afgeleid dat Ceramtec beoogde haar monopolie te verlengen op de technische oplossing die eerder werd beschermd door een octrooi, waarvan de bescherming op 5 augustus 2011 was afgelopen.
- 9 Volgens de cour d'appel bestond de kwade trouw er niet in dat Ceramtec haar concurrenten wilde beletten om gebruik te blijven maken van de roze kleur, maar dat zij haar monopolie wilde verlengen en concurrenten wilde beletten om de markt te betreden die door Ceramtec gedomineerd werd dankzij het materiaal

waaruit haar producten bestonden, namelijk chroomoxide in een zodanige mate dat het keramiek roze kleurt.

- 10 De cour d'appel heeft geoordeeld dat de aanvrager derhalve het oogmerk had om een uitsluitend recht te verkrijgen voor andere doeleinden dan de doeleinden die vallen onder de functie van een merk, te weten herkomstaanduiding, aangezien Ceramtec de roze kleur op de datum van indiening van de merkaanvragen niet opvatte als een herkenningsteken voor klanten, maar opvatte als een effect van een bestanddeel van haar materiaal, dat volgens haar bijdroeg tot de stevigheid ervan.
- 11 Ceramtec, die beroep in cassatie heeft ingesteld, komt op tegen dit arrest van de cour d'appel waarbij haar drie Uniemerken nietig zijn verklaard en voor recht is verklaard dat haar vordering wegens inbreuk op haar merken niet-ontvankelijk is.

Aangevoerd middel

- 12 Volgens het middel van het cassatieberoep, waarin het noodzakelijk wordt geacht het Hof van Justitie van de Europese Unie om een prejudiciële beslissing te verzoeken, verbiedt artikel 7, lid 1, onder e), ii), van verordening nr. 207/2009 van 26 februari 2009 de inschrijving als merk van tekens die uitsluitend bestaan uit de vorm van de waar die noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen, en beantwoordt dit artikel aan de doelstelling van algemeen belang die erin bestaat te verhinderen dat als gevolg van het merkenrecht aan een onderneming een monopolie wordt toegekend op technische oplossingen of gebruikskennmerken van een waar. Gelet op het bestaan van deze bijzondere tekst zou een uitlegging van artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009, volgens welke op basis van dit artikel een merk nietig kan worden verklaard op de enkele grond dat de aanvrager ervan louter het oogmerk had om rechten op een technische uitkomst te bestendigen, zonder dat wordt aangetoond dat het merkrecht de bescherming van een dergelijke technische uitkomst daadwerkelijk waarborgt of bestendigt, volgens verzoekster tot cassatie erop neerkomen dat de werkingssfeer van artikel 7, lid 1, onder e), ii), wordt omzeild en de respectieve werkingssfeer van deze twee bepalingen wordt miskend.
- 13 In het cassatieberoep rijst dus de vraag hoe artikel 7 en artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009, die allebei de absolute nietigheidsgronden van een merk vermelden, zich tot elkaar verhouden. Dit is een volkomen nieuwe kwestie voor de Cour de cassation en het Hof van Justitie lijkt nog geen uitspraak te hebben gedaan over de in deze zaak gestelde vraag.

Verwijzing naar de toepasselijke bepalingen

Unierecht

- 14 Gelet op de datum van indiening van de litigieuze merken, 23 augustus 2011, dienen de bepalingen van verordening nr. 207/2009 van 26 februari 2009 inzake

het gemeenschapsmerk te worden toegepast, in de versie die gold vóór verordening 2015/2424 van 16 december 2015, die op 23 maart 2016 in werking is getreden.

- 15 In artikel 7 van deze verordening zijn de absolute weigeringsgronden bepaald voor de inschrijving van een teken als merk. In het bijzonder bepaalt artikel 7, lid 1, onder e), ii), van deze verordening dat inschrijving wordt geweigerd van tekens die uitsluitend bestaan uit de vorm van de waar die noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen.
- 16 Dit artikel is thans overgenomen in artikel 7 van verordening 2017/1001 van 14 juni 2017 inzake het Uniemerkt (Uniemerktverordening).
- 17 Het Hof van Justitie heeft verduidelijkt dat dit verbod beantwoordt aan het doel „te verhinderen dat, als gevolg van het merkenrecht, aan een onderneming een monopolie wordt toegekend op technische oplossingen of gebruikskenmerken van een waar, waarnaar de consument mogelijkwijs in de waren van concurrenten zoekt” en aldus „te vermijden dat het merkrecht verder gaat dan de bescherming van tekens op basis waarvan een waar of dienst van die van concurrenten kan worden onderscheiden, en op die manier eraan in de weg zou komen te staan dat concurrenten ongestoord in concurrentie met de merkhouders waren kunnen aanbieden waarin die technische oplossingen of die gebruikskenmerken aanwezig zijn” (arresten van 18 juni 2002, Philips, C-299/99, punten 78 en 79, en 23 april 2020, Gömböc Kutató, C-237/19, punt 25).
- 18 Voorts heeft het Hof van Justitie voor recht verklaard dat de absolute weigeringsgronden voor de inschrijving van een merk als bedoeld in artikel 7 autonoom zijn, hetgeen blijkt uit het feit dat deze achtereenvolgens worden opgenoemd en uit het gebruik van de term „uitsluitend”. Bijgevolg volstaat één enkele grond om de weigering of nietigverklaring van een merkinschrijving te rechtvaardigen zodra, aangezien deze grond volledig van toepassing is op dat teken [arrest van 18 september 2014, Hauck, C-205/13, over de toepassing van artikel 3, lid 1, onder e), van richtlijn 2008/95]. Het Hof heeft eveneens gepreciseerd dat nietigverklaring enkel mogelijk is indien een van deze gronden volledig is vastgesteld, en dat het aanvaarden van de toepassing van deze bepaling in gevallen waarin elk van de drie genoemde weigeringsgronden slechts gedeeltelijk aanwezig is kennelijk zou indruisen tegen de doelstelling van algemeen belang waarop de toepassing van de drie gronden voor weigering van inschrijving is gebaseerd (arrest van 16 september 2015, Société des Produits Nestlé, C-215/14, punt 50, naar analogie).
- 19 Artikel 52, lid 1, van verordening nr. 207/2009, met het opschrift „Absolute nietigheidsgronden”, bepaalt:

„1. Het gemeenschapsmerk wordt op vordering bij het Bureau of op reconventionele vordering in een inbreukprocedure nietig verklaard, wanneer:

- a) het is ingeschreven in strijd met artikel 7;

- b) de aanvrager bij indiening van de aanvraag te kwader trouw was.”
- 20 Deze bepalingen zijn overgenomen uit artikel 51 van verordening nr. 40/94 van 20 december 1993 en zijn thans opgenomen in artikel 59, lid 1, van de Uniemerkverordening.
- 21 In geen enkele tekst wordt er een definitie gegeven van het begrip „kwade trouw”, maar het Hof van Justitie heeft aangegeven dat het om een autonoom Unierechtelijk begrip gaat dat in de Unie op eenvormige wijze moet worden uitgelegd en dat voor de beoordeling van dit begrip rekening moet worden gehouden met alle relevante factoren van het concrete geval die bestaan op het tijdstip van indiening van de aanvraag tot inschrijving [arrest van 27 juni 2013, Malaysia Dairy Industries, C-320/12, naar analogie, voor zover het betrekking had op de uitlegging van artikel 4, lid 4, onder g), van richtlijn 2008/95/EG].
- 22 Het Hof van Justitie heeft verduidelijkt dat wanneer uit de omstandigheden blijkt dat de houder van het litigieuze merk de aanvraag tot inschrijving van dat merk heeft ingediend met het oogmerk afbreuk te doen aan de belangen van derden op een wijze die niet strookt met de eerlijke gebruiken, of met het oogmerk – zelfs zonder een derde in het bijzonder te viseren – een uitsluitend recht te verkrijgen voor andere doeleinden dan de doeleinden die vallen onder de functies van een merk, het bestaan van een dergelijk oogmerk ertoe moet leiden dat de absolute nietigheidsgrond van artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009 wordt toegepast (zie in die zin arrest van 12 september 2019, Koton Magazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO, C-104/18 P, punten 46, 54 en 56).

Nationaal recht

- 23 Ten tijde van de indiening van de litigieuze merkaanvragen kwam het begrip „kwade trouw” niet voor in de bepalingen van nationaal recht. Artikel L. 712-6 van de Franse code de la propriété intellectuelle (wetboek van intellectuele eigendom) bepaalde: „Wanneer bij de aanvraag tot inschrijving van een merk wordt gehandeld in strijd met de rechten van een derde, of een wettelijke of contractuele verplichting niet wordt nagekomen, kan degene die meent een recht op het merk te hebben de eigendom van het merk in rechte opeisen.”
- 24 Volgens de rechtspraak van de Franse rechterlijke instanties kan op grond van het beginsel „fraus omnia corrumpit”, in samenhang met artikel L. 712-6 van de code de la propriété intellectuelle sinds de omzettingwet van 4 januari 1991, nietigverklaring worden gevorderd van een merk waarvoor de aanvraag tot inschrijving is ingediend in strijd met de rechten van een ander, in lijn met de nietigheidsgronden van artikel 4, lid 4, onder g), van richtlijn 2008/95 (Com., 17 maart 2021, cassatieberoep nr. 18-19.774).
- 25 De Cour de cassation oordeelt „dat indiening van een merkaanvraag frauduleus is wanneer zij is gedaan met het oogmerk om een ander een voor zijn activiteit noodzakelijk teken te ontnemen” (Corn. 25 april 2006, nr. 04-15.641, Bull.

nr. 100), wanneer het bewijs wordt geleverd dat de aanvrager opzettelijk belangen heeft miskend (Corn., 12 december 2018, cassatieberoep nr. 17-24.582) of wanneer er meerdere merkaanvragen zijn ingediend die deel uitmaken van een commerciële strategie die erop is gericht marktdeelnemers het gebruik te ontzeggen van een naam die noodzakelijk is voor hun huidige of toekomstige activiteit (Corn., 1 juni 2022, cassatieberoep nr. 19-17.778).

Motivering van de prejudiciële verwijzing

- 26 Ceramtec betoogt dat artikel 7, lid 1, onder e), ii), van verordening nr. 207/2009 de indiening verbiedt van een aanvraag tot inschrijving als merk van tekens „die uitsluitend bestaan uit de vorm van de waar die noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen” met het doel om te verhinderen dat, als gevolg van het merkenrecht, aan een onderneming een monopolie wordt toegekend op technische oplossingen of gebruikskenmerken van een waar, waarnaar de consument mogelijkwerwijs in de waren van concurrenten zoekt (arrest Hof van 23 april 2020, Gómboc Kutato, C-237/19, punt 25), en te verhinderen dat uitsluitende rechten op technische oplossingen zonder tijdslimiet voortbestaan (hetzelfde arrest, punt 27) of andere rechten die de Uniewetgever aan verjaring heeft willen onderwerpen (arrest Hof van 16 september 2015, Société des produits Nestlé/Cadbury, C-215/14, punt 45).
- 27 Onder verwijzing naar de rechtspraak van het Hof van Justitie, in het bijzonder de reeds aangehaalde arresten Hauck en Société des produits Nestlé/Cadbury is Ceramtec van mening dat de in artikel 7 van verordening nr. 207/2009 genoemde absolute weigeringsgronden – die niet in onderlinge samenhang kunnen worden vastgesteld maar op zichzelf moeten worden vastgesteld – autonoom zijn en, indien daarvan geen sprake is, niet kunnen wijzen op kwade trouw in de zin van artikel 52, lid 1, onder b), van deze verordening, omdat anders het begrip kwade trouw zou kunnen worden gebruikt om de voorwaarden voor toepassing van de nietigheidsgronden van artikel 7 te omzeilen of te negeren.
- 28 Zij voegt daaraan toe dat deze omzeiling in strijd zou zijn met het doel van de verordening, dat niet alleen vereist dat de bescherming van een technische oplossing door het merkenrecht wordt beoogd, maar ook dat deze bescherming effectief is. In casu voerde Ceramtec aan dat zij na het verstrijken van haar octrooi en na de indiening van de litigieuze Europese merken had ontdekt dat chroomoxide, dat de als merk aangevraagde roze kleur gaf en bijdroeg tot de voorstelling van de beeldmerken en driedimensionale merken, in feite geen enkel technisch effect bewerkstelligde. Zij leidde hieruit af dat de merken waarmee de roze kleur werd beschermd de doelstelling van het merkenrecht niet konden hebben verdraaid aangezien dit bestanddeel geen technisch effect bewerkstelligde, zodat kwade trouw niet kon worden vastgesteld omdat er geen voor bescherming in aanmerking komend technisch effect was.

- 29 Zij betoogt dat het enkele oogmerk van de aanvrager niet ter zake dienend is voor de vaststelling van kwade trouw in de zin van artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009 wanneer geen enkel technisch effect hierdoor kan worden beschermd. Zij is van mening dat anders een derde zich op grond van artikel 7, lid 1, onder e), ii), van de verordening tegen de indiening van een merkaanvraag zou kunnen verzetten zonder dat aan de toepassingsvoorwaarden van dit artikel is voldaan, hetgeen erop zou neerkomen dat het begrip kwade trouw als achterpoortje (backdoor) kan worden gebruikt om deze nietigheidsgrond toe te passen, zonder dat aan de toepassingsvoorwaarden ervan hoeft te zijn voldaan.
- 30 Coorstek stelt dat de twee bepalingen verschillende doelstellingen nastreven en dat artikel 7, lid 1, onder e), ii), van verordening nr. 207/2009 niet kan worden beschouwd als een bijzondere bepaling die voorrang heeft op artikel 52, lid 1, onder b). Volgens deze vennootschap gaat het om twee gevallen van nietigverklaring van een merk die op volledig verschillende grondslagen berusten. Bij de beoordeling van de kwade trouw gaat het om het gedrag van de aanvrager en niet om de intrinsieke eigenschappen van het betreffende teken. Aangezien de kwade trouw moet worden beoordeeld ten tijde van de indiening van de merkaanvraag, is het daarnaast niet van belang dat het monopolie op het teken niet daadwerkelijk de mogelijkheid biedt om de oplossing te beschermen, aangezien de aanvrager dat dacht; enkel het oogmerk van de aanvrager moet immers in aanmerking worden genomen. De indiening van een aanvraag voor een teken met het oogmerk om een technische oplossing voor zich te behouden doet dus afbreuk aan de eerlijke concurrentie, zelfs wanneer het technische effect waarop een octrooi rust dat in het publieke domein is gevallen, uiteindelijk ondoeltreffend blijkt te zijn.
- 31 De advocaat-generaal is van mening dat de antwoorden die het Hof van Justitie heeft gegeven over het begrip kwade trouw volstaan om te beslissen op het middel van het cassatieberoep, zonder zich te baseren op een niet voor de hand liggende uitlegging van de verordening.
- 32 De cour d'appel de Paris heeft in zijn arrest van 25 juni 2021 geoordeeld dat opeenvolgende industriële-eigendomsrechten niet mogen worden gebruikt ter bescherming van hetzelfde kenmerk van het product en dat het oogmerk om een technische oplossing te beschermen nadat de beschermingstermijn van het octrooi is verstreken wijst op de kwade trouw van de aanvrager, zonder dat deze aanvrager met succes voor de rechter kan aanvoeren dat kwade trouw wordt verward met de weigeringsgrond van artikel 7, lid 1, onder e), ii), van verordening nr. 207/2009.
- 33 De rechter in tweede aanleg te Stuttgart heeft in zijn arrest van 13 maart 2023 daarentegen geoordeeld dat het feit dat de kenmerkende roze kleur noodzakelijk is om een technisch effect te verkrijgen, in feite overeenkomt met de weigeringsgrond van artikel 7, lid 1, punt e), ii), van verordening nr. 207/2009, die had moeten worden ingeroepen op grond van artikel 52, lid 1, punt a), en niet op grond van artikel 52, lid 1, punt b), van deze verordening.

- 34 Hieruit volgt dat appelrechters in de lidstaten van mening verschillen over hoe de absolute nietigheidsgronden van artikel 7 van verordening nr. 207/2009 zich verhouden tot de kwade trouw, de nietigheidsgrond die is opgenomen in artikel 52, lid 1, onder b), van deze verordening.

Prejudiciële vragen

- 35 Aldus rijst de vraag hoe de absolute nietigheidsgronden van artikel 7 van verordening nr. 207/2009, waarnaar artikel 52, lid 1, onder a), van deze verordening verwijst, zich verhouden tot de absolute nietigheidsgrond van artikel 52, lid 1, onder b), die betrekking heeft op de indiening van een merkaanvraag te kwader trouw.
- 36 Aangezien kwade trouw een autonoom Unierechtelijk begrip is dat op eenvormige wijze moet worden uitgelegd, dient het Hof van Justitie te worden verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:
- 37 Zijn de nietigheidsgronden, te weten enerzijds de inschrijving van een merk in strijd met artikel 7 en anderzijds de kwade trouw van de aanvrager op de datum van indiening van de aanvraag, waarop artikel 52, lid 1, onder a), respectievelijk artikel 52, lid 1, onder b), van die verordening betrekking hebben, autonoom en sluiten ze elkaar zelfs uit?
- 38 Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, kan de kwade trouw van de aanvrager louter in het licht van de absolute weigeringsgrond van artikel 7, lid 1, onder e), ii), van verordening nr. 207/2009 worden beoordeeld zonder dat hoeft te worden vastgesteld dat het teken dat als merk is aangevraagd uitsluitend bestaat uit de vorm van de waar die noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen?
- 39 Moet artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009 aldus worden uitgelegd dat er geen sprake is van kwade trouw van degene die een merkaanvraag heeft ingediend met het oogmerk om een technische oplossing te beschermen, wanneer na die aanvraag komt vast te staan dat er geen verband is tussen de betrokken technische oplossing en de tekens waaruit het aangevraagde merk bestaat?

Om deze redenen:

Gelet op artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie

wordt het Hof van Justitie van de Europese Unie verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

1. Moet artikel 52 van verordening (EG) nr. 207/2009 van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk aldus worden uitgelegd dat de nietigheidsgronden

van artikel 7, waarnaar artikel 52, lid 1, onder a), verwijst, en de nietigheidsgrond van kwade trouw als bedoeld in artikel 52, lid 1, onder b), van deze verordening, autonoom zijn en elkaar uitsluiten?

2. Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, kan de kwade trouw van de aanvrager louter in het licht van de absolute weigeringsgrond van artikel 7, lid 1, onder e), ii), van verordening nr. 207/2009 worden beoordeeld zonder dat hoeft te worden vastgesteld dat het teken dat als merk is aangevraagd uitsluitend bestaat uit de vorm van de waar die noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen?

3. Moet artikel 52, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009 aldus worden uitgelegd dat er geen sprake is van kwade trouw van degene die een merkaanvraag heeft ingediend met het oogmerk om een technische oplossing te beschermen, wanneer na die aanvraag komt vast te staan dat er geen verband is tussen de betrokken technische oplossing en de tekens waaruit het aangevraagde merk bestaat?

[OMISSIS]