

**Υπόθεση C-259/24**

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

12 Απριλίου 2024

**Αιτούν δικαστήριο:**

Tribunal judiciaire de Marseille (Γαλλία)

**Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

8 Απριλίου 2024

**Προσφεύγουσα-ενάγουσα:**

**SAS Ténergie Développement**

**Καθών-εναγόμενοι:**

Directeur Régional des Douanes de Marseille

Direction Interrégionale des douanes Provence – Alpes – Côte d’Azur – Corse

Direction Régionale des Douanes de Marseille

[παραλειπόμενα]

**ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΠΙ ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ**

[παραλειπόμενα]

**ΥΠΟΘΕΣΗ: SAS TENERGIE DEVELOPPEMENT κατά LE DIRECTEUR REGIONAL DES DOUANES DE MARSEILLE (ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ ΜΑΣΣΑΛΙΑΣ), Établissement public Direction interrégionale des douanes Provence-Alpes-Côte d’Azur-Corse (Διαπεριφερειακής Διεύθυνσης Τελωνείων Προβηγκίας-Άλπων-Κυανής Ακτής-Κορσικής, δημόσιας αρχής), Établissement public Direction Régionale des Douanes de Marseille (Περιφερειακής Διεύθυνσης Τελωνείων Μασσαλίας, δημόσιας αρχής)**

[παραλειπόμενα] στην υπόθεση μεταξύ:

**ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ-ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ ΣΤΗΝ ΚΥΡΙΑ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΕΜΠΗΠΤΟΥΣΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

**SAS TENERGIE DEVELOPPEMENT, [παραλειπόμενα]**

[παραλειπόμενα] [στοιχεία επικοινωνίας και εκπρόσωπος της προσφεύγουσας-ενάγουσας]

**ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ-ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΚΥΡΙΑ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΕΜΠΗΠΤΟΥΣΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

**Monsieur LE DIRECTEUR REGIONAL DES DOUANES DE MARSEILLE** (Περιφερειακού Διευθυντή Τελωνείων Μασσαλίας, Γαλλία), [παραλειπόμενα]

**DIRECTION INTERREGIONALE DES DOUANES PROVENCE ALPES COTE D'AZUR CORSE** (Διαπεριφερειακής Διεύθυνσης Τελωνείων Προβηγκίας, Άλπων, Κρανής Ακτής, Κορσικής, Γαλλία), εκπροσωπούμενης από τον διευθυντή της, [παραλειπόμενα]

**DIRECTION REGIONALE DES DOUANES DE MARSEILLE** (Περιφερειακής Διεύθυνσης Τελωνείων Μασσαλίας, Γαλλία), εκπροσωπούμενης από τον διευθυντή της, [παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα] [στοιχεία επικοινωνίας και εκπρόσωπος των καθών-εναγομένων]

[παραλειπόμενα] (στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία)

**ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ:**

Ο όμιλος TENERGIE αναπτύσσει και εκμεταλλεύεται ηλιακούς σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας στη Γαλλία.

Η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT αγοράζει από προμηθευτές διαφόρων χωρών τα υλικά που είναι αναγκαία για την κατασκευή ηλιακών σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Το 2013 επέλεξε την εταιρία UPSOLAR για να συντονίσει την κατασκευή ηλιακών συλλεκτών από Ταϊβανέζο υπεργολάβο, την TYN SOLAR COP.

Από τον Δεκέμβριο του 2013, οι φωτοβολταϊκοί ηλιακοί συλλέκτες εισηχθησαν στη Fos-sur-Mer με θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία και ανάλωση μέσω των εταιριών Gontrand Frères και Kuehne Nagel, τελωνειακών αντιπροσώπων επιφορτισμένων με τις διασαφήσεις της εταιρίας Ténergie Développement.

Κατόπιν διεθνούς έρευνας που διεξήγαγε η OLAF ([Ευρωπαϊκή] Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης) το 2014 προκειμένου να εξακριβώσει την

τελωνειακή καταγωγή των φωτοβολταϊκών συλλεκτών που αποστέλλονταν από την Ταϊβάν και εισάγονταν στην Ευρώπη, η γαλλική τελωνειακή αρχή προέβη σε έλεγχο των εισαγωγών της εταιρίας TENERGIE DEVELOPPEMENT.

Στις 15 Οκτωβρίου 2015 η γαλλική τελωνειακή αρχή κοινοποίησε στην εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT πόρισμα των αποτελεσμάτων της έρευνας στο οποίο διαπιστώνεται παράβαση της ευρωπαϊκής νομοθεσίας αντιντάμπινγκ: στις 15 Δεκεμβρίου 2015 εκδόθηκε διαπιστωτική πράξη παραβάσεως για ψευδώς δηλωθείσα καταγωγή των συλλεκτών που εισήχθησαν μεταξύ της 18ης Δεκεμβρίου 2013 και της 27ης Φεβρουαρίου 2014.

Στις 2 Μαρτίου 2016 της κοινοποιήθηκε αρχική πράξη καταλογισμού.

Στις 21 Νοεμβρίου 2019 η Διεύθυνση Τελωνείων, κατόπιν προσφυγής ακυρώσεως ασκηθείσας από την εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT, προέβη στην άρση της πράξεως καταλογισμού της 2ας Μαρτίου 2016, με την αιτιολογία ότι δεν είχε ασκηθεί το δικαίωμα ακυρώσεως.

Στη συνέχεια, στις 11 Δεκεμβρίου 2019 η Διεύθυνση Τελωνείων κοινοποίησε στην εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT νέο πόρισμα έρευνας.

Στις 26 Αυγούστου 2020 γνωστοποιήθηκε στην εταιρία παράβαση λόγω μη συμμόρφωσης με την ισχύουσα τελωνειακή νομοθεσία.

Στις 16 Σεπτεμβρίου 2020 εκδόθηκε νέα πράξη καταλογισμού δασμών [παραλειπόμενα] ύψους 2 405 887 ευρώ (δασμός αντιντάμπινγκ ύψους 1 979 575 ευρώ και αντισταθμιστικός δασμός: 426 321 ευρώ).

Στις 4 Μαρτίου 2021 η διοικητική ένσταση της υπόχρεης εταιρίας απορρίφθηκε από τον περιφερειακό διευθυντή τελωνείων.

Με συστημένη επιστολή με απόδειξη παραλαβής της 12ης Απριλίου 2021, η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT ζήτησε τη διαγραφή των δασμών αντιντάμπινγκ και των αντισταθμιστικών δασμών ύψους 2 405 887 ευρώ που της κοινοποιήθηκαν με την από 16 Σεπτεμβρίου 2020 πράξη καταλογισμού δασμών [παραλειπόμενα].

Με συστημένη επιστολή με απόδειξη παραλαβής [της] 19ης Οκτωβρίου 2021, ο περιφερειακός διευθυντής τελωνείων εξέδωσε αρνητική γνώμη.

Η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT άσκησε την από 4 Μαΐου 2021 προσφυγή κατά της Διαπεριφερειακής Διεύθυνσης Τελωνείων και του Διαπεριφερειακού Δημοσίου Ταμείου ενώπιον του tribunal judiciaire de Marseille (πρωτοδικείου Μασσαλίας, Γαλλία), ζητώντας την ακύρωση της πράξεως καταλογισμού δασμών.

Με απόφαση της 9ης Μαΐου 2023, το tribunal judiciaire de Marseille (πρωτοδικείο Μασσαλίας) απέρριψε την προσφυγή της εταιρίας TENERGIE DEVELOPPEMENT, η οποία άσκησε έφεση κατά της αποφάσεως αυτής.

Στις 18 Μαΐου 2021 η τελωνειακή αρχή καταχώρισε νέα αίτηση διαγραφής εκ μέρους της εταιρίας TENERGIE DEVELOPPEMENT.

Στις 16 Σεπτεμβρίου 2021 η Γενική Διεύθυνση Τελωνείων εξέδωσε αρνητική γνώμη ως προς την εν λόγω αίτηση διαγραφής.

Με έγγραφο που κοινοποιήθηκε στις 29 Νοεμβρίου 2021, απέρριψε οριστικά τη διαγραφή των δασμών.

Κατόπιν της από 25 Φεβρουαρίου 2022 κλήτευσης, η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT άσκησε ενώπιον του tribunal judiciaire de Marseille (πρωτοδικείου Μασσαλίας) προσφυγή-αγωγή κατά της direction interrégionale des douanes Provence Alpes Côte d'Azur (Διαπεριφερειακής Διεύθυνσης Τελωνείων Προβηγκίας-Άλπων-Κυανής Ακτής), της direction régionale des douanes de Marseille (Περιφερειακής Διεύθυνσης Τελωνείων Μασσαλίας), και του directeur régional des douanes et droits indirects de Marseille (Περιφερειακού Διευθυντή Τελωνείων και Εμμέσων Φόρων Μασσαλίας), ζητώντας:

- Να ακυρωθεί η απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεως διαγραφής δασμών την οποία παρέλαβε η τελωνειακή αρχή στις 19 Απριλίου 2021·
- Να διαταχθεί η πλήρης διαγραφή των δασμών αντιντάμπινγκ, των αντισταθμιστικών δασμών και των τόκων υπερημερίας·
- Άλλως, να διαταχθεί η επανεξέταση του φακέλου από την τελωνειακή αρχή με διαβίβασή του στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή προς εξέταση·
- Να καταδικασθούν εις ολόκληρον η Direction Interrégionale des douanes Provence-Alpes-Côte d'Azur – Corse (Διαπεριφερειακή Διεύθυνση Τελωνείων Προβηγκίας-Άλπων-Κυανής Ακτής), η Direction Régionale des Douanes de Marseille (Περιφερειακή Διεύθυνση Τελωνείων Μασσαλίας) και ο Monsieur le Directeur Régional des douanes et droits indirects de Marseille (Περιφερειακός Διευθυντής Τελωνείων και Εμμέσων Φόρων Μασσαλίας), να της καταβάλουν το ποσό των 50 000 ευρώ προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη.

Ζητεί επίσης να υποχρεωθούν εις ολόκληρον έκαστος να της καταβάλουν το ποσό των 10 000 ευρώ βάσει του άρθρου 700 του Code de Procédure Civile (γαλλικού Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας) και να καταδικασθούν εις ολόκληρον στα δικαστικά έξοδα.

Υποστηρίζει ότι οι γαλλικές, ευρωπαϊκές και ταϊβανέζικες τελωνειακές αρχές υπέπεσαν σε σφάλμα το οποίο η ίδια δεν μπόρεσε ευλόγως να αντιληφθεί και ότι ενήργησε καλόπιστα.

Καταλήγει, ως εκ τούτου, στο συμπέρασμα ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για τη διαγραφή των δασμών.

Προβάλλει σφάλμα της τελωνειακής αρχής καθόσον η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, μέσω της OLAF (Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης), η οποία διέθετε στοιχεία ικανά να αποδείξουν ότι οι παραδοθέντες ηλιακοί συλλέκτες προέρχονταν από την ΚΙΝΑ, δεν διενήργησε διεξοδικότερους ελέγχους και δεν προειδοποίησε τις εταιρίες που είχαν παραγγείλει τους εν λόγω συλλέκτες. Εξάλλου, υποστηρίζει ότι η τελωνειακή αρχή, η οποία είχε διενεργήσει ελέγχους στα προϊόντα τα οποία είχε παραγγείλει η εταιρία και διέθετε σχετικές ενδείξεις, όφειλε να διενεργήσει διεξοδικότερο έλεγχο ή τουλάχιστον να την ενημερώσει για τις υπόνοιές της ως προς την πραγματική καταγωγή των συλλεκτών κατά τους αρχικούς ελέγχους το 2014.

Υποστηρίζει ότι η μη προβολή αντιρρήσεων μετά από έλεγχο συνιστά σφάλμα οφειλόμενο σε ενέργεια της αρχής κατά την έννοια του άρθρου 119 του ευρωπαϊκού τελωνειακού κώδικα: ότι τα πιστοποιητικά καταγωγής από την Ταϊβάν δεν ακυρώθηκαν και εξακολουθούσαν να είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο του Εμπορικού Επιμελητηρίου της Ταϊβάν μετά τον τελωνειακό έλεγχο· υποστηρίζει επίσης ότι οι καθών-εναγόμενοι δεν αποδεικνύουν ότι το σφάλμα των αρχών της Ταϊβάν προκλήθηκε από τις διασαφήσεις του υπεργολάβου και της εταιρίας UPSOLAR.

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει το σφάλμα των αρχών της Ταϊβάν, οι οποίες διαθέτουν τα μέσα για επιτόπιο έλεγχο του τύπου κατασκευής του εξοπλισμού και δεν ακύρωσαν τα πιστοποιητικά προελεύσεως παρά την επιτόπια έρευνα της OLAF και τις πληροφορίες που έλαβαν μετά την έκδοση του ευρωπαϊκού κανονισμού του 2014.

Προβάλλει ότι συντρέχει ανωτέρα βία λόγω του ότι το σφάλμα αυτό δεν μπορούσε να γίνει αντιληπτό από τον επιχειρηματία, καθόσον η ίδια δεν διαθέτει τα μέσα έρευνας και ελέγχου των γαλλικών τελωνειακών αρχών και των αρχών της Ταϊβάν.

Όσον αφορά τη δυσχέρεια εντοπισμού του σφάλματος, υπενθυμίζει ότι η θεσπισθείσα κανονιστική ρύθμιση είναι ιδιαίτερα περίπλοκη εντός ενός διεθνούς πλαισίου που είναι δύσκολο να γίνει αντιληπτό από μια ΜΜΕ· ότι δεν είναι ειδικευμένη στον τελωνειακό τομέα και δεν μπορούσε να προβεί σε εμπεριστατωμένη ανάλυση για να εντοπίσει την πραγματική καταγωγή των ηλιακών συλλεκτών [που ελέγχονται] από τις κοινοτικές αρχές.

Υπενθυμίζει ότι πριν συνάψει συμβατικές σχέσεις με την εταιρία UPSOLAR ανέθεσε σε ανεξάρτητη εταιρία να διενεργήσει έλεγχο των συνθηκών κατασκευής των ηλιακών συλλεκτών από τον Ταϊβανέζο υπεργολάβο. Διευκρινίζει ότι η εταιρία UPSOLAR της κοινοποίησε τα αποτελέσματα επιτόπιων ελέγχων που διενεργήθηκαν από ελεγκτικές εταιρίες.



Υποστηρίζει ότι το βάρος αποδείξεως ως προς το αν μπορούσε να εντοπίσει την πραγματική καταγωγή των συλλεκτών, φέρει η τελωνειακή αρχή που προβάλλει τέτοιο ισχυρισμό. Προβάλλει ότι η έκθεση της OLAF του Νοεμβρίου 2014 δεν περιέχει κανένα στοιχείο που να καταδεικνύει συμπεριφορά εκ μέρους της στοχεύουσα στην αποφυγή καταβολής τελωνειακών δασμών.

Επικαλείται την καλή της πίστη που αναγνωρίζεται στην έκθεση της 15ης Δεκεμβρίου 2015.

Επικουρικώς, ζητεί τη διαγραφή των δασμών για λόγους επιείκειας (άρθρο 120 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα). Υποστηρίζει ότι οι συνθήκες στις οποίες βρέθηκε ήταν ιδιαίτερες και ότι δεν υπέχει ευθύνη για δόλο ή πρόδηλη αμέλεια· ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της διαγραφής των δασμών.

Εκθέτει ότι έχει λάβει τα απαραίτητα μέτρα για τη διαχείριση του εμπορικού κινδύνου που σχετίζεται με την πράξη, πραγματοποιώντας επιτόπιες έρευνες και επαληθεύσεις. Επικαλείται επίσης το εποπτικό σφάλμα των αρχών της Ταϊβάν.

Όπως επικουρικώς, υποστηρίζει ότι οι γαλλικές τελωνειακές αρχές παρέβησαν το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και το άρθρο 22 του Ενωσιακού Τελωνειακού Κώδικα και ότι δεν της παρασχέθηκε δικαίωμα προηγούμενης ακροάσεως. Επισημαίνει ότι η οριστική άρνηση διαγραφής των δασμών συντάχθηκε πριν από την εκπνοή της προθεσμίας των 30 ημερών για την άσκηση του δικαιώματος ακροάσεως που της κοινοποιήθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2019 και αυθημερόν με την αποστολή των παρατηρήσεών της.

Προσθέτει ότι υπέστη ζημία λόγω της δυσμενούς αποφάσεως των τελωνειακών αρχών.

Η γαλλική τελωνειακή αρχή ζήτησε την απόρριψη των αιτημάτων. Ζητεί να καταδικασθεί η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT στην καταβολή του ποσού των 3 000 ευρώ για μη δυνάμενα να αναζητηθούν έξοδα.

Υποστηρίζει ότι το πιστοποιητικό που εξέδωσαν οι αρχές της Ταϊβάν δεν είναι ικανό να αποδείξει την τελωνειακή καταγωγή των εμπορευμάτων στο πλαίσιο της νομοθεσίας αντιντάμπινγκ. Διευκρινίζει ότι ο φυσικός έλεγχος στην Ταϊβάν για τον οποίο γίνεται λόγος αφορούσε τους ηλιακούς συλλέκτες που είχαν εισαχθεί σε παλαιότερο χρόνο.

Προσθέτει ότι στην έκθεση της 15ης Δεκεμβρίου 2015 δεν αναγνωρίζεται ότι επρόκειτο περί σφάλματος που δεν μπορούσε να γίνει αντιληπτό, αλλά μόνον ότι δεν αποδείχθηκε κακή πίστη της εταιρίας TENERGIE DEVELOPPEMENT.

Αμφισβητεί οποιοδήποτε σφάλμα εκ μέρους των ίδιων των τελωνειακών υπηρεσιών λόγω δικών της ενεργειών. Υποστηρίζει ότι ουδέποτε διαβεβαίωσε τον επιχειρηματία ως προς την καταγωγή των εισαγομένων εμπορευμάτων. Απαντά ότι τα ίδια τα εμπορεύματα και τα έγγραφα που τα συνόδευαν δεν καθιστούσαν δυνατή την αμφισβήτηση της προελεύσεώς τους από τον Δεκέμβριο του 2013 έως

τον Μάιο του 2014. Διευκρινίζει ότι δεν διέθετε στοιχεία ικανά να αποδείξουν την εσφαλμένη προέλευση των εμπορευμάτων πριν λάβει τα πορίσματα της OLAF μετά την αποστολή του Νοεμβρίου 2014· ότι οι αρχές τρίτης χώρας δεν έχουν την εξουσία να αποφαίνονται για τη μη προτιμησιακή καταγωγή των προϊόντων στο πλαίσιο της πολιτικής αντιντάμπινγκ των ευρωπαϊκών αρχών και ότι δεν υπάρχει συμφωνία συνεργασίας μεταξύ των αρχών της Ταϊβάν και των ευρωπαϊκών αρχών για το θέμα αυτό. Εξ αυτού συνάγει ότι το σφάλμα των αρχών της Ταϊβάν ως προϋπόθεση για τη διαγραφή των δασμών δεν μπορεί να γίνει δεκτό. Επιπροσθέτως διατείνεται ότι η έρευνα της OLAF αποκάλυψε απάτες κατά την έκδοση των πιστοποιητικών καταγωγής· ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτό σφάλμα οφειλόμενο σε παράλειψη για τον λόγο ότι δεν αποδέχθηκε τις διασαφήσεις καίτοι είχε στη διάθεσή της στοιχεία που θα της επέτρεπαν να εντοπίσει τα σφάλματα των διασαφήσεων· ότι στο μέτρο που δεν θεμελιώνεται σφάλμα των αρχών, παρέλκει η εξέταση του αν ο επιχειρηματίας μπορούσε να αντιληφθεί το σφάλμα ή αν ενήργησε με καλή πίστη.

Επικουρικώς, όσον αφορά τους λόγους επιείκειας, η γαλλική τελωνειακή αρχή απαντά ότι η κακή πίστη του προμηθευτή δεν αποτελεί ειδική περίπτωση για τον επιχειρηματία, αλλά κίνδυνο ο οποίος είναι εγγενής στο εμπόριο, για τον οποίο ο επιχειρηματίας μπορεί να καλυφθεί. Προσθέτει ότι η αδυναμία του προμηθευτή της UPSOLAR δεν συνιστά εξαιρετική περίπτωση την οποία θα πρέπει να καλύψει η Ευρωπαϊκή Ένωση.

Όπως επικουρικώς, επικαλείται σφάλμα ως προς την ημερομηνία που είχε τεθεί στο απαντητικό έγγραφο της τελωνειακής αρχής, το οποίο είχε ταχυδρομηθεί με συστημένη επιστολή με απόδειξη παραλαβής στις 26 Νοεμβρίου 2021. Επισημαίνει ότι η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT δεν επικαλέστηκε νέα στοιχεία σε σχέση με τα εκτεθέντα προηγουμένως.

Στις 27 Μαρτίου 2023 εκδόθηκε διάταξη περί περατώσεως της προδικασίας και η δικογραφία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στο ακροατήριο στις 11 Σεπτεμβρίου 2023.

Με προτάσεις που κοινοποιήθηκαν στις 29 Αυγούστου 2023, η τελωνειακή αρχή ζήτησε την ανάκληση της διατάξεως περί περατώσεως της προδικασίας προκειμένου να μπορέσει να επικαλεστεί την απόφαση που εξέδωσε στις 9 Μαΐου 2023.

Η υπόθεση παραπέμφθηκε εκ νέου στο στάδιο της προδικασίας στις 23 Οκτωβρίου 2023.

Με προτάσεις που επιδόθηκαν στις 22 Οκτωβρίου 2023, η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT ζήτησε την παραπομπή προδικαστικών ερωτημάτων στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την αναστολή της διαδικασίας.

Σύμφωνα με τις τελευταίες προτάσεις της στο πλαίσιο της παρεμπόρουσας διαδικασίας, οι οποίες επιδόθηκαν στις 10 Φεβρουαρίου 2024, η εταιρία

TENERGIE DEVELOPPEMENT ζητεί από τον επιληφθέντα της προδικασίας της υποθέσεως δικαστή:

- Να κρίνει την προσφυγή-αγωγή της παραδεκτή και βάσιμη·
- Να διατάξει, κατά συνέπεια, την απαλλαγή και/ή τη διαγραφή των δασμών που καταλογίσθηκαν για ποσό 2 405 887 ευρώ καθώς και τους τόκους υπερημερίας και τις χρηματικές ποινές,
- Εφόσον κριθεί αναγκαίο, να υποβάλει το ακόλουθο ερώτημα στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ:

[παραλειπόμενα] [προδικαστικά ερωτήματα, τα οποία αναπαράγονται στο διατακτικό]

- Να αναστείλει την εκδίκαση της προσφυγής-αγωγής εν αναμονή της αποφάσεως του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Προβάλλει ότι χρησιμοποίησε πλείονα εξωτερικά μέσα διενεργώντας ελέγχους μέσω ανεξάρτητων εταιριών· ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει κινήσει διεθνή έρευνα από την OLAF· ότι η τελωνειακή αρχή θα έπρεπε να την είχε ενημερώσει σχετικά με τη δέσμη των στοιχείων από τα οποία θα μπορούσε να συναχθεί ότι οι ηλιακοί συλλέκτες ενδεχομένως προέρχονταν από την Κίνα· ότι η τελωνειακή αρχή παρέβη το καθήκον επιμέλειας· ότι διενήργησε ελέγχους εγγράφων και φυσικό έλεγχο στις 24 Φεβρουαρίου 2014 χωρίς να διαπιστώσει παρατυπία ως προς την καταγωγή των εμπορευμάτων· ότι η τελωνειακή αρχή δέχθηκε και επικύρωσε την εισαγωγή εμπορευμάτων για τη θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία και ανάλωση·

Υποστηρίζει ότι ζήτησε το ευεργέτημα της διαγραφής τόσο βάσει του σφάλματος των αρμοδίων αρχών όσο και βάσει της ρητραις επιείκειας· ότι η γαλλική τελωνειακή αρχή, η οποία έχει δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να διαβιβάσει τον φάκελο στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή προκειμένου αυτή να εκδώσει απόφαση.

Σύμφωνα με τις τελευταίες προτάσεις της που κοινοποιήθηκαν στις 9 Ιανουαρίου 2024, η γαλλική τελωνειακή αρχή ζητεί να διαπιστωθεί ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις διαγραφής βάσει του άρθρου 119 και του άρθρου 120 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα· να διαπιστωθεί ότι η διατύπωση του άρθρου 116 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα είναι σαφής και δεν χρήζει ερμηνείας· να διαπιστωθεί ότι δεν συντρέχουν λόγοι για τη διαβίβαση του αιτήματος διαγραφής της εταιρίας TENERGIE στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και, κατά συνέπεια ζητεί να απορριφθούν τα αιτήματά της· να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προβάλλει ότι δεν οφείλει να διαβιβάσει φάκελο στην Επιτροπή, δεδομένου ότι θεωρεί ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 116 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα· ότι η Επιτροπή δεν παρέβη τις υποχρεώσεις της· ότι δεν διέπραξε σφάλμα κατά την έννοια του άρθρου 119 του ενωσιακού τελωνειακού



κώδικα· ότι οι περιστάσεις της υπόθεσης συνδέονται με τα αποτελέσματα έρευνας της Ένωσης· ότι το τελωνείο ουδέποτε επιβεβαίωσε τον επιχειρηματία ως προς τη δηλωθείσα καταγωγή των προϊόντων, είτε κατά τον χρόνο των πράξεων εισαγωγής είτε κατά τους ελέγχους που διενήργησε μεταγενέστερα το γραφείο του Fos και η περιφερειακή υπηρεσία ελέγχου· ότι δεν μπορεί να προσαφθεί στην τελωνειακή αρχή η αποδοχή των πιστοποιητικών μη προτιμησιακής καταγωγής, εφόσον τα έγγραφα αυτά ουδόλως απαιτούνταν για την εισαγωγή· ότι οι γαλλικές τελωνειακές υπηρεσίες δεν υπέπεσαν σε κανένα σφάλμα, καθόσον η τελωνειακή αρχή δεν είχε κανένα λόγο να αμφισβητήσει τη δηλωθείσα καταγωγή και οι υπηρεσίες δεν εφάρμοσαν εσφαλμένα την εφαρμοστέα νομοθεσία.

Για τη διεξοδικότερη ανάπτυξη των λόγων και των ισχυρισμών των διαδίκων, γίνεται παραπομπή στα προαναφερθέντα δικόγραφα.

### **ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ:**

Κατά το άρθρο 49, εδάφιο 2, του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, «*όταν η επίλυση της διαφοράς εξαρτάται από ζήτημα που εγείρει σοβαρή δυσχέρεια και εμπίπτει στην αρμοδιότητα διοικητικού δικαστηρίου, το αρχικώς επιληφθέν δικαστήριο τη διαβιβάζει στο αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο. (...). Το δικαστήριο αναστέλλει την ενώπιόν του διαδικασία έως την έκδοση της απόφασης επί του προδικαστικού ερωτήματος.*»

Κατά το άρθρο 378 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, «*η απόφαση περί αναστολής αναστέλλει την [εξέλιξη] της δίκης για το χρονικό διάστημα [ή] μέχρι την επέλευση του γεγονότος που καθορίζει.*»

Το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης [έχει ως εξής:]

*«Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφαινεται με προδικαστικές αποφάσεις:*

*α) επί της ερμηνείας των Συνθηκών,*

*β) επί του κύρους και της ερμηνείας των πράξεων των θεσμικών ή λοιπών οργάνων ή οργανισμών της Ένωσης.*

*Δικαστήριο κράτους μέλους, ενώπιον του οποίου ανακύπτει τέτοιο ζήτημα, δύναται, αν κρίνει ότι απόφαση επί του ζητήματος είναι αναγκαία για την έκδοση της δικής του απόφασης, να παραπέμψει το ζήτημα στο Δικαστήριο για να αποφανθεί επ' αυτού.*

*Δικαστήριο κράτους μέλους, ενώπιον του οποίου ανακύπτει τέτοιο ζήτημα σε εκκρεμή υπόθεση και του οποίου οι αποφάσεις δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα του εσωτερικού δικαίου, οφείλει να παραπέμψει το ζήτημα στο Δικαστήριο [...].»*

Το άρθρο 116 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα ορίζει τα εξής:

«1. Με την επιφύλαξη των όρων που καθορίζονται στο παρόν τμήμα, τα ποσά των εισαγωγικών ή εξαγωγικών δασμών επιστρέφονται ή διαγράφονται για οποιονδήποτε από τους ακόλουθους λόγους:

- α) ποσά επιπλέον του καταβλητέου εισαγωγικού ή εξαγωγικού δασμού,
- β) ελαττωματικά εμπορεύματα ή εμπορεύματα που δεν πληρούν τους όρους της σύμβασης,
- γ) σφάλμα των αρμόδιων αρχών,
- δ) δίκαιη μεταχείριση.

[...]

3. Όταν οι τελωνειακές αρχές κρίνουν ότι θα πρέπει να χορηγηθεί επιστροφή ή διαγραφή βάσει του άρθρου 119 ή 120, το ενδιαφερόμενο κράτος μέλος διαβιβάζει το φάκελο στην Επιτροπή προς λήψη απόφασης σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν οι τελωνειακές αρχές κρίνουν ότι οι ειδικές περιστάσεις οφείλονται σε αθέτηση των υποχρεώσεων της Επιτροπής,

β) όταν οι τελωνειακές αρχές κρίνουν ότι η Επιτροπή έχει διαπράξει σφάλμα κατά την έννοια του άρθρου 119,

γ) όταν οι περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουν σχέση με τα αποτελέσματα ενωσιακής έρευνας που διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 515/97 του Συμβουλίου της 13ης Μαρτίου 1997 περί της αμοιβαίας συνδρομής μεταξύ των διοικητικών αρχών των κρατών μελών και της συνεργασίας των αρχών αυτών με την Επιτροπή με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των τελωνειακών και γεωργικών ρυθμίσεων ή σύμφωνα με κάθε άλλη ενωσιακή διάταξη ή συμφωνία που έχει συνάψει η Ένωση με ορισμένες χώρες ή ομάδες χωρών, όπου προβλέπεται η δυνατότητα διενέργειας τέτοιων ενωσιακών ερευνών,

δ) όταν το ποσό για το οποίο ενδέχεται να ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος σε σχέση με μία ή περισσότερες πράξεις εισαγωγής ή εξαγωγής είναι ίσο ή ανώτερο από 500 000 [ευρώ] λόγω σφάλματος ή ειδικών περιστάσεων.

Κατά παρέκκλιση του πρώτου εδαφίου, οι φάκελοι δεν διαβιβάζονται σε καμία από τις ακόλουθες καταστάσεις:

α) όταν η Επιτροπή έχει λάβει ήδη απόφαση σχετικά με υπόθεση η οποία παρουσιάζει παρόμοια πραγματικά και νομικά στοιχεία,

β) όταν η Επιτροπή ασχολείται ήδη με υπόθεση η οποία παρουσιάζει παρόμοια πραγματικά και νομικά στοιχεία.

4. Με την επιφύλαξη των κανόνων αρμοδιότητας για τη λήψη αποφάσεων, οι τελωνειακές αρχές προβαίνουν αυτεπαγγέλτως στην επιστροφή ή τη διαγραφή δασμού, όταν οι ίδιες διαπιστώσουν, εντός των προθεσμιών που αναφέρονται στο άρθρο 121 παράγραφος 1, ότι ένα ποσό εισαγωγικού ή εξαγωγικού δασμού πρέπει να επιστραφεί ή να διαγραφεί σύμφωνα με τα άρθρα 117, 119 ή 120.

5. Δεν χορηγείται επιστροφή ή διαγραφή δασμού, όταν η κατάσταση η οποία οδήγησε στη γνωστοποίηση της τελωνειακής οφειλής προκύπτει από δόλια συμπεριφορά του οφειλέτη.

6. Η επιστροφή δεν γεννά υποχρέωση καταβολής τόκων από τις αρμόδιες τελωνειακές αρχές.

Ωστόσο, καταβάλλεται τόκος όταν μια απόφαση που εγκρίνει την επιστροφή δεν εκτελείται εντός τριών μηνών από την ημερομηνία έκδοσής της, εκτός εάν η αδυναμία τήρησης της προθεσμίας οφείλεται σε περιστάσεις εκτός του ελέγχου των τελωνειακών αρχών.

Στις περιπτώσεις αυτές, ο τόκος καταβάλλεται από τη λήξη της περιόδου των τριών μηνών έως την ημερομηνία επιστροφής. Το επιτόκιο καθορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 112.

7. Εάν οι τελωνειακές αρχές έχουν προβεί εσφαλμένα στην επιστροφή ή διαγραφή δασμού, η αρχική τελωνειακή οφειλή αναβιώνει εφόσον δεν έχει παραγραφεί σύμφωνα με το άρθρο 103.»

Άρθρο 119 – Σφάλμα των αρμοδίων αρχών.

«1. Το ποσό εισαγωγικού ή εξαγωγικού δασμού επιστρέφεται ή διαγράφεται σε περιπτώσεις άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο άρθρο 116 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο και στα άρθρα 117, 118 και 120, εάν, λόγω σφάλματος των αρμοδίων αρχών, το ποσό που αντιστοιχούσε στην αρχικώς γνωστοποιηθείσα τελωνειακή οφειλή ήταν μικρότερο του καταβλητέου ποσού, εφόσον πληρούνται οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) ο οφειλέτης δεν μπορούσε ευλόγως να αντιληφθεί το σφάλμα αυτό, και

β) ο οφειλέτης ενήργησε με καλή πίστη.

[...]».

Άρθρο 120 – Δίκαιη μεταχείριση.

«1. Σε περιπτώσεις άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο άρθρο 116 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο και στα άρθρα 117, 118 και 119, το ποσό εισαγωγικού ή εξαγωγικού δασμού επιστρέφεται ή διαγράφεται για λόγους δίκαιης μεταχείρισης, όταν η τελωνειακή οφειλή γεννήθηκε υπό ειδικές περιστάσεις που δεν μπορούν να αποδοθούν σε δόλο ή προφανή αμέλεια του οφειλέτη.

2. Η ύπαρξη ειδικών περιστάσεων σύμφωνα με την παράγραφο 1 αποδεικνύεται όταν είναι σαφές στο πλαίσιο της υπόθεσης ότι η περίπτωση του οφειλέτη είναι εξαιρετική σε σύγκριση με άλλους οικονομικούς φορείς του ίδιου κλάδου και ότι, εάν δεν υπήρχαν οι περιστάσεις αυτές, δεν θα είχε βρεθεί σε μειονεκτική θέση λόγω της είσπραξης του ποσού του εισαγωγικού ή εξαγωγικού δασμού.»

Δεδομένου ότι πρόκειται για διαφορά ενώπιον πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, η προς έκδοση απόφαση του οποίου υπόκειται σε έφεση, η παραπομπή προς ερμηνεία στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι προαιρετική.

Εν προκειμένω, η επίλυση της υπό κρίση διαφοράς εξαρτάται από ζήτημα που δημιουργεί σοβαρή δυσχέρεια.

Συγκεκριμένα, η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT θεωρεί ότι, κατά την προσκόμιση των εμπορευμάτων στο τελωνείο, υπέβαλε όλα τα απαραίτητα έγγραφα και ιδίως το πιστοποιητικό καταγωγής Ταϊβάν και ότι οι γαλλικές τελωνειακές υπηρεσίες, παρά τον φυσικό έλεγχο των εμπορευμάτων τον Φεβρουάριο του 2014 και τα ερωτήματα που έθεσε ο τελωνειακός αντιπρόσωπος, ουδέποτε διατύπωσαν την παραμικρή επιφύλαξη ούτε διαπίστωσαν παρατυπία ως προς την καταγωγή των εμπορευμάτων· ότι, συνεπώς, δέχθηκε και επικύρωσε την εισαγωγή των εμπορευμάτων για θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία και ανάλωση.

Ως εκ τούτου, θεωρεί ότι η αποδοχή της τελωνειακής διασάφησης με εσφαλμένη δασμολογική κατάταξη των επίμαχων εμπορευμάτων συνιστά σφάλμα κατά την έννοια του άρθρου 119 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα.

Επιπλέον, επισημαίνει, αφενός, ότι ήδη από την έναρξη της έρευνας από την OLAF, οι ευρωπαϊκές και οι γαλλικές αρχές γνώριζαν τους κινδύνους που συνδέονται με τις εισαγωγές και όφειλαν να προειδοποιήσουν τους επιχειρηματίες για τους κινδύνους που διέτρεχαν· αφετέρου, ότι η τελωνειακή αρχή, που πραγματοποιούσε έλεγχο βασισόμενη κυρίως στα πορίσματα της διεθνούς έρευνας που διεξήγαγε η OLAF τα οποία ανταποκρίνονταν ακριβώς στα κριτήρια των άρθρων 2 και 20 του κανονισμού (ΕΚ) 515/97 του Συμβουλίου, της 13ης Μαρτίου 1997, όφειλε να διαβιβάσει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή την αίτηση της εταιρίας για διαγραφή δασμών.

Συναφώς, είναι σημαντικό να υπενθυμιστεί ότι η έκθεση της OLAF διευκρινίζει ότι στις 24 Νοεμβρίου 2014, η OLAF έλαβε στοιχεία από τις τελωνειακές αρχές της Ταϊβάν σχετικά με τη μεταφόρτωση μέσω Ταϊβάν στην ΕΕ περισσότερων από 1 200 εμπορευματοκιβωτίων που περιείχαν ηλιακούς συλλέκτες προερχόμενους ή αποσταλέντες από τη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας. Τα στοιχεία αυτά αφορούσαν τις εισαγωγές εντός της ελεύθερης ζώνης (τελωνειακή διασάφηση F1) στην Ταϊβάν και την επανεξαγωγή των εμπορευμάτων από τις ελεύθερες ζώνες της Ταϊβάν (τελωνειακή διασάφηση F5). Μια πρώτη ανάλυση των στοιχείων που υπέβαλε η OLAF κατέδειξε ότι συνολικά 925 διακεκριμένα εμπορευματοκιβώτια που περιείχαν ηλιακούς συλλέκτες μπορούσαν να αντιστοιχηθούν με τις εισαγωγές στην ΕΕ που δηλώθηκαν από τα κράτη μέλη.

Επομένως, προκειμένου να επιτευχθεί ο σκοπός του μηχανισμού, με τον οποίο επιδιώκεται η παροχή στην Επιτροπή της δυνατότητας διασφάλισης ενιαίας κοινοτικής νομολογίας στον τομέα αυτόν και αποφυγής κάθε εμποδίου στη συνεπή εφαρμογή του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT νομιμοποιείται να θέσει το ζήτημα αν η τελωνειακή διοίκηση όφειλε να διαβιβάσει τον φάκελο στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Κατά συνέπεια, είναι προς το συμφέρον της χρηστής απονομής της δικαιοσύνης η αναστολή της διαδικασίας και η υποβολή στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο είναι αρμόδιο για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, των ακόλουθων ερωτημάτων που υπέβαλε η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT:

[παραλειπόμενα] [διατύπωση των προδικαστικών ερωτημάτων τα οποία αναπαράγονται στο διατακτικό]

[παραλειπόμενα] [στοιχεία σχετικά με την εθνική διαδικασία]

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ:**

[παραλειπόμενα] [εθνική διαδικασία]

**ΔΙΑΤΑΣΣΟΥΜΕ** την παραπομπή στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως επί των ακόλουθων ερωτημάτων που υπέβαλε η εταιρία TENERGIE DEVELOPPEMENT:

1. Σε περίπτωση που η προσφεύγουσα-ενάγουσα εταιρία πληροί, όπως εν προκειμένω, τις προϋποθέσεις των άρθρων 119 και 120 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, έχει το άρθρο 116 του κώδικα αυτού την έννοια ότι υποχρεώνει τις αρμόδιες εθνικές αρχές να διαβιβάζουν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή τον φάκελο της αιτήσεως διαγραφής βεβαιωθέντων δασμών;
2. Εάν [στο πρώτο ερώτημα] δοθεί η απάντηση ότι σε μια τέτοια περίπτωση οι εν λόγω εθνικές αρχές έχουν δέσμια αρμοδιότητα, μπορεί η αθέτηση της υποχρεώσεως προς διαβίβαση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή του φακέλου της αιτήσεως διαγραφής να έχει ως συνέπεια τη διαγραφή των καταλογισθέντων δασμών και προστίμων;
3. Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα, μπορεί να τύχει εφαρμογής η αρχή κατά την οποία κράτος μέλος οφείλει να αποκαθιστά τις ζημίες που προκαλούνται σε ιδιώτες λόγω παραβάσεως του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό την επιφύλαξη ότι η παράβαση αυτή καταλογίζεται εξ ολοκλήρου στο κράτος μέλος, όταν το εν λόγω κράτος μέλος προέβη σε πλημμελή εφαρμογή του άρθρου 116 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, καίτοι η επιβαλλόμενη από το ως άνω άρθρο υποχρέωση προς διαβίβαση του φακέλου της αιτήσεως διαγραφής των δασμών θεωρείται ότι παρέχει δικαιώματα στους ιδιώτες, η δε παράβαση



είναι αρκούντως σοβαρή και υφίσταται άμεση αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράβασης και της ζημίας που υπέστη ο ζημιωθείς;

[**παραλειπόμενα**] [αναστολή της διαδικασίας]

[**παραλειπόμενα**] [στοιχεία σχετικά με την εθνική διαδικασία]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ