

Věc C-501/22

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

22. července 2022

Předkládající soud:

Conseil d'État (Francie)

Datum vydání předkládacího rozhodnutí:

22. července 2022

Žalobce:

Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Žalovaný:

Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

CONSEIL D'ETAT (Státní rada, Francie)
rozhodující ve sporném řízení

[omissis]

**ASSOCIATION
INTERPROFESSIONNELLE DES
FRUITS ET LEGUMES FRAIS**

[omissis]

S ohledem na následující řízení:

Žalobou a replikou, které byly dne 5. března 2021 a dne 8. července 2022 zaevidovány sekretariátem oddělení sporných řízení Conseil d'État (Státní rada), se sdružení association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) domáhá, aby Conseil d'État (Státní rada):

1) zrušila pro překročení pravomoci rozhodnutí ze dne 7. září 2020, kterým ministre de l'agriculture et de l'alimentation (ministr pro zemědělství a výživu, Francie) odmítl rozšířit působnost mezioborové dohody „Broskve-nektarinky-stanovení velikosti“ týkající se hospodářských let 2021–2023 uzavřené v rámci

sdužení Interfel, a jeho rozhodnutí, kterým se v rámci autoremedury implicitně zamítá opravný prostředek uplatněný ve vztahu k tomuto rozhodnutí;

2) na základě článku L. 911-1 a článku L 911-2 code de justice administrative (soudní řád správní) uložil ministru pro zemědělství a výživu, aby znovu posoudil jeho žádost o rozšíření působnosti mezioborové dohody „Broskve-nektarinky-kalibrace“ týkající se hospodářských let 2021–2023, a to ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí Conseil d'État (Státní rada);

[omissis]

Sdružení tvrdí, že:

- rozhodnutí ze dne 7. září 2020 je v rozporu s čl. L. 632-4 posledním pododstavcem code rural et de la pêche maritime (zákoník zemědělství a mořského rybolovu) nedostatečně odůvodněno;
- rozhodnutí ze dne 7. září 2020 bylo přijato nepříslušným orgánem;
- odmítnutí rozšíření působnosti porušuje zásady právní jistoty a legitimního očekávání;
- odmítnutí rozšíření působnosti je stíženo zneužitím pravomoci z důvodu, že správa vykonávala kontrolu vhodnosti, a nikoli zákonnosti;
- odmítnutí rozšířit působnost dohody je stíženo zjevně nesprávným posouzením, neboť sdružení prokázalo kvalitativní dopad opatření, kterými se stanovuje velikost;
- důvod pro odmítnutí rozšíření působnosti vycházející z toho, že nedošlo k oznámení podle článku 210 nařízení (EU) č. 2015/1535 ze dne 9. září 2015, je stíženo nesprávným právním posouzením a nesprávným skutkovým posouzením.

Žalobní odpověď zaevidovanou dne 22. dubna 2022 navrhuje ministr pro zemědělství a výživu žalobu zamítnout. Tvrdí, že žalobní důvody vznesené žalobcem jsou neopodstatněné.

[omissis]

S přihlédnutím k:

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013;
- prováděcímu nařízení Komise (EU) č. 543/2011 ze dne 7. června 2011;
- nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/428 ze dne 12. července 2018;

[omissis]

S ohledem na dále uvedené:

- 1 Z informací ve spisu vyplývá, že sdružení association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel), mezioborová zemědělská organizace uznaná na základě článku L. 632-1 zákoníku zemědělství a mořského rybolovu, uzavřela dne 10. června 2020 mezioborovou dohodu „Broskve-nektarinky-stanovení velikosti“ týkající se hospodářských let 2021–2023, která stanoví zejména zákaz uvádět na trh malé broskve nebo nektarinky (velikost D) po celou dobu uvádění na trh. Sdružení Interfel požádalo ministra pro zemědělství a výživu o rozšíření působnosti této dohody. Rozhodnutím ze dne 7. září 2020 ministr pro zemědělství a výživu odmítl působnost této dohody rozšířit. Sdružení Interfel se domáhá zrušení tohoto rozhodnutí a dále implicitního rozhodnutí, kterým ministr v rámci autoremedury zamítl opravný prostředek, jenž sdružení proti tomuto odmítnutí podalo, z důvodu překročení pravomoci.
- 2 Článek 164 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007, zaprvé stanoví, že: „1. Je-li uznaná organizace producentů, uznané sdružení organizací producentů nebo uznaná mezioborová organizace působící v konkrétním hospodářském prostoru nebo prostorech členského státu považována za reprezentativní, pokud jde o produkci nebo zpracování daného produktu nebo obchod s ním, může dotýčný členský stát na její žádost učinit určité dohody, rozhodnutí nebo jednání ve vzájemné shodě, sjednané v rámci této organizace, závaznými na omezenou dobu i pro jiné jednotlivé hospodářské subjekty a jejich seskupení, které působí v dotyčném hospodářském prostoru nebo prostorech a nejsou členy této organizace nebo tohoto sdružení. / (...) 4. Pravidla, u nichž lze požadovat rozšíření působnosti na jiné hospodářské subjekty, jak je stanoveno v odstavci 1, musí sledovat jeden z těchto cílů: / (...) b) pravidla produkce, která jsou přísnější než pravidla Unie nebo vnitrostátní pravidla; / (...) d) uvádění produktů na trh; (...) k) stanovení minimální jakosti a stanovení minimálních norem pro obalovou a obchodní úpravu (...) / Tato pravidla nesmí způsobit újmu jiným hospodářským subjektům, ani bránit vstupu nových hospodářských subjektů na trh v dotyčném členském státu nebo Unii a nesmějí mít žádné účinky uvedené v čl. 210 odst. 4 nebo být jinak neslučitelné s platnými právními předpisy Unie nebo vnitrostátními právními předpisy. (...)“.
- 3 Článek 75 nařízení (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013 zadruhé stanoví, že: „1. Obchodní normy lze použít na jedno nebo více těchto odvětví nebo jeden a více těchto produktů: / (...) b) ovoce a zelenina; (...). / 3. Aniž je dotčen článek 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 (10), obchodní normy uvedené v odstavci 1 mohou zahrnovat jeden nebo více z následujících požadavků, jež mají být určeny podle odvětví či produktů a na základě povahy každého odvětví, potřeby regulovat uvádění na trh a podmínek definovaných v odstavci 5 tohoto článku: / (...) b) klasifikační kritéria, jako je rozdělení do tříd,

hmotnost, velikost, věk a kategorie; (...).“ Část 5 „Obchodní norma pro broskve a nektarinky“ části B přílohy I prováděcího nařízení Komise (EU) č. 543/2011 ze dne 7. června 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007 pro odvětví ovoce a zeleniny a odvětví výrobků z ovoce a zeleniny, ve znění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/428 ze dne 12. července 2018, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 543/2011, pokud jde o obchodní normy v odvětví ovoce a zeleniny, stanoví zejména, že „Minimální velikost je: / - 56 mm nebo 85 g ve výběrové jakosti, / - 51 mm nebo 65 g v I. a II. jakosti“ a že „V období od 1. července do 31. října (na severní polokouli) a od 1. ledna do 30. dubna (na jižní polokouli se však neuvádějí na trh plody menší než 56 mm nebo o hmotnosti nižší než 85 g“.

- 4 Z informací ze spisu vyplývá, že mezioborová dohoda o pravidlech pro uvádění broskví a nektarinek na trh na hospodářské roky 2021–2023 uzavřená sdružením Interfel stanoví, že broskve a nektarinky vypěstované ve Francii a určené k uvedení na francouzský trh a na vývoz musí mít minimální velikost 56 mm nebo 85 gramů ve všech fázích uvádění na trh a po celý hospodářský rok. Tato ustanovení tedy jdou nad rámec výše citovaných ustanovení části 5 části B přílohy I prováděcího nařízení Komise (EU) č. 543/2011 ze dne 7. června 2011.
- 5 Na podporu své žádosti o rozšíření působnosti této dohody odůvodnilo sdružení Interfel toto dodatečné omezení snahou zaručit jakost ovoce prodávaného spotřebitelům. Ustanovení čl. 164 odst. 4 nařízení (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, citovaná v bodě 2, však k rozšíření působnosti dohod, které stanoví přísnější pravidla než ustanovení stanovená unijní právní úpravou, výslovně opravňují pouze v oblasti „pravidel produkce“ uvedených v písmenu b).
- 6 Odpověď na žalobní důvod vycházející z toho, že ministr nemohl legálně odmítnout rozšíření působnosti sporné dohody, pokud sdružení prokázalo příznivý kvalitativní dopad stanovení velikosti, jehož rozšíření působnosti je požadováno, závisí na odpovědi na otázku, zda článek 164 nařízení (EU) č. 1308/2013 musí být vykládán v tom smyslu, že opravňuje k rozšíření působnosti mezioborových dohod, které stanoví přísnější pravidla, než jsou pravidla stanovená unijní právní úpravou, nejen v oblasti „pravidel produkce“ uvedených v písmenu b) tohoto článku, nýbrž i ve všech oblastech uvedených v písm. a) a písm. c) až n), pro které lze podle jeho ustanovení požadovat rozšíření působnosti mezioborové dohody, a zejména, zda tento článek opravňuje k přijetí přísnějších pravidel ve formě mezioborové dohody a k jejich rozšíření na všechny hospodářské subjekty, i když unijní právní úprava stanoví pro danou kategorii ovoce nebo zeleniny pravidla pro uvádění na trh.
- 7 Otázka uvedená v bodě 6 je rozhodná pro řešení tohoto sporu a při neexistenci judikatury Soudního dvora Evropské unie, která by objasnila účel a působnost dotčených ustanovení, je spojena s vážnými výkladovými obtížemi. Je proto na místě obrátit se na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie na Soudní dvůr a, dokud Soudní dvůr nerozhodne, přerušit řízení o žalobě sdružení association interprofessionnelle des fruits et légumes.

ROZHODLA:

Článek 1: Řízení o žalobě podané sdružením association interprofessionnelle des fruits et légumes frais se přerušuje do doby, než Soudní dvůr Evropské unie nerozhodne o otázce, zda článek 164 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007, musí být vykládán v tom smyslu, že opravňuje k rozšíření působnosti mezioborových dohod, které stanoví přísnější pravidla, než jsou pravidla stanovená unijní právní úpravou, nejen v oblasti „pravidel produkce“ uvedených v písmenu b) tohoto článku, nýbrž i ve všech oblastech uvedených v písm. a) a písm. c) až n), pro které lze podle jeho ustanovení požadovat rozšíření působnosti mezioborové dohody, a zejména, zda tento článek opravňuje k přijetí přísnějších pravidel ve formě mezioborové dohody a k jejich rozšíření na všechny hospodářské subjekty, i když unijní právní úprava stanoví pro danou kategorii ovoce nebo zeleniny pravidla pro uvádění na trh.

[omissis]

PRACOVNÍ DOKUMENT