

Kohtuasi C-367/21

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

14. juuni 2021

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Sąd Okręgowy w Warszawie (Varssavi regionaalne kohus, Poola)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

1. aprill 2021

Hageja:

Hewlett Packard Development Company LP

Kostja:

Senetic Spółka Akcyjna

Põhikohtuasja ese

Euroopa Liidu kaubamärkidest tuleneva ainuõiguse rikkumisel põhinevad nõuded

Eelotsuse küsimuste ese ja õiguslik alus

Määruse 2017/1001 artikli 15 lõike 1 tõlgendamine koostoimes ELL artikli 19 lõike 1 teise lausega ja koostoimes ELTL artikli 36 teise lausega liikmesriikide kohtupraktika neile õigusnormidele vastavuse kontekstis liidu kaubamärkide rikkumisi puudutavates asjades. ELTL artiklite 34–36 tõlgendamine koostoimes määruse nr 207/2009 artiklitega 9 ja 102 (praegu määruse 2017/1001 artiklid 9 ja 130) kaubamärgist tuleneva ainuõiguse kasutamise kontekstis eesmärgiga piirata paralleelimpordis seisnevat majandustegevust. Õiguslik alus: ELTL artikkel 267

Eelotsuse küsimused

I. Kas ELTL artikli 36 teist lauset koostoimes Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta artikli 15 lõikega 1 ja ELL artikli 19 esimese taande teise lausega tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriikide kohtupraktika, mis seisneb selles, et kohtud:

- võttes arvesse ELi kaubamärgi omaniku taotlust keelata kõnealuse kaubamärgiga tähistatud kaupade sissevedu ehk import, väljavedu ehk eksport, nende kaupade reklaamimine või anda korraldus selliste kaupade turult kõrvaldamiseks,
- määrates hagi tagamiseks ELi kaubamärgiga tähistatud kaupade arestimise,

viitavad vastavate otsuste tekstis „esemetele, mida kõnealuse kaubamärgi all ei ole Euroopa Majanduspiirkonna turule lasknud kaubamärgiomanik või mis on seal turule lastud tema loata“ – mille tõttu on nende ELi kaubamärgiga hõlmatud esemete kindlaks määramine, mida ettekirjutused ja keelud puudutavad (st neid ei ole kõnealuse kaubamärgi all Euroopa Majanduspiirkonna turule lasknud kaubamärgiomanik või mis on seal turule lastud tema loata), jäetud kohtulahendi sisu üldise sõnastuse tõttu täiteasutusele, kes tugineb sellekohaste järelduste tegemisel kaubamärgiomaniku avaldustele või pakutavatele vahenditele (sh infotehnoloogilised vahendid ja andmebaasid) ning täiteasutuse eelviidatud järelduste vaidlustamine asja sisuliselt arutavas kohtus on hagi tagamise ja täitemenetluses kasutatavate õiguskaitsevahendite olemuse tõttu kostja puhul välistatud või piiratud?

II Kas ELTL artikleid 34, 35 ja 36 tuleb tõlgendada nii, et need välistavad ühenduse (praegu ELi) registreeritud kaubamärgi omaniku jaoks võimaluse tugineda kaitsele, mis on ette nähtud nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklites 9 ja 102 (praegu Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta artiklid 9 ja 130), olukorras, kus:

- ühenduse (ELi) kaubamärgi registreeringu omanik tegeleb Euroopa Majanduspiirkonnas ja sellest väljaspool kõnealuse kaubamärgiga tähistatud kaupade turustamisega nii, et see tegevus toimub volitatud turustajate kaudu, kes võivad müüa kaubamärgiga tähistatud kaupu edasi isikutele, kes ei ole nende kaupade lõpptarbijad, eranditult vaid siis, kui need kuuluvad ametlikku edasimüügivõrku, samal ajal kui volitatud turustajad on kohustatud ostma kaupu eranditult vaid teistelt volitatud turustajatelt või kaubamärgi omanikult;
- kaubamärgiga tähistatud kaupadel ei ole mingit märgistust ega muid eritunnuseid, mis võimaldaksid teha kindaks koha, kus need kaubad on turule lasknud hageja või kus need on turule lastud hageja loal;
- kostja omandas kaubamärgiga tähistatud kaubad Euroopa Majanduspiirkonnas;

- kaubamärgiga tähistatud kaupade müüjad teatasid kostjale, et need kaubad võivad olla õigusnormide kohaselt mõeldud müügiks Euroopa Majanduspiirkonnas;
- ELi kaubamärgi registreeringu omanik ei ole teinud kättesaadavaks mingit infotehnoloogilist vahendit (ega muud vahendit) ega kasuta märgistussüsteemi, mis võimaldaks kaubamärgiga tähistatud kauba võimalikul ostjal enne kauba ostmist iseseisvalt kindlaks teha, kas nende kaupadega kauplemine Euroopa Majanduspiirkonnas on seaduslik, ja keeldub seda kontrollimast ostja taotlusel?

Viidatud liidu õigusnormid

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT 2017, L 154, lk 1) artikli 15 lõige 1

Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1), artiklid 9 ja 102 [praegu Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta, artiklid 9 ja 130]

ELTL artiklid 34, 35 ja 36

Euroopa Liidu lepingu (ELL) artikli 19 lõike 1 teine lause

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/48/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta (ELT 2004, L 157, lk 45; ELT eriväljaanne 17/02, lk 32) artikkel 8

Viidatud liikmesriigi õigusnormid

17. novembri 1964. aasta kriminaalmenetluse seadustik (Kodeks postępowania karnego) (terviktekst: *Dziennik Ustaw* 2019, jrk nr 1640, muudetud) – artiklid 325, 758, artikli 759 § 1, artikli 767 §-d 1, 2, 4 ja 5, artikli 777 § 1 punkt 1, artikkel 803, artikli 840 § 1 punktid 1 ja 2, artikli 843 §-d 2 ja 3, artikli 1050 §-d 1 ja 3 ning artikli 1051 § 1

Asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 Hewlett-Packard Development Company LP, asukoht Houston (Ameerika Ühendriigid), põhikohtuasja hagejaks olev äriühing on numbrite 008579021 ja 000052449 all registreeritud ELi kaubamärkidest tulenevate ainuõiguste omanik.
- 2 Hageja kasutab oma kaupade edasimüügi süsteemi, mille raames: 1) tema kaubamärgiga tähistatud kaupu müüvad edasi volitatud esindajad; 2) volitatud esindajad on võtnud hageja ees kohustuse, et ei müü tema kaubamärgiga kaupu isikutele, kes ei ole nende kaupade lõpptarbijad, v.a hageja edasimüügivõrku

kuuluvad isikud, ja 3) volitatud turustajad on kohustatud ostma kaupu eranditult vaid teiste volitatud turustajate ja kaubamärgi omaniku (hageja) käest.

- 3 Hageja ei kasuta oma kaupade märgistamiseks süsteemi, mis võimaldaks tuvastada, kas hageja on määranud kõnealuse kauba müügiks Euroopa Majanduspiirkonnas (EMP) või mitte. Selle turu kindlakstegemiseks, kuhu kaubamärgiga kaubad on mõeldud, on vaja hageja käsutuses olevat infotehnoloogilist vahendit, mis hõlmab andmebaasi kaupade kohta, sh märget turu kohta, kuhu konkreetne kaubaartikkel oli mõeldud.
- 4 Senetic SA, asukoht Katowice (Poola), põhikohtuasja kostjaks olev äriühing, tegeleb majandustegevusega arvutiseadmete müügi valdkonnas. Kostja turustas Poola turul hageja valmistatud ja tema ELi kaubamärkidega tähistatud kaupu. Kostja ostis kõnealuseid kaupu muudelt müüjatelt (asukohaga EMPs) kui hageja ametlikud turustajad ja küsis enne kaupade ostmist oma lepingupartneritelt kinnituse, et nende kaupade müük EMPs ei riku hageja ainuõigusi, ning sellise kinnituse ka sai.
- 5 Enne kaupade ostmist oma lepingupartneritelt pöördus kostja hageja volitatud esindajate poole, et saada kinnitus, et kõnealused kaubad võib EMPs turule lasta, ilma et see rikuks hageja ainuõigusi, aga ei saanud vastust. Ei hageja ega hageja volitatud esindajad ei teinud kostjale kättesaadavaks vahendeid (sh infotehnoloogilisi vahendeid), mis oleks võimaldanud teha kindlaks konkreetse kaubaartikli sihtturgu, kuigi teiste ettevõtete (arvutiseadmete tootjate) esindajad võimaldavad kostjale sellist kontrollimist.
- 6 Kostja sai oma müüjatelt kinnituse, et kõnealuste kaupade laskmine Poola turule ei riku hageja ainuõigusi ELi kaubamärkidele nende õiguste ammendumise tõttu, mis tuleneb sellest, et ELi kaubamärgiga tähistatud tooted on kõnealuse kaubamärgi all EMP turule lasknud hageja või on need seal turule lastud hageja loal.
- 7 Hageja taotleb, et eelotsusetaotluse esitanud kohus keelaks kostjal rikkuda hagejale kuuluvatest ELi kaubamärkidest tulenevaid õigusi, keelates tal importida, eksportida, reklaamida ja ladustada kaupu ehk infotehnoloogiaseadmeid, mis on tähistatud kasvõi ühe hagejale kuuluva ELi kaubamärgiga, kui neid kaupu ei ole enne kõnealuse kaubamärgi all EMP turule lasknud hageja või need on seal turule lastud hageja loata. Lisaks taotleb hageja, et kohus annaks kostjale korralduse sellised kaubad turult kõrvaldada.

Eelotsusetaotluse esitamise põhjuste lühikokkuvõte

- 8 Kostjal on kohtumenetluses väga raske tõendada, et kõnealuse kaubaartikli on EMP turule lasknud hageja või on see EMP turule lastud hageja loal. Kuigi kostja võib pöörduda müüja poole, ei saa ta teavet selle kohta, kellelt kaubaartikkel on omandatud, kuna tarnijad ei soovi oma tarneallikaid avalikustada, et mitte kaotada ostjaid.

- 9 Esimese eelotsuse küsimuse kohta märgib eelotsusetaotluse esitanud kohus, et Poola kohtute lahendites, mis käsitlevad sarnaseid hageid kui eelotsusetaotluse esitanud kohtus arutlusel olevas asjas, kasutatakse mõistet „hageja kaubamärgiga tähistatud kaubad, mida ei ole enne kõnealuse kaubamärgi all EMP turule lasknud hageja (ELi kaubamärgi omanik) või mis on seal turule lastud hageja loata“. Samamoodi on sõnastatud kohtulahendid, millega on direktiivi 2004/48 artiklit 8 üle võtvate liikmesriigi õigusnormide alusel määratud asjaomaste kaupade päritolu ja levitamisevõrgustiku avalikustamine ning ajutiste meetmete kohaldamine, näiteks sellise kauba arestimise määramine.
- 10 Kõik eespool nimetatud kohtulahendid kui täitedokumendid on täitemeetmete võtmise aluseks. Osutatud sõnastus tekitab praktikas sellise kohtulahendite täitmise etapis tõsiseid kahtlusi.
- 11 Käesolevas menetluses tehti otsus, milles eelotsusetaotluse esitanud kohus kohustas kostjat esitama infot selliste kostja omandis olevate, hagejale kuuluvate ELi kaubamärkidega tähistatud seadmete edasimüügi võrgustiku kohta, mida ei ole kõnealuse kaubamärgi all EMP turule lasknud hageja või mis on seal turule lastud hageja loata. Vaidlusaluse kohtulahendi tõlgendamise määrusega kohustas see kohus kostjat edastama kohtutäiturile kõik nende seadmete seerianumbrid ja kohustas hagejat andma kohtutäituri käsutusse andmebaasi, mille abil pidi kohtutäitur kontrollima, kas kaubaartikli on EMP turule lasknud hageja või on see EMP turule lastud hageja loal. Seda kohtulahendit muudeti Sąd Apelacyjny w Warszawie (Varssavi apellatsioonikohus) määrusega, milles leiti, et selline määruse sõnastus, mis sisaldab määratlust „kaubad, mis on kõnealuse kaubamärgi all EMP turule lasknud hageja või mis on seal turule lastud hageja loal“, pani kostjale kohustuse hinnata, millised seadmed on kõnealuse kaubamärgi all EMP turule lasknud hageja või millised on seal turule lastud hageja loal. Seega oli kostjal õigus hagejale vastata, et tema omandis pole ühtegi nimetatud määratlusega hõlmatud kaupa.
- 12 Ühes teises menetluses täideti enne põhikohtuasja algatamist eelotsusetaotluse esitanud kohtu välja antud hagi tagamise määrus nii, et hageja saavutas kõigi kostja omandis olevate hageja kaubamärgiga tähistatud kaupade arestimise. Lõpuks tegi hageja täitemenetlust läbiviivale organile teavaks esemed, mille hageja oli EMPsse toonud, st mille puhul kaubamärgist tulenev ainuõigus oli ammendunud. Seega täiendati kohtulahendi sisu täitemenetluses hageja avaldusega. Kohtulahendi sisu iseenesest ei võimaldanud kindlaks määrata arestimisele kuuluvaid esemeid ning täitemenetlust läbiviiv organ tugines võlausaldaja avaldusele.
- 13 Selline kohtulahendite sõnastamise viis toob niisiis kaasa nende täitmise täiesti järjekindlusetu praktika – alates sellest, et täitmistoimingud kohaldatakse kõikidele kostjale omandis olevatele hageja kaubamärke kandvatele esemetele (olenemata sellest, kas hageja õigus kaubamärgile oli nende esemete osas ammendunud) kuni hagejale õiguskaitse andmisest keeldumiseni ja selleni, et kostjale jäetakse võimalus hinnata, kas need esemed on kõnealuse kaubamärgi all

EMP turule lasknud hageja või on need seal turule lastud hageja loal. Samas tekitab kõnealuste kohtulahendite sõnastus kahtlusi liikmesriigi õigusnormide seisukohalt, kuna kohtulahend menetluspoolte nõuete kohta peab olema sõnastatud nii, et kohtulahendi täitmine oleks võimalik kohtulahendi enda sõnastuse alusel, ilma et oleks vaja kasutada selleks kohtulahendi põhjendusi või võtta täiendavaid meetmeid. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu sõnul tähendab sellist sõnastust sisaldavate keeldude või korralduste lisamine kohtulahendite sisusse seda, et kohtulahendis korratakse kohtulahendi aluseks olevate sätete sisu, kuid ei täpsustata siiski, milline kohustus tuleneb nendest sätetest menetluspoolele.

- 14 Eelotsusetaotluse esitanud kohtu hinnangul toob sellise kohtupraktika aktsepteerimine kaasa olukorrad, kus liikmesriigi kohtu otsuse alusel arestitakse sellised kaubad, mille vaba liikumine EMPs on kooskõlas seadustega, veelgi enam, mis arestitakse hoolimata sellest, et ei ole rikutud kaubamärgist tulenevat ainuõigust. Samas toob selline kohtupraktika sisuliselt kaasa võimaluse määrata kostjale karistus (kostja omandis olevate kaupade arestimisena) ainult seetõttu, et kostja kaupleb ilma hageja nõusolekuta hageja kaubamärgiga tähistatud kaupadega, isegi juhul, kui selline nõusolek ei ole nõutav õiguse ammendumise institutsiooni tõttu.
- 15 ELL artikli 19 lõike 1 teise lause kohaselt näevad liikmesriigid ette tulemusliku õiguskaitse tagamiseks vajaliku kaebeõiguse liidu õigusega hõlmatud valdkondades. Selline valdkond on kaupade vaba liikumine ning seda edendav ELi kaubamärgiõiguste ammendumise institutsioon. Ammendumine on oma olemuselt regionaalne ja selle eesmärk on tagada EMPs nende kaubamärgiga tähistatud kaubaartiklite vaba liikumine, mille on kõnealuse kaubamärgi all EMP turule lasknud kaubamärgiomanik või mis on seal turule lastud tema loal.
- 16 Eelotsusetaotluse esitanud kohtul on kahtlusi, kas ELi kaubamärgi kaitsmist käsitlevates kohtuasjades tehtud kohtulahendite sõnastust arvestades on tagatud kaupade vaba liikumise kohtulik kaitse. Kahtluste allikaks on võlgnikule liikmesriigi õiguses pakutav õiguskaitsevahendite süsteem ELi kaubamärgist tuleneva ainuõiguse rikkumise korral välja antud täitedokumentide (kohtulahendite) täitemenetluse raames. Neid õiguskaitsevahendeid, nende põhitunnuseid ja kohaldamist on kirjeldatud allpool.
- 17 Kohtumääruse kui ajutise meetme (hagi tagamine kaubaartiklite arestimise teel) täidab kohtutäitur. Kui kohtutäitur kauba arestib, on võlgnikul (kostjal) õigus esitada kaebus kohtutäituri toimingute peale rajoonikohtule (st neid hagnosis ei menetle regionaalsete kohtute intellektuaalomandi osakonnad). Kohtutäituri tegevuse peale esitatud kaebuse eesmärk on kõrvaldada kohtutäituri need vead, mille ta on teinud, viies täitemenetlust läbi tsiviilkohtumenetluse sätetega vastuolus oleval viisil. Seega ei ole tegemist õiguskaitsevahendiga, mille eesmärk oleks kontrollida võlausaldaja nõuete materiaalõiguslikke aluseid. Järelikult ei ole kohtutäituri tegevuse vaidlustamise menetluses võimalik kindlaks teha, kas

konkreetsed esemed tõi EMP territooriumile kaubamärgiomanik või on need seal turule toodud tema loal.

- 18 Kõnealuse õiguskaitsevahendi tõhususe puudumist olukorras, kus kaubamärgiomanik saavutab kõigi ELi kaubamärgiga tähistatud kaupade arestimise (ja mitte ainult nende kaupade, mille kõnealuse kaubamärgi all on EMP turule lasknud kaubamärgiomanik või mis on seal turule lastud tema loal), tõendab ka kohtupraktika. Näiteks andis sellises olukorras üks kohus pärast kohtutäituri toimingute peale esitatud kostja kaebuse läbivaatamist kohtutäiturile korralduse konsulteerida patendivolinikuga, kes märkis oma järeldustes, et üksnes hageja (kaubamärgiomanik) saab öelda, millised esemed tuleb arestida. Praktikas on seega kaubamärgiomanik (koostöös kohtutäituriga) täiesti vaba nimetama esemed, mida tuleb arestida, ning kohus ei saa tema avaldust kontrollida, kuna kohtutäituri toimingute peale esitatud kaebus ei võimalda sellist kontrolli.
- 19 Sarnased kahtlused tekivad kohtulahendi puhul, millega keelatakse kostjal importida, eksportida, reklaamida ja ladustada hageja kaubamärgiga tähistatud kaupu, kui neid kaupu ei ole varem kõnealuse kaubamärgi all EMP turule lasknud hageja või need on seal turule lastud hageja loata. Sellise kohtulahendi pöörab kohus kui täiteasutus täitmisele tsiviilkohtumenetluse seadustiku artikli 1051 alusel, mis näeb ette, et kohus määrab võlausaldaja taotlusel pärast menetluspoolte ärakuulamist ja tuvastamist, et võlgnik on oma kohustust rikkunud, võlgnikule trahvi. Eelnimetatud säte näeb sõnaselgelt ette vaid seda, et kohus kuulab pooled ära, mitte ei vaata läbi tõendeid, mistõttu täitemenetluses otsustab kohus kui täiteasutus ainult kohtuistungil esitatud menetluspoolte avalduste põhjal, kas teatavate kaubaartiklite suhtes kohaldatakse asjakohast keeldu.
- 20 Isegi kui kohtul täiteasutusena oleks selles valdkonnas õigus tõendeid koguda, peaks ta tuginema eranditult vaid võlausaldaja esitatud tõenditele (st võlausaldaja kasutuses olevatele infotehnoloogilistele vahenditele) ja nende alusel sõnastatud avaldustele, kuna kaubaartiklite järjestikuste eri ostjate ja müüjate tuvastamine kostja poolt tooks täitemenetluses kaasa samasugused raskused nagu asja sisulisel läbivaatamisel (vt punkt 8 ülal).
- 21 Analoogiline on olukord selle kohtuotsuse täitmisel, millega antakse korraldus kõnealused kaubaartiklid turult kõrvaldada. Niisugusel juhul viib täitemenetluse läbi kohus tsiviilkohtumenetluse seadustiku artikli 1050 alusel, mis vastupidi tsiviilkohtumenetluse seadustiku artiklile 1051 ei nõua täiteasutuseks olevalt kohtult tuvastust, et võlgnik ei ole kohtulahendit täitnud. Selle tulemusel jäetakse läbi vaatamata võlgniku väited täitedokumentidega hõlmatud kohustuse täitmise kohta, mis tähendab, et võlgnik ei saa end kaitsta väitega, et ELi kaubamärgist tulenev ainuõigus on kõnealuste kaubaartiklite puhul ammendunud.
- 22 Eelotsusetaotluse esitanud kohtu sõnul on kõnealusel juhul välistatud ka see, et võlgnikul oleks lubatud esitada täitmise vaidlustamiseks vastuhagi. Sellise vaidlustamise tingimused hõlmavad muu hulgas sellise sündmuse toimumist, mille tagajärjel kohtulahendiga pandud kohustus on aegunud või seda ei saa täita,

mõnel juhul aga kohustuse täitmist ja tasaarvestamise nõuet. Seevastu ei ole täitmise vaidlustamise eesmärk täpsustada selle täitedokumendiks oleva kohtulahendi sisu. Vastasel juhul tooks täitmise vaidlustamine kaasa asja uuesti sisuliselt läbivaatamise.

- 23 Lisaks on olulised nõuded, mida võlgnik peab seoses täitmise vaidlustamisega täitma. Täitemenetluse raames nõuet esitades peab võlgnik esitama kõik võimalikud vastuväited, vastasel korral kaotab ta õiguse neile tugineda edasise menetluse käigus. Juhul kui asjaomaste kaupade mis tahes kindlaksmääramine on võimalik vaid kaubamärgiomanikule (võlausaldajale) kättesaadavate tõendite alusel ja vahendite abil, kujutab see nõue endast võlgniku jaoks olulist takistust, kuna täitemenetluse raames nõude esitamise etapis ei ole võlgnikul võimalik kaubamärgist tulenevate õiguste ammendumise erandiga hõlmatud kaubaartikleid kindlaks määrata.
- 24 Järelikult ei paku kõnealuste ettekirjutuste või keeldudega seotud täitemenetlus või hagi tagamine õiguskaitsevahendeid, mis kõrvaldaksid ohu, et neid ettekirjutusi ja keelde kohaldatakse kaubaartiklitele, mille puhul kaubamärgist tulenev ainuõigus on ammendunud. See tähendab, et kaupade vaba liikumise kohtulik kaitse võib olla piiratud kohtulahendite kõnealuse sõnastuse tõttu.
- 25 Selle ohu saaks ära hoida kohtulahendite täpse sõnastamisega viisil, mis ei nõua, et need võlgniku omandis olevad võlausaldaja kaubamärgiga tähistatud kaubaartiklid, mida ei ole EMP turule lasknud kaubamärgiomanik või mis on EMP turule lastud tema loata, tuleb kindlaks määrata täitemenetluse käigus. See oleks võimalik juhul, kui kohtuotsustes viidataks täpselt näiteks nende kaubamärgiga tähistatud kaubaartiklite märgistusele või seerianumbritele, mida ettekirjutused ja keelud puudutavad, ja kaupadele, millelt on märgistus või seerianumbrid eemaldatud. Mis puudutab kaupa, mis on kostja omandis kohtulahendi tegemise kuupäeval, siis ei tohiks nõude (ja seega ka kohtulahendi) sõnastus tekitada raskusi. Mis puudutab hageja kaubamärki kandvaid kaupu, mille kostja saab enda valdusesse pärast kohtulahendi tegemise kuupäeva, siis kaupade vaba liikumise kaitse nõuab samuti, et neid kaupu saaks ühemõtteliselt tuvastada kaupadena, mille kaubamärgiomanik ise on kõnealuse kaubamärgi all EMP turule lasknud või mis on seal turule lastud tema loal.
- 26 Teise eelotsuse küsimuse kohta märgib eelotsusetaotluse esitanud kohus, et ELTL sätestab kaupade vaba liikumise põhimõtte, mis on vajalik eeltingimus ühisturu tekkimiseks ja toimimiseks. ELTL artiklite 34–36 ja Euroopa Kohtu praktika kontekstis on keelatud kõik liikmesriikide õiguskorra meetmed, mis võivad otseselt või kaudselt, realselt või potentsiaalselt raskendada liidusisest kaubandust. Euroopa Kohtu praktika kohaselt on juba asjaolu, et pärsitakse importija huvi kaupade kõnealusesse liikmesriiki sissetoomise või kaupade selles liikmesriigis müümise vastu, importija jaoks takistuseks kaupade vabal liikumisel.
- 27 Euroopa Kohus on oma praktikas ka märkinud, et ainuõiguste kaitse intellektuaalomandi (sh kaubamärkide) valdkonnas ei ole absoluutse iseloomuga.

Ühest küljest piirdub see olukorraga, kus kaubamärgi kasutamine muu isiku kui kaubamärgi omaniku poolt kahjustab kõnealuse kaubamärgi ülesandeid. Teisest küljest on ainuõiguste kasutamine seotud tasakaalu otsimisega nende õiguste ja siseturu vabaduste (sh kaupade vaba liikumise) kaitse vahel.

- 28 Olukorras, millega on tegemist käesolevas asjas ja mida iseloomustavad teises eelotsuse küsimuses välja toodud eriasjaolud, tekib kahtlus, kas kaubamärgi ainuõigust ei kasutata mitte paralleelimpordis seisneva majandustegevuse piiramiseks.
- 29 Ülaltoodu kontekstis on eelotsusetaotluse esitanud kohtul tekkinud kahtlus, kas esitatud faktilisi asjaolusid arvestades saab kohaldada ümberpööratud tõendamiskoormist, millele on viidatud 8. aprilli 2003. aasta kohtuotsuses Van Doren + Q, C-244/00, EU:C:2003:204, mis käsitles *expressis verbis* ainuõiguslikku turustussüsteemi, ning kas tuleks kaaluda võimalust, et ELi kaubamärgist tulenevate õiguste omanik ei saa tugineda kaitsele, mis on ette nähtud määruse nr 207/2009 artiklites 9 ja 102 (määruse 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta, artiklid 9 ja 130).

TÖÖDOKUMENT