

Vec C-197/23

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

24. marec 2023

Vnútroštátny súd:

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

28. apríl 2022

Žalobkyňa:

S. S.A.

Žalovaná:

C. sp. z o.o.

Predmet konania

Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola zamietnutá žaloba o zaplatenie 4 572 648,00 PLN s úrokmi podaná spoločnosťou S. S.A. proti spoločnosti C. sp. z o.o. podľa článku 15 § 1 bodu 4 ustawa z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zákon zo 16. apríla 1993 o potláčaní nekalej súťaže).

Predmet a právny základ prejudiciálnych otázok

Výklad článku 2, článku 6 ods. 1 a 3 a článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie. Otázky sa predkladajú na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ).

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 2, článok 6 ods. 1 a 3 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že súd prvého stupňa členského štátu Európskej únie, v ktorom zasadá samosudca tohto súdu, ktorý bol určený na prejednanie vecí v zjavnom rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva o pridelení vecí a vytvorení a zmene zloženia súdu, nie je nezávislým, nestranným súdom, vopred zriadený zákonom, ktorý by zabezpečoval účinnú súdnu ochranu?

2. Majú sa článok 2, článok 6 ods. 1 a 3 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia uplatňovaniu takých ustanovení vnútroštátneho práva, akým je článok 55 § 4 ods. 2 ustawa z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych [zákon z 27. júla 2001 o organizácii všeobecných súdov (konsolidované znenie, Dz. U. z roku 2020, položka 2072 v znení zmien a doplnení)] v spojení s článkom 8 ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw z 20 grudnia 2019 r. [(zákon z 20. decembra 2019, ktorým sa mení a zákon o organizácii všeobecných súdov, zákon o Najvyššom súde a niektoré ďalšie zákony (Dz. U. z roku 2020, položka 190, ďalej len „pozmeňujúci zákon“)], pokiaľ zakazujú súdu druhého stupňa konštatovať podľa článku 379 bodu 4 ustawa z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego [zákon zo 17. novembra 1964, Občiansky súdny poriadok (konsolidované znenie Dz. U. z roku 2021, položka 1805, v znení zmien a doplnení)] neplatnosť konania pred vnútroštátnym súdom prvého stupňa vo veci, ktorá mu bola predložená z dôvodu, že zloženie tohto súdu bolo v rozpore s právnymi predpismi, že súd

nebol riadne obsadený alebo že na rozhodovaní sa podieľala neoprávnená alebo nespôsobilá osoba, ako právnu sankciu zabezpečujúcu účinnú súdnu ochranu v prípade určenia sudcu na prejednanie veci v zjavnom rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva o prideľovania vecí a vytvorení a zmene zloženia súdu?

Citované právne predpisy Európskej Únie

Zmluva o Európskej únii: článok 2, článok 6 ods. 1 a 3, článok 19 ods. 1 druhý pododsek.

Zmluva o fungovaní Európskej únie: článok 267

Článok 47 Charty základných práv Európskej únie

Citované vnútroštátne právne predpisy a rozhodnutia vnútroštátnych súdov

Zákon zo 16. apríla 1993 o boji proti nekalej súťaži (konsolidované znenie Dz.U. z roku 2022, položka 1233): článok 15 ods. 1 bod 4.

Zákon zo 17. novembra 1964, Občiansky súdny poriadok (konsolidované znenie Dz. U. z roku 2021, položka 1805 v znení zmien a doplnení, ďalej len „k.p.c.“) : článok 47 § 1, článok 59, článok 232 ods. 2, článok 323, článok 378 § 1, článok 379, bod 4 a článok 386

Podľa článku 379 bodu 4 k.p.c., citovaného v druhej prejudiciálnej otázke, „konanie je neplatné, ak zloženie súdu, na ktorom prebieha konanie, nie je v súlade so zákonom alebo ak sa na prejednaní veci zúčastnil sudca vylúčený zo zákona“.

Ustawa z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych [zákon z 27. júla 2001 o organizácii všeobecných súdov (jednotný text, Dz. U. z roku 2020, položka 2072 v znení zmien a doplnení, ďalej len „u.s.p.“)]: článok 45, článok 47a, článok 47b, článok 55 § 4

Podľa článku 55 § 4 u.s.p., citovaného v druhej prejudiciálnej otázke, „sudca môže rozhodovať o všetkých veciach v mieste výkonu svojej funkcie a pri iných súdoch v prípadoch stanovených zákonom (právomoc sudcu). Ustanovenia o prideľovania vecí a vytvorení a zmene zloženia súdu neobmedzujú právomoc sudcu a nemôžu viesť k vyhláseniu, že zloženie súdu je v rozpore s právnymi predpismi, že súd nebol riadne obsadený alebo že sa na rozhodovaní podieľala neoprávnená alebo nespôsobilá osoba.“

Ustawa z 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw [zákon z 20. decembra 2019, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o organizácii všeobecných súdov, zákon o Najvyššom súde a niektoré ďalšie zákony (Dz.

U. z roku 2020, položka 190, ďalej len „pozmeňujúci zákon“): článok 1 (ktorý vložil do článku 55 u.s.p. § 4 vo vyššie uvedenom znení), článok 8

Podľa článku 8 pozmeňujúceho zákona, citovaného v druhej prejudiciálnej otázke, „ustanovenie článku 55 § 4 pozmeňujúceho zákona v článku 1 sa vzťahuje aj na veci začaté alebo skončené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona“.

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 23 grudnia 2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych [nariadenie ministra sprawodlivosti z 23. decembra 2015 o Rokovacom poriadku všeobecných súdov (Dz. U. z roku 2015, položka 2316, ďalej len: „Rokovací poriadok z roku 2015“): § 43 ods. 1, § 49, § 52b a § 52c

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych [nariadenie ministra spravodlivosti z 18. júna 2019 o Rokovacom poriadku všeobecných súdov (Dz. U. z roku 2019, položka 1141, ďalej len: „Rokovací poriadok z roku 2019“): § 2 bod 16, § 61 ods. 3, § 138 ods. 3

Ustawa z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy [zákon z 26. júna 1974 o Zákonníku práce (kodifikované znenie, Dz. U. z roku 2022, položka 1510)]: článok 167², článok 167³

Rozsudek Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) z 21. novembra 2019, III PK 162/18; uznesenie Sąd Najwyższy z 5. decembra 2019, III UZP 10/19; rozhodnutie Sąd Najwyższy z 28. februára 2020, III CSK 225/19; rozhodnutie Sąd Najwyższy z 12. januára 2021, IV CSK 275/20; uznesenie Sąd Najwyższy zo 16. februára 2021, III CZP 9/20; rozhodnutie Sąd Najwyższy z 2. júna 2021, V CSK 52/21; rozhodnutie Sąd Najwyższy z 29. apríla 2022, III CZP 77/22; uznesenie Sąd Najwyższy z 26. mája 2022, III CZP 86/22

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Dňa 27. apríla 2018 S. S.A. so sídlom v S. podala žalobu proti C. sp. z o.o. so sídlom vo W. na základe článku 15 ods. 1 bodu 4 zákona zo 16. apríla 1993 o boji proti nekalej súťaži o zaplatenie sumy 4 572 648,00 zlotých so zákonnými úrokmi od dátumov a súm uvedených v žalobe. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť.
- 2 Uznesením z 27. septembra 2018 Przewodnicząca XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w W. [(predsedníčka XVI obchodného oddelenia Sąd Okręgowy w W. (Krajský súd Varšava)] nariadila využiť Systém náhodného pridelenia vecí (ďalej len „SLPS“). Podľa správy o losovaní z 28. septembra 2018 bola sudkyňa E.T. určená losovaním ako spravodajca vo veci XVI GC 932/18.
- 3 Uznesením sudkyne E.T. z 30. januára 2019 bol stanovený termín pojednávania na 11. marca 2019. Sudkyňa E.T. bola vymenovaná za predsedníčku senátu.

Uznesením zo 7. februára 2019 sudkyňa E.T. zmenila dátum pojednávania z 11. marca 2019 na 25. marca 2019. V uznesení neboli uvedené dôvody zmeny termínu prejednávania veci, ani sudcu, ktorý predsedá rozhodovaciemu zloženiu.

- 4 Dňa 25. marca 2019 sa konalo pojednávanie pred súdom, ktorému predsedala sudkyňa J.K.. V spise veci XVI GC 932/18, ktorý sa vzťahuje na obdobie od 28. septembra 2018 (dátum vylosovania sudkyne E.T. v systéme SLPS) do 25. marca 2019 (dátum prvého pojednávania, ktorému predsedala sudkyňa J.K.) sa nenachádzajú žiadne dokumenty, ktoré by poskytovali podklad pre zmenu sudcu spravodajcu. Ďalšie pojednávania vytyčené na 8. júla 2019 a na 2. septembra 2019 sa konali pred sudkyňou J. K. Sąd Okręgowy w W. (Krajský súd Varšava), v ktorom zasadala sudkyňa J. K. ako samosudca, 16. septembra 2019 vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietol. Systémom SLPS nebol zmenený sudca spravodajca vo veci XVI GC 932/18.
- 5 Odvolaním z 27. októbra 2019 žalobkyňa napadla rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu z 31. júla 2020 navrhla toto odvolanie zamietnuť.
- 6 Na základe odvolania žalobkyne bol spis XVI GC 932/18 zaslaný odvolaciemu súdu a bolo mu pridelené číslo spisu VII AGa 738/20. Uznesením z 11. mája 2021 Sąd Apelacyjny w W. (Odvolací súd Varšava) nariadil na základe § 138 ods. 3 nariadenia z roku 2019 vrátiť spis Sąd Okręgowy w W. s cieľom priloženia nasledujúcich dokumentov do spisu: (1) nariadenie predsedu senátu alebo podpredsedu senátu, na základe ktorého bola sudkyňa J. K. od 25. marca 2019 pridelená na prejednanie veci ako jej sudca spravodajca namiesto vylosovanej sudkyne E. T., a uvedenie právneho základu pre pridelenie veci sudkyňi J. K., ako aj dôvodov zmeny v zložení súdu; 2) nariadenie predsedu senátu alebo podpredsedu senátu, na základe ktorého mala sudkyňa J. K. ako náhradníčka v neprítomnosti sudkyne E. T. konať na pojednávaní 25. marca 2019, s vysvetlením, či neprítomnosť sudkyne E. T. bola spôsobená dovolenkou (ročnou dovolenkou, dovolenkou na požiadanie) alebo inou ospravedlnenou neprítomnosťou; 3) nariadenie predsedu senátu alebo podpredsedu senátu, ktorým sa určil plán zastupovania na 25. marec 2019, a 4) nariadenie sudkyne J. K. z 25. marca 2019, ktorým jej bola pridelená vec XVI GC 932/18.
- 7 V reakcii na uznesenie Sąd Apelacyjny w W. z 11. mája 2021, listom z 24. mája 2021 predsedníčka XVI. obchodného oddelenia Sąd Okręgowy w W. predložila do pozornosti predsedovi Sąd Apelacyjny w W. spis XVI GC 932/18, ku ktorému pripojila tieto dokumenty: 1) úradný záznam vedúceho sekretariátu XVI. obchodného oddelenia z 19. mája 2021, podľa ktorého bolo nariadenie sudkyne J. K. z 25. marca 2019 o prevzatí veci XVI GC 932/18 omylom pripojené k spisu inej veci; 2) nariadenie z 25. marca 2019 o prijatí veci XVI GC 932/18 sudkyňou J. K.; 3) nariadenie z 25. marca 2019 o určení službukonajúcej sudkyne (J. K.) na zastupovanie na zasadnutí vytyčenom na 25. marca 2019 z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti sudkyne E. T.

- 8 Nariadením zo 16. júna 2021 bol spis opäť vrátený krajskému súdu, aby do 3 dní splnil bod 2 uznesenia z 11. mája 2021, pokiaľ ide o objasnenie, či bola neprítomnosť sudkyne E. T. spôsobená dovolenkou (ročná dovolenka, dovolenka na požiadanie) alebo inou ospravedlnenou neprítomnosťou. Z dôvodu nevykonania nariadenia zo 16. júna 2021 v stanovenej lehote, uznesením z 29. júla 2021 Sąd Apelacyjny w W. upovedomil krajského prokurátora vo Varšave, pričom jeho účasť vo veci považoval za nevyhnutnú. Listom z 5. augusta 2021 predsedníčka XVI obchodného oddelenia Sąd Okręgowy w W. vysvetlila, že neprítomnosť sudkyne E. T. 25. marca 2019 bola spôsobená dovolenkou na požiadanie. Podaním z 25. augusta 2021 krajský prokurátor vstúpil do konania.
- 9 Dňa 20. septembra 2021 sa uskutočnilo pojednávanie pred súdom druhého stupňa. Predseda informoval účastníkov konania o právnom probléme súvisiacom s porušením zásady nemennosti zloženia prvostupňového súdu.
- 10 S cieľom zistiť dôvody porušenia zásady nemennosti zloženia vo veci XVI GC 932/18 Sąd Apelacyjny w W. uznesením z 28. septembra 2021 uložil predsedovi Sąd Okręgowy w W., aby do dvoch týždňov predložil nasledujúce informácie: (1) počet vecí pridelených sudkyňi E. T. na zasadnutie dňa 25. marca 2019 s uvedením ich spisových značiek; 2) objasnenie, či vo všetkých veciach pridelených na zasadnutie dňa 25. marca 2019 vystupovala sudkyňa J. K. ako náhradníčka; 3) uvedenie spisových značiek vecí pridelených na zasadnutie dňa 25. marca 2019, ktoré sudkyňa J. K. prijala na prejednanie podľa Rokovacieho poriadku z roku 2015, alebo boli prijaté na prejednanie na inom právnom základe; 4) uvedenie, či sudkyňa E. T. čerpala v roku 2018 a v roku 2019 dovolenku na požiadanie v dňoch, na ktoré mala naplánované pojednávania, a ak áno, uvedenie dátumov týchto pojednávanií s uvedením spisových značiek vecí naplánovaných na jednotlivé dni; 5) v prípade kladnej odpovede na otázku č. 4 spresnenie, či v dňoch, v ktorých sudkyňa E. T. čerpala dovolenku na požiadanie a mala naplánované pojednávania, vystupovala sudkyňa J. K. ako náhradníčka; 6) v prípade kladnej odpovede na otázku č. 5 uvedenie, či sudkyňa J. K. vystupujúca ako náhradníčka na pojednávaniach, prijala ktorúkoľvek z vecí podľa Rokovacieho poriadku z roku 2015; 7) počet zasadnutí naplánovaných v mesiacoch, v ktorých sudkyňa E. T. čerpala dovolenku na požiadanie v dňoch zasadnutí, s vysvetlením dátumov zasadnutí naplánovaných v každej veci, v ktorej sudkyňa E. T. čerpala dovolenku na požiadanie. Predseda Sąd Okręgowy w W. neposkytol Sąd Apelacyjny w W. požadované informácie.
- 11 Listom z 18. októbra 2021 predseda Sąd Okręgowy w W., ktorý poskytol kópiu uznesenia Sąd Apelacyjny w W. z 28. septembra 2021, požiadal predsedu Sąd Apelacyjny w W., aby overil zákonnosť povinnosti poskytnúť tieto informácie.
- 12 Ani predseda Sąd Apelacyjny w W., ani podpredsedníčka tohto súdu, neinformovali druhostupňový súd o opatreniach správneho dohľadu prijatých v nadväznosti na vyššie uvedený list.

- 13 Listom z 1. decembra 2021 Sąd Apelacyjny w W. požiadal predsedu Sąd Okręgowy w W., aby prehodnotil výkon uznesenia z 28. septembra 2021. Listom z 29. decembra 2021 predseda Sąd Okręgowy w W. informoval, že v plnom rozsahu trvá na svojom stanovisku vyjadrenom v liste zaslanom predsedovi Sąd Apelacyjny w W. z 18. októbra 2021, s ktorým sa stotožnila podpredsedníčka Sąd Apelacyjny w W. listom z 27. októbra 2021.
- 14 Listom zo 7. februára 2022 Sąd Apelacyjny w W. požiadal podpredsedníčku Sąd Apelacyjny w W., aby zvažila prijatie opatrení správneho dohľadu vo vzťahu k predsedovi Sąd Okręgowy w W. s cieľom vykonania uznesenia Sąd Apelacyjny w W. z 28. septembra 2021. V tomto liste sa uvádzalo, že z listu predsedu Sąd Okręgowy w W. z 29. decembra 2021 vyplýva, že jeho odmietnutie vykonať uznesenie z 28. septembra 2021 podporila podpredsedníčka Sąd Apelacyjny w W. v liste z 27. októbra 2021. Sąd Apelacyjny w W. požiadal o predloženie predmetného listu z dôvodu, že **jeho obsah** sa podľa názoru senátu **týka zásahu do priebehu dokazovania orgánu vykonávajúceho dohľad nad správnu činnosťou odvolacieho súdu**. Okrem toho bolo uvedené, že odvolací súd má v úmysle položiť Súdnemu dvoru Európskej únie právnu otázku.
- 15 Listom z 24. februára 2022 podpredsedníčka Sąd Apelacyjny w W. v odpovedi na list zo 7. februára 2022 v časti týkajúcej sa návrhu súdu na prijatie opatrení dohľadu voči predsedovi Sąd Okręgowy w W. na účely výkonu uznesenia Sąd Apelacyjny z 28. septembra 2021 uviedla, že sa jej zdá, že v tejto súvislosti nemôže zasiahnuť, keďže informácie uvedené v uznesení tohto súdu neboli vyžiadané v rámci správneho dohľadu, ale požiadal o ne iba súd. Podpredsedníčka tiež vyjadrila názor, že **rozsah informácií** požadovaných v uznesení z 28. septembra 2021, **ktoré sa týkajú iných súdnych vecí, presahuje rámec právomoci súvisiacej s prejednávanou vecou, a tiež zasahuje do právomoci predsedu súdu**. Podpredsedníčka nepripojila list z 27. októbra 2021.
- 16 Vzhľadom na stanovisko podpredsedníčky Sąd Apelacyjny w W., ktorá podľa odvolacieho súdu protiprávne zasahovala do dokazovania tohto súdu, ako aj do konania o správnom dohľade vo vzťahu k sudcovi spravodajcovi, odvolací súd dospel k záveru, že pokračovanie v korešpondencii so súdnymi orgánmi by viedlo len k predĺženiu konania a neprispelo by k výkonu uznesenia z 28. septembra 2021.

Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 17 Žalobkyňa vzniesla na odvolacom súde námietku neplatnosti konania na súde prvého stupňa na základe článku § 379 bodu 4 k.p.c. z dôvodu, že rozhodujúce zloženie tohto súdu bolo v rozpore s ustanoveniami zákona v spojení s porušením zásady nemennosti rozhodujúceho zloženia tým, že vec prejedнала sudkyňa J. K. namiesto sudkyne E. T., ktorá bola v systéme vylosovaná ako sudca spravodajca. Žalovaná uviedla, že článok 379 bod 4 k.p.c. upravuje zloženie súdu, a nie rozhodujúce zloženie, čo určuje, že neexistuje dôvod tvrdiť, že zloženie

rozhodujúceho senátu vytvoreného v rozpore s článkom 47a k.c.p. a článkom 47b k.c.p. má samo osebe vplyv na platnosť konania. Prokurátor však vyhlásil, že nie je potrebné, aby druhostupňový súd konštatoval neplatnosť konania na základe článku 379 bodu 4 k.c.p. vzhľadom na znenie článku 55 § 4 u.s.p., a prijatie iného názoru by viedlo k zrušeniu rozsudku súdu prvého stupňa, k novému losovaniu, opakovaniu už vykonaných dôkazov a vydaniu rozhodnutia totožného s rozsudkom zo 16. septembra 2019.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu

Odôvodnenie prvej otázky

- 18 Článok 19 ZEÚ konkretizuje zásadu právneho štátu vyjadrenú v článku 2 ZEÚ, pričom súdom členských štátov a Súdnu dvorom zveruje povinnosť zaručiť plné uplatňovanie práva Únie vo všetkých členských štátoch, ako aj súdnu ochranu práv, ktoré jednotlivcom vyplývajú z tohto práva.
- 19 Zásada účinnej súdnej ochrany práv, na ktoré sa odvoláva článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ, totiž predstavuje všeobecnú zásadu práva Únie, ktorá vychádza z ústavných tradícií spoločných členským štátom, bola zakotvená v článkoch 6 a 13 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podpísaného v Ríme 4. novembra 1950 a v súčasnosti je potvrdená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie (rozsudky SDEÚ z 19. septembra 2006, Wilson (C-506/04, EU:C:2006:587, bod 51; zo 16. februára 2017, Margarit Panicello, C-503/15, EU:C:2017:126, bod 37; z 27. februára 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117, bod [35])
- 20 Podľa článku 19 ods. 1 druhého pododseku ZEÚ tak musí každý členský štát zabezpečiť, aby orgány, ktoré sa v zmysle práva Únie považujú za „súdny orgán“, patriace do jeho systému opravných prostriedkov v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie a ktoré preto môžu v tomto postavení rozhodovať o uplatňovaní alebo výklade práva Únie, spĺňali požiadavky účinnej súdnej ochrany (rozsudky SDEÚ z 18. mája 2021, Asociația „Forumul Judecătorilor din România» a i., C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 a C-397/19, EU:C:2021:393, bod 190; z 20. apríla 2021, Repubblica, C-896/19, EU:C:2021:311, bod [37]).
- 21 Požiadavka nezávislosti sudcov, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou výkonu spravodlivosti, patrí do podstaty práva na účinnú súdnu ochranu a základného práva na spravodlivý proces, ktoré má zásadný význam ako záruka ochrany všetkých práv, ktoré osobám podliehajúcim súdnej právomoci vyplývajú z práva Únie, a zachovania spoločných hodnôt členských štátov uvedených v článku 2 ZEÚ, najmä hodnoty právneho štátu (rozsudok SDEÚ z 20. apríla 2021, Repubblica, C-896/19, EU:C:2021:311, bod 51).
- 22 Na základe tohto ustanovenia a v súlade s článkom 19 ods. 1 druhým pododsekom ZEÚ sú členské štáty povinné zaviesť systém opravných prostriedkov a postupov

zabezpečujúcich jednotlivcom dodržiavanie ich práva na účinnú súdnu ochranu v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie (rozsudok Súdneho dvora z 27. februára 2018, Associação Sindical dos Juízes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117, bod 34).

- 23 Záruky nezávislosti a nestrannosti, ktoré sú nevyhnutné z hľadiska práva Európskej únie, vyžadujú existenciu pravidiel, najmä pokiaľ ide o zloženie orgánu, vymenovanie jeho členov, dĺžku funkčného obdobia, ako aj dôvody ich vylúčenia alebo odvolania, ktoré umožňujú odstrániť akékoľvek oprávnené pochybnosti účastníkov konania, pokiaľ ide o neovplyvniteľnosť tohto orgánu z vonkajšieho hľadiska a jeho neutralitu vo vzťahu k protichodným záujmom (rozsudok z 20. apríla 2021, Repubblica, C-896/19, EU:C:2021:311, bod 53).
- 24 Požiadavka nezávislosti má dva aspekty. Prvý, vonkajší aspekt predpokladá, že orgán svoje úlohy vykonáva samostatne, nikomu hierarchicky nepodlieha alebo nie je podriadený a od nikoho neprijíma príkazy alebo inštrukcie (rozsudky SDEÚ zo 17. júla 2014, Torresi, C-58/13 a C-59/13, bod 22, ako aj zo 6. októbra 2015, Consorci Sanitari del Maresme, C-203/14, bod 19), čím je chránený pred vonkajšími zásahmi alebo tlakmi, ktoré by mohli ohroziť nezávislosť rozhodovania jeho členov v súvislosti so spormi, ktoré prejednávajú (rozsudky SDEÚ z 19. septembra 2006, Wilson, C-506/04, bod 51; z 9. októbra 2014, TDC, C-222/13, bod 30; zo 6. októbra 2015, Consorci Sanitari del Maresme, C-203/14, bod 19). Druhý, vnútorný, aspekt pridáva pojem nestrannosť a týka sa rovnakého odstupu od účastníkov konania a ich príslušných záujmov vo vzťahu k predmetu sporu. Toto hľadisko vyžaduje rešpektovanie objektívnosti a neexistenciu akéhokoľvek záujmu na vyriešení sporu mimo striktného uplatnenia právneho predpisu (rozsudky SDEÚ z 19. septembra 2006, Wilson, C-504/04, bod 52; z 9. októbra 2014, TDC, C-222/13, bod 31; a zo 6. októbra 2015, Consorci Sanitari del Maresme, C-203/14, bod 20).
- 25 Požiadavka, aby súd bol zriadený zákonom, je spojená s požiadavkou nezávislosti a nestrannosti súdu, pričom súdny systém musí byť upravený zákonom a nezávislý od výkonnej moci, pričom obe požiadavky sú súčasťou zásady právneho štátu a vyjadrujú dôveru, ktorú musia súdy v demokratickej spoločnosti vzbudzovať vo verejnosti (ESLP, 12. marca 2019, A. v. Island, sťažnosť č. 26374/18, bod 99).
- 26 Vzhľadom na uvedené vzniká pochybnosť vyjadrená v prvej otázke, či nezávislým a nestranným súdom, ktorý bol predtým zriadený zákonom a poskytuje účinnú súdnu ochranu, je súd prvého stupňa, ktorý zasadá ako samosudca, ktorý bol určený na prejednanie vecí v zjavnom rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva o prideľovaní vecí a o vytvorení a zmene zloženia súdu.
- 27 Problém sa v prvom rade týka toho, či pojem nezávislý a nestranný súd zriadený zákonom zahŕňa aj „senát súdu“ alebo „rozhodovacie zloženie súdu“, pokiaľ ide o určenie tohto zloženia.

- 28 Pojem „senát súdu“ nemá zákonnú definíciu ani vo vnútroštátnom práve, ani v práve Európskej únie. V poľskom práve sa pojem senát súdu určuje uvedením početnosti jeho rozhodovacieho zloženia. V konaní na súde prvého stupňa právna úprava stanovuje ako pravidlo rozhodovanie samosudcom (článok 47 § 1 k.c.p.). Výnimky sa vzťahujú na určité kategórie vecí, v ktorých rozhoduje senát zložený zo sudcu ako predsedu senátu a dvoch prísediacich (článok 47 § 2 k.c.p.), alebo udeľujú tiež predsedovi súdu právomoc nariadiť, aby vec prerokoval trojčlenný senát, ak to považuje za vhodné vzhľadom na osobitnú zložitosť alebo precedenčný charakter veci (článok 47 § 3 k.c.p.).
- 29 Na účely nezávislosti a nestrannosti súdu zriadeného zákonom sa vyžaduje, aby bol senát zložený zo sudcov, ktorí sú oprávnení rozhodovať na danom súde, v danom stupni a v danej veci. Každý člen rozhodovacieho zloženia musí spĺňať uvedené vlastnosti.
- 30 Vo vnútroštátnom práve sa uplatňuje zásada nemennosti rozhodovacieho zloženia (článok 47a § u.s.p.). Spočíva v tom, že veci sa v rámci rôznych kategórií vecí pridávajú sudcom a asistentom sudcov náhodne. Ide o zásadu právnej sily, ktorej podstatou je ustálenosť (nemennosť) zloženia súdu od okamihu náhodného výberu rozhodovacieho zloženia počas celého konania (článok 323 k.p.c.) (pozri uznesenia SN: z 5. decembra 2019, III UZP 10/19, a z 1. júla 2021, III CZP 36/20).
- 31 Náhodné pridelenie veci sudcom a asistentom sudcov v rámci jednotlivých kategórií vecí sa zabezpečuje prostredníctvom informačného systému náhodného pridelenia vecí a súdnych úloh, ktorý funguje na základe generátora náhodných čísel (Systém náhodného pridelenia vecí) (článok 43 ods. 1 Rokovacieho poriadku z roku 2015, § [2] bodu 16 Rokovacieho poriadku z roku 2019).
- 32 Výnimky zo zásady nemennosti náhodne štruktúrovaného zloženia sú presne definované v zákone (konkrétne v článku 47 b u.s.p., podľa ktorého zloženie súdu možno zmeniť len v prípade nemožnosti prejednať vec v jeho doterajšom zložení alebo dlhodobej prekážky prejednanie veci v doterajšom zložení) a vo vykonávacích ustanoveniach (články 49 a 52c Rokovacieho poriadku z roku 2015). Z judikatúry Sąd Najwyższy vyplýva, že uplatnenie samotnej výnimky z pravidiel týkajúcich sa určenia sudcu vo veci neznamena, že zloženie súdu nie je v súlade s právnymi predpismi (pozri uznesenie SN zo 16. februára 2021, III CZP 9/20).
- 33 Základom tohto názoru bol predpoklad, že zloženie súdu je určené zákonom, zatiaľ čo ustanovenia Rokovacieho poriadku z roku 2015 a Rokovacieho poriadku z roku 2019 sa týkajú len spôsobu, akým sa zloženie súdu určuje výberom sudcu prostredníctvom informačného systému náhodného pridelenia vecí a úloh súdu. Každý sudca súdu je totiž oprávnený na prejednanie veci bez ohľadu na spôsob, akým je určený na prejednanie veci. Preto napriek vadám súvisiacim s určením zloženia súdu, súd zostáva súdom zriadeným zákonom, keďže sudca je stále sudcom, zatiaľ čo súd je obsadený sudcom. Vymenovanie sudcov rozhodujúcich

v občianskych veciach na základe abecedného zoznamu sudcov má len organizačnú povahu a porušenie právnej úpravy, ktorá má len organizačnú a orientačnú povahu, neznamená zloženie v rozpore so zákonom (pozri uznesenie SN zo 16. februára 2021, III CZP 9/20).

- 34 Podľa odvolacieho súdu sa možno domnievať, že obvyklé (náhodné, nevedomé, neúmyselné, chybné) porušenie ustanovení týkajúcich sa spôsobu náhodného určenia rozhodovacieho zloženia súdu neznamená, že zloženie tohto súdu je v rozpore s právnymi predpismi (článok 379 bod 4 k.p.c.), a preto sa treba domnievať, že súd v takto určenom zložení je súdom, ktorý bol vopred zriadený zákonom (článok 47 Charty základných práv). Iná situácia nastáva vtedy, ak rozhodovacie zloženie súdu, v ktorom zasadá sudca určený na prejednanie veci, bolo vytvorené v zjavnom (kvalifikovanom) rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva o prideľovaní vecí a o vymenovaní a zmene zloženia súdu.
- 35 **Ustanovenia o zložení súdu a spôsobe určenia tohto zloženia majú prvoradý cieľ zabezpečiť ich úlohu ochrancu nezávislosti súdnictva, a tým zabrániť vplyvu zákonodarnej a výkonnej moci na určenie konkrétneho sudcu na prejednanie veci a dohody medzi samotnými sudcami daného súdu o tom, ktorý z nich bude prejednávať konkrétnu vec.** Hoci je pravda, že členské štáty sa môžu slobodne rozhodnúť, akým spôsobom bude zloženie súdu zriadené podľa vnútroštátnych pravidiel, ak už boli takéto pravidlá prijaté, potom nezávislosť súdu musí byť dostatočne zaručená (pozri návrhy generálneho advokáta Tančev 27. júna 2019, C-585/18, C-624/18 a C-625/18, bod 129). Podľa odvolacieho súdu tieto záruky zahŕňajú nielen zákonodarnú a výkonnú moc, ale aj súdnu moc.
- 36 Podľa odvolacieho súdu nie je možné rozumne predpokladať, že **nezávislosť (nezávislosť a nestrannosť) súdu je zachovaná v situácii, keď sami sudcovia daného súdu s úmyslom presadzovať vlastné alebo cudzie záujmy s využitím inštitútov vnútroštátneho práva v rozpore s ich účelom vytvoria rozhodovacie zloženie súdu v súlade s právom tým, že závažným spôsobom porušia ustanovenia vnútroštátneho práva o prideľovaní vecí a o vytvorení a zmene zloženia súdu.**
- 37 Základom práva na spravodlivý proces sú totiž záruky, ktoré vymedzujú prístup k súdu zriadenému zákonom a ktoré sa týkajú jeho zloženia, pričom k porušeniu by malo dochádzať len výnimočne a to aj v prípade konaní, ktoré nemajú vady. Preto treba vychádzať z toho, že právo na nezávislý a nestranný súd zriadený zákonom zahŕňa aj zloženie súdu vytvorené v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou tak, aby bola zabezpečená jeho nezávislosť a stabilita. **Táto podmienka môže byť splnená len vtedy, ak je sudca určený do zloženia súdu (samosudca, viacčlenný senát), v súlade s ustanoveniami vnútroštátneho práva, zatiaľ čo zmena sudcu je povolená v medziach stanovených týmito ustanoveniami, aj ak ide o ustanovenia súdneho systému alebo o vykonávacie ustanovenia.**
- 38 Vzhľadom na to, že spôsoby určenia sudcu v rozhodovacom zložení a zmena sudcu v tomto rozhodovacom zložení sú upravené určitými pravidlami

vnútroštátneho práva, **ich dodržiavanie má zásadný význam pre určenie toho, či je súd vrátane jeho zvoleného zloženia súdom zriadeným v súlade so zákonom.** Hoci všetci sudcovia daného súdu majú príslušné právomoci a sú rovnako oprávnení rozhodovať, pre účastníkov konania je najdôležitejšia a zaručene významná skutočnosť, že vec zostáva v registri sudcu spravodajcu, ktorému bola vec pridelená náhodne, podľa stanoveného harmonogramu rozdelenia činností, pomocou IT nástroja založeného na generátore náhodných čísel. **To je v prvom rade relevantné z hľadiska záruky nezávislosti súdu, vrátane nezávislosti vo vzťahu k správnomu orgánu, ktorým je predseda alebo podpredseda dotknutého oddelenia, a jeho nestrannosti.** Ak je teda porušenie predmetných pravidiel zjavné, znamená to, že tieto záruky sú podstatne znížené. Prejednanie veci sudcom určeným v zjavnom rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva týkajúcimi sa pridelovania vecí, vymenovania a zmeny zloženia súdu má totiž vplyv na dôveru občanov a spoločnosti v súd ako nezávislý a nestranný orgán a na význam záruky pre účastníkov konania.

- 39 Odvolací súd tvrdí, že zmenou rozhodovacieho zloženia prvostupňového súdu vo veci XVI GC 932/18 spočívajúcou v jej prejednaní sudkyňou J.K. namiesto sudkyne E.T. náhodne vybranej na jej prejednanie v systéme SLPS došlo k zjavnému porušeniu ustanovení vnútroštátneho práva o pridelovaní vecí, vytvorení a zmene zloženia súdu, teda článku 47b § 1 u.s.p. v spojení s § 52c ods. 4 Rokovacieho poriadku z roku 2015.
- 40 Po prvé, dovolenka sudcu spravodajcu na požiadanie v deň vytýčeného zasadnutia nepredstavuje nemožnosť prejsť vec v existujúcom zložení ani dlhotrvajúcu prekážku prejednaní veci v existujúcom zložení (článok 47b § 1 u.s.p.). Môže slúžiť ako základ pre úkony rozhodovacieho zloženia určeného v súlade s plánom zastupovania alebo plánom pohotovosti, ak to odôvodňuje efektívnosť konania a rozhodovacie zloženie súdu, ktorému bola vec pridelená, ju nemôže prijať (čl. 47b § 2 u.s.p.). V judikatúre Sąd Najwyższy sa akceptuje, že plánovaná dovolenka (uznesenie SN zo 16. februára 2021, III CZP 9/20), alebo dokonca preloženie sudcu bez jeho súhlasu na iné súdne oddelenie v dôsledku zmeny rozdelenia činností (uznesenie SN z 28. februára 2020, III CSK 225/19) nepredstavuje dôvod na odchýlenie sa od zásady nemennosti rozhodovacieho zloženia súdu.
- 41 Vo veci XVI GC 932/18 neboli zistené prípady nemožnosti prejsť vec v doterajšom zložení alebo dlhodobej prekážky prejednaní veci v doterajšom zložení. Vec XVI GC 932/18 bola prerokovaná na troch zasadnutiach, ktoré boli naplánované na jej prerokovanie. Aj keby sa vychádzalo z toho, že 25. marca 2019 existoval dôvod na to, aby zloženie súdu určené v súlade s plánom zastupovania v osobe sudkyne J. K. vykonalo úkon, nič nebránilo tomu, aby sa ďalšie termíny nariadených pojednávaní konali v zložení súdu v osobe sudkyne E. T., keďže jej neprítomnosť bola spôsobená dovolenkou na požiadanie.
- 42 Po druhé, podľa názoru odvolacieho súdu sudkyňa J. K. neurobila písomné vyhlásenie o prevzatí veci XVI GC 932/18 na konanie podľa § 52c ods. 4 Rokovacieho poriadku z roku 2015. Okrem toho nie je pravdivé vyhlásenie

vedúceho sekretariátu XVI. obchodného oddelenia Sąd Okręgowi w W. obsiahnuté v doručenke z 19. mája 2021, podľa ktorého bolo uznesenie sudcu J. K. z 25. marca 2019 o prevzatí veci XVI GC 932/18 na prejednanie omylom vložené do spisu v inej veci.

- 43 Po tretie, zmena sudcu spravodajcu vo veci XVI GC 932/18 nebola náhodná. Nariadením zo 7. februára 2019 bol termín pojednávania, stanovený na 11. marca 2019, zmenený na 25. marca 2019. Ku dňu vydania predmetného nariadenia už mal byť náhradný plán vypracovaný v súlade s pravidlami (najneskôr do 31. januára 2019). Neexistuje žiadny dôkaz o tom, že tento plán bol vypracovaný po vydaní nariadení o zmene termínov pojednávania vo veci XVI GC 932/18. Inými slovami, v deň vydania nariadenia zo 7. februára 2019 sudkyňa E. T. ako zástupkyňa predsedu obchodného oddelenia XVI mala vedomosť o tom, že sudkyňa J. K. bude konať ako náhradník podľa plánu zastupovania na 25. marec 2019. Preto sa stanovenie termínu pojednávania vo veci XVI GC 932/18 uskutočnilo so zrušením už skôr určeného termínu pojednávania, bez uvedenia dôvodu jeho zrušenia (účastníci konania nepožiadali o zmenu termínu pojednávania) a bez uvedenia sudcu spravodajcu, ktorý bude zasadať v rozhodovacom zložení z 25. marca 2019.
- 44 Po štvrté, zmena sudcu spravodajcu vo veci XVI GC 932/18 bola úmyselná. Naplánovaním pojednávania sudkyňou E. T. na 25. marca 2019, t. j. na deň jej zastupovania sudkyňou J. K., a využitím dovolenky na požiadanie sa malo vytvoriť zdanie existencie predpokladov podľa čl. 47b § 1 u.s.p.. V dôsledku tohto postupu sudkyňa J. K. ako náhradníčka prejedнала všetky veci naplánované na zasadnutie na 25. marca 2019. V takomto prípade by mal IT nástroj prideliť náhradníkovi o jednu vec menej v rovnakej kategórii. Na druhej strane, podľa pravidiel z roku 2015 by mal predseda oddelenia nariadiť pridelenie ďalšej veci tej istej kategórie prostredníctvom IT nástroja, ak bola vec ukončená náhradníkom. Vo veci XVI GC 932/18 takéto situácie nenastali. Zo systému SLPS totiž vyplýva, že nedošlo k zmene sudcu spravodajcu. Až do vyhlásenia rozsudku prvostupňového súdu pôsobila sudkyňa E.T. v systéme SLPS ako sudca spravodajca vo veci XVI GC 932/18.
- 45 Po piate, zmena sudcu spravodajcu vo veci XVI GC 932/18 sledovala osobitný cieľ. Pre súdne prostredie je takýto postup jasný. Za opísaného skutkového stavu v dôsledku prevzatia vecí sudkyňou J. K., ktoré boli naplánované na 25. marca 2019 (vrátane veci XVI GC 932/18) došlo k faktickému zníženiu počtu vecí na stole sudkyne E. T.. Vzhľadom na to, že zamestnanec si môže na požiadanie vziať štyri dni dovolenky za kalendárny rok, zatiaľ čo sudca krajského súdu prejednáva päť až osem vecí za jeden zasadací deň, sudkyňa E. T. by mohol byť znížený počet prejednávaných vecí až o 20 až 36.
- 46 Po šieste, na základe skutkových okolností veci nie je možné určiť kritériá, na základe ktorých sudkyňa E. T. vybrala vec XVI GC 932/18 ako vec určenú na 25. marec 2019, ktorú mala prevziať na prejednanie sudkyňa J. K..

- 47 Na tomto mieste odvolací súd upozorňuje na **nebezpečenstvo akceptovania takéhoto postupu. Teoreticky nie je vylúčené, že v prípade vysokého verejného záujmu sa sudcovia medzi sebou dohodnú, že vec v agende jedného sudcu prevezme iný sudca z dôvodu, že bude naplánovaná na deň služby iného sudcu, a ten prevezme vec na prejednanie z dôvodu, že sudca spravodajca vybraný na prejednanie veci v informačno-komunikačnom systéme náhodného pridelenia vecí a úloh súdu, fungujúcim na základe generátora náhodných čísel, v daný deň čerpá dovolenku na požiadanie.**
- 48 Po siedme, odvolací súd upozorňuje na atypický postup správnych orgánov vo vzťahu k procesným úkonom, ktoré v občianskom súdnom vykonal sudca spravodajca s cieľom určiť dôvody zmeny rozhodovacieho zloženia súdu vo veci XVI GC 932/18, ako napr.: 1) zaslanie rozhodnutí Sąd Apelacyjny w W. predsedníčkou XVI obchodného oddelenia Sąd Okręgowy w W. na prečítanie predsedom Sądu Apelacyjnego w W.; 2) prečítanie uznesenia z 11. mája 2021 podpredsedníčkou Sądu Apelacyjnego w W. v rozpore so zákonom; 3) neposkytnutie vysvetlenia predsedníčkou XVI obchodného oddelenia Sąd Okręgowy w W. týkajúceho sa dôvodov neospravedlnenej neprítomnosti sudkyne E. T. a vykonanie týchto úkonov až po upozornení prokurátora prostredníctvom Sąd Apelacyjny w W.; 4) nevykonanie uznesenia Sąd Apelacyjny w W. z 28. septembra 2021; 5) zásah podpredsedníčky Sąd Apelacyjny w W. do priebehu dokazovania posúdením uznesenia Sąd Apelacyjny w W. z 28. septembra 2022 v rámci správneho dohľadu za prekročenie právomoci rozhodujúceho súdu, čo predstavuje dôvod na odmietnutie výkonu tohto uznesenia predsedom Sąd Okręgowy w W.; 6) oznámenie o zásahu podpredsedníčky Sąd Apelacyjny w W. v rámci správneho dohľadu s cieľom overiť zákonnosť pridelenia veci sudkyňi J. K. až po tom, ako odvolací súd informoval odvolací súd o svojom zámere položiť Súdnemu dvoru Európskej únie právnu otázku.

Odôvodnenie druhej prejudiciálnej otázky

- 49 V prípade kladnej odpovede na prvú otázku sa odpoveď na druhú otázku aktualizuje.
- 50 S cieľom zabezpečiť, aby súd druhého stupňa mohol poskytnúť účinnú súdnu ochranu vyžadovanú v článku 19 ods. druhom pododseku ZEÚ, je nevyhnutné zachovať jeho zákonnú nezávislosť, ako to potvrdzuje článok 47 druhý odsek Charty základných práv, ktorý medzi požiadavkami týkajúcimi sa základného práva na účinný prostriedok nápravy uvádza prístup k „nezávislému“ súdu (rozsudok Súdného dvora Európskej únie z 18. mája 2021, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ a i., C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 a C-397/19, EU:C:2021:393, bod 194).
- 51 Organizácia súdnictva v členských štátoch patrí do právomoci členských štátov. Pri výkone tejto právomoci sú však členské štáty povinné dodržiavať povinnosti, ktoré im vyplývajú z práva Únie. Tak to môže byť najmä v prípade vnútroštátnych pravidiel týkajúcich sa primeraného súdneho preskúmania rozhodovacieho

zloženia (pozri rozsudok SDEÚ z 20. apríla 2021, Repubblika, C-896/19, EU:C:2021:311, bod 48).

- 52 V judikatúre Sąd Najwyższy sa uznáva, že vytvorenie zloženia súdu v rozpore s ustanoveniami o pridelovaní vecí a o vytvorení a zmene zloženia súdu môže byť dôvodom na uplatnenie sankcie podľa článku 379 bodu 4 k.c.p (pozri uznesenie SN 5. decembra 2019, III UZP 10/19, a uznesenie zo 16. februára 2021, III CZP 9/20). Táto sankcia podlieha súdnemu preskúmaniu súdu druhého stupňa a je jedinou vhodnou odpoveďou na zabezpečenie účinnej súdnej ochrany.
- 53 Vyslovenie neplatnosti konania na súde prvého stupňa súdom druhého stupňa má za následok zrušenie napadnutého rozsudku, zrušenie konania v časti dotknutej neplatnosťou a vyslovenie neplatnosti procesných úkonov vykonaných pred týmto súdom, a v rozpore s názorom prokurátora, prejednanie vecí sudkyňou E. T. ako sudcom spravodajcom vybraným pre rozhodovacie zloženie súdu v systéme SLPS.
- 54 Po nadobudnutí účinnosti pozmeňujúceho zákona dňa 14. februára 2020 Sąd Najwyższy vydal 16. februára 2021 uznesenie III CZP 9/20, podľa ktorého porušenie zásady nemennosti zloženia súdu určeného na rozhodovanie o opravnom prostriedku spočívajúce v neodôvodnenom vymenovaní náhradníka, ktorý nebol sudcom spravodajcom, môže viesť k tomu, že rozhodovacie zloženie bude v rozpore s právnymi predpismi (článok 379 bod 4 k.p.c.). Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že Sąd Najwyższy rozhodol na základe právneho stavu pred nadobudnutím účinnosti článku 55 § 4 u.s.p., pričom zjavne prehliadol obsah článku 8 pozmeňujúceho zákona.
- 55 Odvolací súd spresňuje, že za súčasného právneho stavu nie je možné zabezpečiť účinnú súdnu ochranu účastníkov konania v prípade vytvorenia zloženia, ktoré je v rozpore s ustanoveniami o vytvorení a zmene zloženia súdu v súlade s článkom 379 bodom 4 k.p.c. vzhľadom na obsah článku 55 § 4 u.s.p. v spojení s čl. 8 pozmeňujúceho zákona.
- 56 Na záver treba konštatovať, že odvolací súd bol zbavený možnosti uplatniť účinnú právnu sankciu stanovenú v článku 379 bode 4 k.p.c., ak sa zistí, že rozhodovacie zloženie bolo vytvorené spôsobom, ktorý je zjavne v rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva o vytvorení a zmene zloženia súdu.
- 57 Vnútroštátny súd preto dospel k záveru, že je dôvodné položiť Súdnemu dvoru Európskej únie vyššie uvedené právne otázky. Vnútroštátny súd navrhuje odpovedať na položené otázky takto:
 1. Článok 2, článok 6 ods. 1 a 3 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že súd prvého stupňa členského štátu Európskej únie, v ktorom zasadá samosudca tohto súdu, ktorý bol určený na prejednanie vecí v zjavnom rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva o pridelovaní vecí a vytvorení a zmene zloženia súdu, nie je nezávislým,

nestranným súdom, vopred zriadeným zákonom, ktorý by zabezpečoval účinnú súdnu.

2. Článok 2, článok 6 ods. 1 a 3 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia uplatňovaniu takých ustanovení vnútroštátneho práva, akým je článok 55 § 4 ods. 2 ustawa z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych... v spojení s článkom 8 ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw z 20 grudnia 2019 r. ..., pokiaľ zakazujú súdu druhého stupňa konštatovať podľa článku 379 bodu 4 ustawa z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego... neplatnosť konania pred vnútroštátnym súdom prvého stupňa vo veci, ktorá mu bola predložená z dôvodu, že zloženie tohto súdu bolo v rozpore s právnymi predpismi, že súd nebol riadne obsadený alebo že na rozhodovaní sa podieľala neoprávnená alebo nespôsobilá osoba, ako právnu sankciu zabezpečujúcu účinnú súdnu ochranu v prípade určenia sudcu na prejednanie vecí v zjavnom rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva o pridelení vecí a vytvorení a zmene zloženia súdu.