

Дело C-577/20**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

4 ноември 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Korkein hallinto-oikeus (Финландия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

29 октомври 2020 г.

Жалбоподател:

А

Друга страна в производството:Sosiaali- ja terveystalun lupa- ja valvontavirasto**Предмет и правно основание на главното производство**

Преюдициално запитване — Член 267 ДФЕС — Признаване на професионални квалификации и изпити — Защитено професионално звание — Директива 2005/36/ЕО — Член 13 — Членове 45 ДФЕС, 49 ДФЕС и 53 ДФЕС

Предмет на преюдициалното запитване

Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд, Финландия) следва да се произнесе по въпроса дали националният орган (Sosiaali- ja terveystalun lupa- ja valvontavirasto, Агенция за издаване на разрешения и упражняване на контрол в областта на социалното дело и здравеопазването, наричана по-нататък „Valvira“) може да отхвърли подадена от А молба за издаване на разрешение за ползването на защитеното професионално звание психотерапевт. Молбата за издаване на разрешение на А се основава по същество на диплома, издадена от университет в Обединеното кралство.

Най-напред по делото следва да се установи дали молбата на А може да бъде отхвърлена с мотива, че А не упражнява професията психотерапевт в друга

държава членка по начина, посочен в член 13, параграф 2, първа алинея от Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации, изменена с Директива 2013/55/ЕС. [ориг. 2]

Ако молбата не може да се отхвърли на това основание, правото на А да упражнява регламентирана професия трябва да се прецени въз основа на членове 45 и 49 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и на практиката на Съда относно признаването на професионални квалификации и изпити (по-специално на решение от 7 май 1991 г., *Vlassopoulo*, C-340/89, EU:C:1991:193 и на решение от 6 октомври 2015 г., *Brouillard*, C-298/14, ECLI:EU:C:2015:652). В този случай в разглежданото дело следва да се изрази становище по-специално по въпроса дали в конкретните обстоятелства по настоящото дело националният орган може да отхвърли молбата с мотива, че според него практическото провеждане на завършеното обучение в съществената си част е в такава степен недостатъчно, че само по себе си обучението не може да се счита за обучение, което има подготвителен характер за професията психотерапевт.

В този контекст следва да се оцени до каква степен правото на Съюза в светлината на посочената практика на Съда (напр. в решение *Brouillard*, т. 55 и 56) ограничава правото на компетентния орган на държава членка да провери как на практика по същество е проведено обучение, за което е представена диплома от университет, който е част от образователната система на друга държава членка.

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли основните свободи, гарантирани в Договора за Европейския съюз, и Директива 2005/36/ЕО да се тълкуват в смисъл, че компетентният орган на приемащата държава членка трябва да прецени правото на молителя да упражнява регламентирана професия в съответствие с членове 45 ДФЕС и 49 ДФЕС и съдебната практика в това отношение (по-специално решения от 7 май 1991 г., *Vlassopoulo*, C-340/89, EU:C:1991:193 и от 6 октомври 2015 г., *Brouillard*, C-298/14, EU:C:2015:652), въпреки че в член 13, параграф 2 от Директива 2005/36/ЕО би следвало да са хармонизирани условията за упражняване на регламентирана професия, при които приемащата държава членка трябва да разреши упражняването на професията на молител, който притежава удостоверение за професионална квалификация от държава, в която професията не е регламентирана, но не отговаря на посочените в тази разпоредба условия за упражняването на професията?
- 2) При утвърдителен отговор на първия преюдициален въпрос: като се имат предвид съображенията, изложени в решение *Brouillard*, C-298/14,

(т. 55) относно изключителните критерии за преценка на равностойността на свидетелства, недопустимо ли е съгласно правото на Съюза в положение като разглежданото в настоящото производство компетентният орган на приемащата държава членка да основе преценката си относно равностойността на обучение и на друга информация за точното съдържание и начина на провеждане на обучението, различна от получената от организатора на обучението или от органите на другата държава членка?

Цитирани разпоредби от правото на Съюза

Членове 45 ДФЕС, 49 ДФЕС и 53 ДФЕС. [ориг. 3]

Съображения 1, 3, 6, 11, 17 и 44, както и членове 1—4 и 10—14 от Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации, изменена с Директива 2013/55/ЕС.

Цитирана практика на Съда

Решение от 7 май 1991 г., *Vlassopoulou* (C-340/89, EU:C:1991:193, т. 23).

Решение от 6 октомври 2015 г., *Brouillard* (C-298/14, EU:C:2015:652, т. 42, 47, 48 и 51—57).

Решение от 21 септември 2017 г., *Malta Dental Technologists Association u Reynaud* (C-125/16, EU:C:2017:707, т. 32, 38 и 52).

Решение от 27 юни 2013 г., *Nasiopoulos* (C-575/11, EU:C:2013:430, т. 20 и 31—33).

Цитирани разпоредби на националното право

Laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä (559/1994¹, Закон № 559/1994 за здравните специалисти, наричан по-нататък също „Закон за специалистите“)

Съгласно член 1, точка 1 от Закона за специалистите законът има за цел повишаване на безопасността на пациентите и на качеството на здравните услуги, като се гарантира, че здравните специалисти по смисъла на този закон разполагат с необходимото за тяхната професионална дейност

¹ Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19940559>.

образование, друга достатъчна професионална квалификация и други необходими за професионалната дейност умения.

Съгласно член 2, параграф 1, точка 2 от Закона за специалистите здравен специалист е по-специално лице, което по силата на този закон има правото да ползва уреденото с наредба на правителството професионално звание здравен специалист (*специалист със защитено професионално звание*). Съгласно член 2, параграф 2 одобрен или правоспособен специалист, респ. специалист със защитено професионално звание има право да упражнява съответната професия и да ползва съответното професионално звание. Професията на специалист със защитено професионално звание може се упражнява и от други лица, които разполагат с достатъчно образование, стаж и професионални умения.

Съгласно член 3а, параграф 1 от Закона за специалистите разпоредбите на Съюза относно признаването по смисъла на този закон са разпоредбите на Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно признаването на професионалните квалификации (наричана по-нататък „Директивата за професионалните квалификации“) и свързаните с тях правни актове на Комисията относно упражняването на делегирани правомощия и изпълнението на въпросната директива. Съгласно член 3а, параграф 2, доколкото този закон не съдържа разпоредби относно признаването на професионална квалификация, се прилагат Ammattipätevyuden [ориг. 4] tunnustamisesta annettu laki (1384/2015, Закон № 1384/2015 за признаването на професионалните квалификации) или Директивата за професионалните квалификации. Съгласно член 3а, параграф 3 по отношение на здравните специалисти функцията на компетентен орган по смисъла на Директивата за професионалните квалификации и на Закона за признаването на професионалните квалификации се изпълнява от Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus ja valvontavirasto.

Съгласно член 5, параграф 2 от Закона за специалистите лице, което е завършило във Финландия обучение за регламентирана с наредба на правителството професия, има право да ползва съответното професионално звание. Ако обучението за дадена професия не е регламентирано, за да възникне правото на ползване на професионалното звание, е необходимо по искане на лицето Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus ja valvontavirasto да признае обучението в съответствие с подробни, приети с наредба на правителството разпоредби.

Съгласно член 8, параграф 2 от Закона за специалистите по искане на гражданин на ЕС или на ЕИП, на който в държава от ЕС или ЕИП, различна от Финландия, въз основа на обучение в съответната държава е издадено свидетелство, предвидено в разпоредбите на Съюза относно признаването, или приравнено на него удостоверение за обучение, което се изисква в съответната държава като условие за достъп до въпросната професия, Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus ja valvontavirasto му издава разрешение за

ползване във Финландия на уреденото с наредба на правителството професионално звание здравен специалист. Съгласно член 8, параграф 3, първо изречение в допълнение на разпоредбите на параграфи 1 и 2 този орган има възможност вместо това да разпорежи на молителя да премине приравнителен курс на обучение или да положи изпит за правоспособност съгласно разпоредбите за Закона за признаването на професионалните квалификации.

Asetus terveydenhuollon ammattihenkilöistä (564/1994², Наредба № 564/1994 за здравните специалисти, наричана по-нататък също „Наредба за специалистите“)

Съгласно член 1 от Наредбата за специалистите по-конкретно „психотерапевт“ е защитено професионално звание за здравни специалисти по смисъла на член 2, параграф 1, точка 2 от Закона за здравните специалисти (№ 559/1994).

Съгласно член 2а, параграф 1 от Наредбата за специалистите условие за ползването на защитеното професионално звание психотерапевт е съответното лице да е завършило обучение за психотерапевти, организирано от университет или от университет съвместно с друго учебно заведение. Университетът, който организира обучението, трябва да разполага с компетентност да предоставя обучение в областта на психологията или медицината. Университетът приема студенти с цел обучение за психотерапевти. Съгласно член 2а, параграф 2 необходимите за упражняването на дейност като психотерапевт умения се придобиват чрез учебни занятия, за които се полагат най-малко 60 кредитни точки, състоящи от учебни модули по теория, извършвана под надзор психотерапевтична работа с пациенти, практическа подготовка по психотерапия и дипломна работа. Уменията се доказват с практически изпит. **[ориг. 5]**

Съгласно член 2а, параграф 3 условие за използването на професионалното звание е най-малко две години професионален стаж в областта на здравеопазването в сферата на психичното здраве или при изпълнение на съответстваща функция, както и завършването преди обучението по психотерапия на:

1) подходяща образователно-квалификационна степен от университет или подходяща образователно-квалификационна степен от висше учебно заведение за професионална квалификация в областта на социалните грижи или здравеопазването; образователно-квалификационната степен трябва да обхваща общо 30 кредитни точки за курсове за обучение по психология и психиатрия или тези курсове трябва да бъдат завършени допълнително;

² Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19940564>.

2) образователно-квалификационна степен по специалността „медицинска сестра“ и допълнителна специализация по психиатрия, ако образователно-квалификационната степен не включва обучение по психиатрия; или

3) друго завършено в чужбина обучение, равностойно на обучението по точки 1 и 2.

Съгласно член 2а, параграф 4 университетът издава на студентите свидетелство за завършването на обучението. В свидетелството се посочват дата, обхват, учебни модули и доказаните в рамките на практически изпит умения.

Laki ammattipätevyuden tunnustamisesta (1384/2015³, Закон № 1384/2015 за признаването на професионалните квалификации, наричан по-нататък също „Закон за професионалните квалификации“)

Съгласно член 1, параграф 1 от Закона за професионалните квалификации този закон урежда признаването на професионални квалификации в съответствие с Директивата за професионалните квалификации и свободата на предоставяне на услуги. Съгласно член 1, параграф 2 този закон се прилага по отношение на признаването на професионална квалификация, придобита от гражданин на една държава членка на Европейския съюз в друга държава членка.

Съгласно член 3 от Закона за професионалните квалификации по смисъла на този закон

1) *регламентирана професия*⁴ е длъжност или функция, достъпът до която или упражняването на която зависят от условието лицето да отговаря на определени уредени в закона условия за професионална квалификация;

2) *професионална квалификация* е квалификация, доказана с удостоверение за професионална квалификация, удостоверение за правоспособност или удостоверение за професионален стаж, съответно съчетание от тях;

3) *удостоверение за професионална квалификация* са издадени от компетентните органи на държава членка дипломи, свидетелства и

³ Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151384>.

⁴ Член 3, точка 1 от Закона за професионалните квалификации е изменен с влезлия в сила на 1 юли 2020 г. Закон за изменение № 518/2020, както следва: 1) *регламентирана професия* е длъжност или функция, достъпът до която или упражняването на която зависят от условието лицето да отговаря на уредените в закона подробни условия за професионалната квалификация. Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2020/20200518>

други удостоверения за правоспособност, удостоверяващи завършването на професионално обучение, проведено предимно на територията на Общността [ориг. 6], както и издадени на гражданин на държава членка в трета страна удостоверения за завършено професионално обучение;

7) *държава членка на произход* е държавата, в която заето лице, което се е преместило във Финландия, е придобило професионалната си квалификация;

10) *компетентен орган* е орган, който издава дипломи и други удостоверения като основание за решение за признаване, както и орган, до който подават молбите и който приема решения за признаването на професионална квалификация;

Съгласно член 6, параграф 1 от Закона за професионалните квалификации признаването на професионална квалификация се извършва въз основа на удостоверение за правоспособност, индивидуално удостоверение за професионална квалификация или съчетание от такъв вид удостоверения, издадени от компетентен орган в друга държава членка. Условие за признаването на професионална квалификация е в своята държава членка по произход лицето да има право да упражнява професията, за която иска да бъде издадено решение за признаването на професионалната квалификация. Съгласно член 6, параграф 2 признаването на професионални квалификации се прилага и за молители, които в последните десет години са упражнявали професията си при пълно работно време в продължение на една година, съответно при непълно работно време за равностоеен период от време в друга държава членка, в която въпросната професия не е регламентирана, и които разполагат с едно или няколко удостоверения за правоспособност или за професионална квалификация. Тези документи трябва да удостоверяват способността на притежателя да упражнява въпросната професия. Едногодишният професионален стаж обаче не се изисква, ако удостоверенията за професионална квалификация на молителя удостоверяват регламентирано професионално обучение.

Кратко представяне на фактите и на производството

Valvira

- 1 *A* иска от *Valvira* да му бъде предоставено правото да ползва защитеното професионално звание психотерапевт. Към молбата си *A* прилага по-специално диплома, издадена на 27 ноември 2017 г. от University of the West of England, Бристол („has been awarded the POSTGRADUATE DIPLOMA with Merit having followed an approved postgraduate programme of study in SOLUTION FOCUSED THERAPY at Helsinki Psychotherapy Institute“).

- 2 Обучението е организирано в сътрудничество между University of the West of England, Бристол (наричан по-нататък също „UWE“) и финландското акционерно дружество Helsingin Psykoterapiainstituutti Oy (наричано по-нататък също „НПИ“). Обучението е проведено във Финландия на фински език.
- 3 В различни моменти заинтересовани лица се свързват с Valvira по повод на разглежданото обучение на психотерапия. През 2017 г. Valvira получава съобщения от лица, участващи в програмата за обучение на UWE и НПИ „Solution Focused [ориг. 7] Therapy“. В рамките на тези контакти са изтъкнати слабости при работата под надзор в рамките на обучението и при практическата подготовка по психотерапия.
- 4 В рамките на контактите се твърди също, че действително използваното време за практическата подготовка по психотерапия не съответства на времето, посочено в студентските книжки. Действителното съдържание на занятията не отговаряло на образователните цели и съдържанието съгласно каталога на курсовете и на поетите от организаторите на обучението задължения.
- 5 През септември 2017 г. Valvira се свързва по телефона с пет лица, които са поискали да им бъде предоставено правото на ползване на защитеното професионално звание психотерапевт, след като през юни 2016 г. са завършили обучението, организирано от UWE в сътрудничество с НПИ. Описаните от тези пет лица начин на провеждане, работа под надзор и практическа подготовка по психотерапия съвпадат с описаното в рамките на посочените по-горе контакти.
- 6 С решение от 29 юни 2018 г. Valvira отхвърля молбата на А за предоставяне на правото на ползване на защитеното професионално звание психотерапевт по същество с мотива, че А не е предоставил на Valvira достатъчно информация за съдържанието на обучението.
- 7 С решение от 10 септември 2018 г. Valvira отхвърля подадената от А жалба по административен ред. А изтъква, че обучението е завършено във Финландия. Съгласно решението на Valvira обучението се счита за завършено в чуждестранна образователна система. Valvira не можела да се увери дали обучението е проведено по такъв начин, че да отговаря на поставените във Финландия условия относно обучението по психотерапия, по-специално що се отнася до работата под надзор в рамките на психотерапевтичната работа с пациенти, както и до индивидуалното практическа подготовка на студентите по психотерапия.

Helsingin hallinto-oikeus (Административен съд Хелзинки, Финландия)

- 8 С решение от 25 април 2019 г. *Helsingin hallinto-oikeus* отхвърля подадената от А жалба. *Helsingin hallinto-oikeus* приема, че макар предлаганото от UWE

и НРІ обучение на практика да е организирано във Финландия на фински език, то следва да се счита за завършено в Обединеното кралство. Съгласно разпоредбите на общата система за признаване не се изисквало молбата да бъде уважена, тъй като А не упражнявал професията психотерапевт нито в Обединеното кралство, нито в друга държава членка, в която обучението и професията психотерапевт не са регламентирани.

- 9 В мотивите Helsingin hallinto-oikeus посочва, че във връзка с разглеждането на други случаи в Обединеното кралство Valvira вече е изяснила дали професията или обучението на психотерапевт са регламентирани там по начина, определен в член 3, параграф 1, букви а) и д) от Директивата за професионалните квалификации. Съгласно получената информация както *The British Association for Counselling and Psychotherapy*, така и *The Health and Care Professions Council* посочили, че професията психотерапевт не е регламентирана в Обединеното кралство. *The UK National Contact Point for Professional Qualification* посочил, [ориг. 8] че приема, че професията и обучението на психотерапевт не са регламентирани в Обединеното кралство.
- 10 От мотивите на Helsingin hallinto-oikeus е видно, че Valvira е получила становище от *Centre for Professional Qualifications* по сходно производство, водено по молба за признаване на професионална квалификация пред компетентния в Швеция орган *Socialstyrelsen*, съгласно което професията и обучението на психотерапевт не са регламентирани в Обединеното кралство по начина, посочен в Директивата за професионалните квалификации.
- 11 Вследствие на това Helsingin hallinto-oikeus преценява условията за уважаване на молбата и от гледна точка на гарантираните от Договора за ЕС основни свободи, като се позовава на решения на Съда *Brouillard*, C-298/14 и *Vlassopoulou*, C-340/89.
- 12 Helsingin hallinto-oikeus посочва по-специално че при преценката на условията за уважаване на молбата от гледна точка на основните свободи е необходимо завършеното в чужбина обучение по психотерапия да се съпостави с понастоящем еквивалентното обучение във Финландия, както е направила Valvira. Valvira не поставя под въпрос квалификацията на издаденото от UWE Бристол свидетелство като такова, а сравнява действителното съдържание на завършеното от А обучение с обучението във Финландия.
- 13 Helsingin hallinto-oikeus приема за установено, че при въпросното обучение са налице съществени пропуски и разлики в сравнение с финландското обучение по психотерапия. Следователно Valvira можела да приеме, че не е представено доказателство, че знанията и квалификацията на А съответстват на знанията и квалификацията на лицата, завършили обучение по психотерапия във Финландия. Според Helsingin hallinto-oikeus и от гарантираните от Договора за функционирането на ЕС основни свободи не следва, че решението на Valvira да отхвърли молбата е незаконосъобразно.

Основни доводи на страните в главното производство

- 14 А изтъква пред Korkein hallinto-oikeus по-специално че обучението следва да се счита за завършено във Финландия и че UWE в качеството си на компетентен орган е заявило, че обучението е в съответствие с финландската Наредба за здравните специалисти. Обучението, предоставено от UWE и HPI, отговаряло на посочените в член 2а от Наредбата за здравните специалисти изисквания относно обучението по психотерапия и следователно трябвало да бъде признато за обучение, въз основа на което се придобива защитеното професионално звание психотерапевт. Към обучение по психотерапия не можело да се прилагат по-високи изисквания от произтичащите от текста на Наредбата. Ако обаче посредством тълкуване се приемело, че обучението не е завършено във Финландия, то следвало да се преценява въз основа на представените от А и организациите за обучение документи относно списъка на лекциите и учебните курсове, както и качеството на тези курсове. Valvira не извършила съпоставка въз основа на тези документи, а преценила обучението, предоставено от UWE и HPI, въз основа на анонимни писма, становище, получено от университета Oulu, който следвало да се счита за конкурент на UWE и HPI, както и самостоятелно извършени интервюта. Принципът на лоялност съгласно правото на Съюза [ориг. 9] изисквал Valvira да не поставя под въпрос съдържанието на удостоверение, издадено от UWE, който следвало да се счита за компетентен орган на друга държава членка.
- 15 Valvira изтъква пред Korkein hallinto-oikeus, че според нея е неясно от правна страна дали молбата следва да се разглежда съобразно гарантираните от Договора за функционирането на ЕС основни права, макар че тя следва да се отхвърли още по силата на разпоредбата от националното право, с която е транспониран член 13, параграф 2 от Директива 2005/36/ЕО във вътрешното право и съгласно която условие за признаването на професионална квалификация в случаите, в които професия и обучение не са уредени в държавата членка по произход, е професията да е упражнявана в продължение на една година в друга държава членка.
- 16 Valvira счита също, че завършеното в друга държава членка обучение по психотерапия се съпоставяло с обучението, което понастоящем се провежда от финландските университети, за да се определят съществените разлики в съдържанието на обученията или за да се установи, че не са налице съществени разлики. Според Valvira по отношение на обучението, организирано от UWE-HPI, в две от три централни области от обучението по психотерапия — работата под надзор с пациенти и практическата подготовка по психотерапия — били констатирани толкова слабости, че обучението не отговаряло на изискванията относно съдържанието и качеството на обучението по психотерапия. Обучението не представлявало обучение, което водело до право на ползване на защитеното професионално звание психотерапевт.

- 17 Освен това Valvira посочва, че обикновено има доверие в издадените от университети в други държави членки и други организатори за обучение свидетелства и информация относно съдържанието на обучението и не проверява допълнително съдържанието или начина на практическо провеждане на обучението по-задълбочено от необходимото, за да изясни дали съществуват разлики между завършеното обучение и финландското обучение. Обстоятелствата по настоящото дело били от особено естество и необичайни. Завършили обучението студенти с безпокойство се свързали с Valvira във връзка с начина на фактическото провеждане на обучението и последиците от него за безопасността на пациентите, тъй като обучението включвало приемането на пациенти.

Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

- 18 В съдебната си практика по друго дело *Korkein hallinto-oikeus* установява, че разглежданото понастоящем обучение, предоставено от UWE-NPI, не може да се счита за завършено във Финландия обучение по смисъла на член 5, параграф 2 от Закона за специалистите (*Korkein hallinto-oikeus*, 1 юли 2020 г., архивен номер 2846, кратко резюме на решението⁵). Следователно молбата на А не може да бъде уважена на основание на разпоредбите на националното право, които се прилагат по отношение на правото на ползване на професионално звание въз основа на завършено във Финландия обучение.
- 19 При липса на хармонизация на условията за достъп до професията психотерапевт на равнището на Съюза, държавите членки имат право да определят знанията и квалификациите, [ориг. 10] необходими за упражняването на тази професия, и да изискват представянето на диплома, удостоверяваща притежаването на тези знания и квалификации (вж. решение от 6 октомври 2015 г., *Brouillard*, C-298/14, EU:C:2015:652, т. 48). Директива 2005/36/ЕО не ограничава компетентността, с която в случая разполагат държавите членки, но държавите членки трябва да упражняват компетентността си в тази област при спазване на гарантираните от Договора основни свободи (вж. решение от 27 юни 2013 г., *Nasiopoulos*, C-575/11, т. 20 и цитираната съдебна практика).
- 20 Във Финландия професията психотерапевт следва да се счита за регламентирана професия по смисъла на член 3, параграф 1, буква а) от Директива 2005/36/ЕО, тъй като само лице, което отговаря на изискванията за професионална квалификация съгласно Закона за специалистите и Наредбата за специалистите, има право да ползва въпросното професионално звание.

⁵ Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/lyhyet/2020/202002846>.

- 21 Във Финландия професията психотерапевт е регламентирана професия по-специално с цел да се гарантира безопасността на пациентите.
- 22 Тъй като професията психотерапевт не е посочена в разпоредбите на глави II и III от дял III от Директива 2005/36/ЕО, по отношение на нея се прилага общата система за признаване на удостоверения за обучение, предвидена в глава I от този дял, и по-специално в членове 10—14 от тази директива (по аналогия решение от 21 септември 2017 г., *Malta Dental Technologists Association u Reynaud*, C-125/16, EU:C:2017:707, т. 38). Съгласно получената информация професията психотерапевт не е регламентирана професия в Обединеното кралство и за упражняването на професията няма регламентирано професионално обучение. Следователно от значение е по-специално член 13, параграф 2 от Директивата.
- 23 Доколкото А не упражнява професията психотерапевт в друга държава членка, в която професията не е регламентирана, Korkein hallinto-oikeus счита, че по силата на разпоредбите на Директивата той няма право на достъп до регламентираната професия психотерапевт във Финландия. Тъй като и в националното право — в член 6 (в редакцията след приемането на Закон за изменение № 1384/2015), параграф 2 от Закона за професионалните квалификации — също както в директивата е предвидено като условие най-малко едногодишен професионален стаж в друга държава членка, правото на ползване на професионалното звание психотерапевт не може да бъде признато и по силата на националното право.
- 24 Към дипломата (Postgraduate Diploma), издадена от University of the West of England (Бристол), е приложено удостоверение, съгласно което „The program has been planned in accordance with the requirements of Finland’s Health Care Professionals Decree (564/1994) 2 a § and so that graduates fulfill the requirements in 2 a § Paragraph 3“ [„Програмата е изготвена в съответствие с изискванията по член 2а по финландската Наредба (564/1994) за здравните специалисти, като завършилите я лица отговарят на изискванията по член 2а, параграф 3“]. Korkein hallinto-oikeus счита, че изявлението на университет от образователната система на Обединеното кралство, съгласно което обучението отговаря на изискванията на финландската Наредба за здравните специалисти, не позволява това удостоверение за професионална квалификация да се квалифицира като удостоверение за професионална квалификация по смисъла на член 13, параграф 2, трета алинея от директивата. **[ориг. 11]**
- 25 По делото са изложени различни становища по въпроса дали независимо от разпоредбите на директивата, казусът следва да се разглежда и в светлината на гарантираните от членове 45 ДФЕС и 49 ДФЕС основни права и постановената в това отношение практика на Съда.
- 26 Тълкуването, че не е необходимо казус като разглеждания да бъде преценяван и в светлината на основните свободи, може да бъде обосновано

със съображението, че делото попада в обхвата на Директива 2005/36/ЕО и на съответстващата ѝ обща система и че разглежданите в случая условия за упражняването на регламентирана професия в приемащата държава членка са хармонизирани с разпоредбите на член 13, параграф 2 от Директива 2005/36 (вж. решение от 21 септември 2017 г., *Malta Dental Technologists Association u Reynaud*, C-125/16, EU:C:2017:707, т. 52). От друга страна, мотивите в решения на Съда, например *Brouillard*, C-298/14, по-специално т. 54, и *Nasiopoulos*, C-575/11, по-специално т. 32, са в подкрепа на тълкуването, че би било необходимо казусът да се разгледа и в светлината на основните свободи.

- 27 На Korkein hallinto-oikeus не е известно Съдът да се е произнасял изрично относно необходимостта при разглеждането на индивидуални молби хармонизираните в общата система на Директива 2005/36/ЕО условия като разглежданите понастоящем да се преценяват отделно и в светлината на Договора за функционирането на ЕС. Това е предметът на първия преюдициален въпрос на Korkein hallinto-oikeus.
- 28 Ако Съдът приеме, че в положение като разглежданото молбата следва да се подложи на преценка и от гледна точка на основните свободи, гарантирани в Договора за функционирането на ЕС, без оглед на подробната система, уредена в Директива 2005/36/ЕО, Korkein hallinto-oikeus трябва да се произнесе относно значението, което трябва да се придаде на издадената от UWE диплома. В този контекст следва да се вземе отношение и по въпроса дали в стремежа си да се увери, че чуждестранното свидетелство удостоверява същите или поне еквивалентни знания и квалификация на притежателя си като национално свидетелство, органът на приемащата държава членка може да основе преценката си и на получена по друг начин информация относно начина на провеждане на обучението, или дали при конкретните обстоятелства в положение като разглежданото трябва да се довери на информацията относно съдържанието на обучението, която е предоставена от неговия организатор във връзка със свидетелство, издадено от университет, който е част от образователната система на друга държава членка.
- 29 В решение *Brouillard*, C-298/14, Съдът установява, че преценката на равностойността на чуждестранната диплома трябва да се направи изключително въз основа на нивото на знанията и квалификацията, които тази диплома позволява да се предположат с оглед на естеството и продължителността на курса на обучение и на свързаната с него практическа подготовка на нейния притежател (т. 55 от решението). Korkein hallinto-oikeus счита, че тези съображения, както и разпоредбата на член 50, параграф 3 от Директива 2005/36/ЕО в попадащите в нейния обхват специални случаи целят да ограничат възможностите на компетентния орган на приемащата държава членка за преценка на точното съдържание и начина на практическо провеждане на завършено в образователната система на друга държава членка обучение. Ако Съдът отговори утвърдително на

първия преюдициален въпрос, [ориг. 12] в производството следва да се разреши въпросът дали в конкретните обстоятелства по разглежданото дело съгласно правото на Съюза е недопустимо компетентният орган на приемащата държава членка да основе преценката си относно сходството на дадено обучение на друга информация относно подробното съдържание и начина на провеждане на обучението, която не е получена от организатора на обучението или компетентния орган на друга държава членка.

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ