

C-577/20. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. november 4.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Korkein hallinto-oikeus (Finnország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. október 29.

Fellebbező:

A

Érdekelte fél:Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto**Az alapeljárás tárgya és jogi alapja**

Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – Szakmai képesítések és vizsgák elismerése – Védett szakmai cím – 2005/36/EK irányelv – 13. cikk – EUMSZ 45., EUMSZ 49. és EUMSZ 53. cikk

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya

A Korkein hallinto-oikeusnak (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Finnország) arról kell határoznia, hogy a nemzeti hatóság (Sosiaali-ja terveysalan lupa-ja valvontavirasto [szociális és egészségügyi engedélyező és felügyeleti hatóság, Finnország], a továbbiakban: Valvira) jogosan utasította-e el A-nak a pszichoterapeuta védett szakmai címének használatára való jogosultság biztosítására irányuló kérelmét. A lényegében egy egyetem által az Egyesült Királyságban kiállított oklevél alapján kérte e jogosultság biztosítását.

A jelen jogvitában elsőként arról kell döntenie, hogy A kérelme már azzal az indokkal elutasítható-e, hogy a pszichoterapeuta szakmát egy másik tagállamban nem a 2013/55/EU irányelvvel módosított, a szakmai képesítések elismeréséről

szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikkének (2) bekezdésében említett módon gyakorolta. [eredeti 2. o.]

Ha a kérelem nem utasítható el már ezzel az indokkal, akkor A-nak a szabályozott szakma gyakorlásához való jogát az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 45. és 49. cikke, valamint a Bíróságnak a szakmai képesítések és vizsgák elismerésére vonatkozó ítélkezési gyakorlata (különösen az 1991. május 7-i Vlassopoulou ítélet, C-340/89 és a 2015. október 6-i Brouillard ítélet, C-298/14) alapján kell értékelni. Ebben az esetben a jelen ügyben többek között arról kell állást foglalni, hogy a jelen ügy sajátos körülményei között a nemzeti hatóság jogosan utasíthatta-e el a kérelmet azzal az indokkal, hogy az elvégzett képzés gyakorlati megvalósítását jelentős részében olyan mértékben hiányosnak találta, hogy már önmagában a képzés nem volt a pszichoterapeuta szakmát előkészítő képzésnek tekinthető.

Ebben az összefüggésben azt kell értékelni, hogy az uniós jog a Bíróság hivatkozott ítélkezési gyakorlata fényében (például a Brouillard ítélet 55. és 56. pontja) milyen mértékben korlátozza valamely tagállam illetékes hatóságának azon jogát, hogy megvizsgálja azt, hogy a gyakorlatban lényegében hogyan valósítják meg azt a képzést, amely tekintetében egy másik tagállam oktatási rendszerébe tartozó egyetem oklevelet bocsátott ki.

Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződésben biztosított alapszabadságokat és a 2005/36/EK irányelvet, hogy a fogadó tagállam illetékes hatóságának az EUMSZ 45. és az EUMSZ 49. cikk, valamint a vonatkozó ítélkezési gyakorlat (különösen az 1991. május 7-i Vlassopoulou ítélet, C-340/89, és a 2015. október 6-i Brouillard ítélet, C-298/14) alapján értékelnie kell a kérelmező szabályozott szakma gyakorlására vonatkozó jogát annak ellenére, hogy a 2005/36/EK irányelv 13. cikkének (2) bekezdésében valószínűsíthetően egységesítették a szabályozott szakma gyakorlásának azon feltételeit, amelyek alapján a fogadó tagállamnak engedélyeznie kell azon kérelmező szakmájának gyakorlását, aki olyan államban kiállított, képesítés megszerzését tanúsító okirattal rendelkezik, amelyben a szakma nem szabályozott, aki azonban az irányelv e rendelkezésében a szakma gyakorlása tekintetében előírt feltételeknek nem tesz eleget?
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre adott igenlő válasz esetén: ellentétes-e az uniós joggal – a C-298/14. sz. Brouillard ügyben (az ítélet 55. pontja) kifejtett, a bizonyítványok egyenértékűségére vonatkozó kizárólagos értékelési kritériumokkal kapcsolatos megfontolásokra tekintettel – az, hogy a jelen eljárásban szereplőhöz hasonló helyzetben a fogadó tagállam illetékes hatósága valamely képzés egyenértékűségének értékelését a képzést nyújtó intézménytől vagy a másik tagállam hatóságaitól

a képzés pontos tartalmáról és lefolytatásának módjáról kapottaktól eltérő információkra is alapozza?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

EUMSZ 45., EUMSZ 49. és EUMSZ 53. cikk [eredeti 3. o.]

A 2013/55/EU irányelvvel módosított, a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (1), (3), (6), (11), (17) és (44) preambulumbekzdése, valamint 1–4. és 10–14. cikke.

A Bíróság hivatkozott ítélezési gyakorlata

1991. május 7-i Vlassopoulou ítélet, C-340/89, ECLI:EU:C:1991:193, 23. pont

2015. október 6-i Brouillard ítélet, C-298/14, ECLI:EU:C:2015:652, 42., 47–48. és 51–57. pont

2017. szeptember 21-i Malta Dental Technologists Association és Reynaud ítélet, C-125/16, ECLI:EU:C:2017:707, 32., 38. és 52. pont

2013. június 27-i Nasiopoulos ítélet, C-575/11, ECLI:EU:C:2013:430, 20. és 31–33. pont.

A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések

Laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä (559/1994¹, az egészségügyi szakemberekről szóló 559/1994. sz. törvény, a továbbiakban: az egészségügyi szakemberekről szóló törvény)

Az egészségügyi szakemberekről szóló törvény 1. §-ának 1. pontja szerint a törvény célja a megbiztonságnak és az egészségügyi ellátások minőségének javítása annak biztosításával, hogy az e törvény értelmében vett egészségügyi szakemberek rendelkezzenek a szakmai tevékenységük folytatásához szükséges képesítéssel, egyéb megfelelő szakképzettséggel és a szakmai tevékenységhez szükséges egyéb készségekkel.

Az egészségügyi szakemberekről szóló törvény 2. §-a (1) bekezdésének 2. pontja értelmében egészségügyi szakembernek tekinthető többek között az olyan személy, aki e törvény alapján jogosult az egészségügyi szakember kormányrendelet által szabályozott szakmai címét (*védett szakmai címmel rendelkező szakember*) használni. E paragrafus (2) bekezdése szerint a

¹ Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19940559>.

feljogosított vagy engedéllyel rendelkező szakember, illetve a védett szakmai címmel rendelkező szakember jogosult a szóban forgó szakmát gyakorolni és a szóban forgó szakmai címet használni. A védett szakmai címmel rendelkező szakember szakmáját más, megfelelő képzéssel, tapasztalattal és szakértelemmel rendelkező személyek is gyakorolhatják.

Az egészségügyi szakemberekről szóló törvény 3a. §-ának (1) bekezdése értelmében az e törvény értelmében vett uniós elismerési szabályok a szakmai képesítések elismeréséről szóló 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: a szakmai képesítések elismeréséről szóló irányelv) rendelkezései, valamint a Bizottság ezen irányelvvel összefüggő, felhatalmazáson alapuló hatáskör gyakorlását érintő és a szóban forgó irányelv végrehajtásához kapcsolódó jogi aktusai. E paragrafus (2) bekezdése szerint amennyiben e törvény nem tartalmaz a szakmai képesítések elismerésére vonatkozó rendelkezéseket, az Ammattipätevyiden **[eredeti 4. o.]** tunnustamisesta annettu laki (1384/2015, a szakmai képesítések elismeréséről szóló 1384/2015. sz. törvény) vagy a szakmai képesítések elismeréséről szóló irányelv alkalmazandó. E paragrafus (3) bekezdésének megfelelően a Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto (szociális és egészségügyi engedélyező és felügyeleti hatóság) az egészségügyi szakemberekkel szemben a szakmai képesítések elismeréséről szóló irányelv és a szakmai képesítések elismeréséről szóló törvény értelmében vett illetékes hatóságként jár el.

Az egészségügyi szakemberekről szóló törvény 5. §-ának (2) bekezdése szerint az a személy, aki elvégzi a kormányrendeletben szabályozott szakmára felkészítő képzést Finnországban, jogosult a szóban forgó szakmai cím használatára. Amennyiben valamely szakmához szükséges képzés nem szabályozott, a szakmai cím használatára vonatkozó engedély feltétele, hogy a Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto (szociális és egészségügyi engedélyező és felügyeleti hatóság) kérelemre, a kormányrendeletben elfogadott részletesebb rendelkezések alapján ismerje el a képzést.

Az egészségügyi szakemberekről szóló törvény 8. §-ának (2) bekezdése szerint az Unió vagy az EGT olyan polgára részére, aki Finnországon kívüli uniós vagy EGT-államban az uniós elismerési szabályokban említett bizonyítványt vagy azzal egyenértékűnek tekintett, a szóban forgó állam által a szakma gyakorlásához megkövetelt képzésről kiállított oklevelet szerzett, a Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto (szociális és egészségügyi engedélyező és felügyeleti hatóság) kérelemre engedélyezi, hogy Finnországban az egészségügyi szakember kormányrendelet által szabályozott szakmai címét használja. E paragrafus (3) bekezdésének első mondata értelmében e hatóságnak az (1) és (2) bekezdésben foglaltakon kívül lehetősége van arra, hogy a kérelmező részére a szakmai képesítések elismeréséről szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően alkalmazkodási időszakot vagy alkalmassági vizsgát írjon elő.

Asetus terveydenhuollon ammattihenkilöistä (564/1994², az egészségügyi szakemberekről szóló 564/1994 rendelet, a továbbiakban: az egészségügyi szakemberekről szóló rendelet)

Az egészségügyi szakemberekről szóló rendelet 1. §-a szerint a „pszichoterapeuta” többek között az egészségügyi szakembereknek az egészségügyi szakemberekről szóló (559/1994. sz.) törvény 2. §-a (1) bekezdésének 2. pontja értelmében védett szakmai címe.

Az egészségügyi szakemberekről szóló rendelet 2a. §-ának (1) bekezdése értelmében a pszichoterapeuta védett szakmai címe használatának feltétele az, hogy az érintett valamely egyetem által szervezett, illetve valamely egyetem és egy másik képzést folytató intézmény által közösen szervezett pszichoterapeuta képzést végezzen el. A szervező egyetemnek jogosultnak kell lennie arra, hogy a pszichológia vagy az orvostudomány területén képzést tartson. Az egyetem a hallgatókat pszichoterapeuta képzésre veszi fel. E paragrafus (2) bekezdése szerint a pszichoterapeuta tevékenység gyakorlásához szükséges tudás legalább 60 kredit értékű olyan képzéssel szerezhető meg, amely elméleti tanulmányok, a betegek oktatói irányítással történő pszichoterápiás kezelése és pszichoterápia képzés modulból, valamint szakdolgozatból áll. A tudást gyakorlati vizsga során kell bizonyítani. **[eredeti 5. o.]**

A fentiekben említett paragrafus (3) bekezdése szerint a szakmai cím használatának feltétele a mentális egészségügyi szolgáltatások terén vagy annak megfelelő tevékenységi körben szerzett legalább kétéves szakmai tapasztalat és a pszichoterapeuta képzést megelőzően sikeresen teljesített:

- 1) megfelelő felsőoktatási vizsga vagy megfelelő szociális vagy egészségügyi szakirányú főiskolai vizsga; a vizsgához pszichológiai vagy pszichiátriai tanulmányok során szerzett összesen 30 kredit szükséges, vagy e tanulmányokat kiegészítő jelleggel kell elvégezni;
- 2) ápolói képzési szintnek megfelelő vizsga, továbbá pszichiátriai szakirány, amennyiben a vizsgához nem szükségesek a pszichiátriai tanulmányok; vagy
- 3) az 1. és 2. pontban foglaltak megfelelő, külföldön elvégzett képzés.

A fentiekben említett paragrafus (4) bekezdése szerint az egyetem a hallgatóknak a képzés elvégzéséről bizonyítványt állít ki. A bizonyítványban fel kell tüntetni az időpontot, a tanulmányok tartalmát, a tanulmányi modulokat és a gyakorlati vizsgálat során bizonyított ismereteket.

² Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19940564>.

Laki ammattipätevyiden tunnustamisesta (1384/2015³, a szakmai képesítések elismeréséről szóló 1384/2015. sz. törvény, a továbbiakban: a szakmai képesítések elismeréséről szóló törvény)

A szakmai képesítések elismeréséről szóló törvény 1. §-ának (1) bekezdése szerint e törvény szabályozza a szakmai képesítések elismerését a szakmai képesítések elismeréséről szóló irányelvvel és a szolgáltatásnyújtás szabadságával összhangban. E paragrafus (2) bekezdése szerint ezt a törvényt kell alkalmazni az Európai Unió valamely tagállamának állampolgára által egy másik tagállamban szerzett szakmai képzés elismerésére.

A szakmai képesítések elismeréséről szóló törvény 3. §-a szerint e törvény alkalmazásában:

- 1) *szabályozott szakma*⁴: olyan beosztás vagy munkakör, amely gyakorlása megkezdésének vagy gyakorlásának feltétele, hogy adott személy megfeleljen a szakmai képzés törvény által előírt feltételeinek;
- 2) *szakmai képzés*: előírt képzés megszerzését tanúsító okirattal, képzettségi tanúsítvánnyal vagy szakmai tapasztalattal, illetve ezek kombinációjával tanúsított képzés;
- 3) *előírt képzés megszerzését tanúsító okirat*: olyan bizonyítvány, tanúsítvány vagy egyéb okirat, amelyet egy tagállam illetékes hatósága bocsátott ki, és amely igazolja a túlnyomóan Közösségen belüli szakképzés **[eredeti 6. o.]** sikeres elvégzését, valamint harmadik ország által valamely tagállam állampolgára részére kibocsátott, szakmai képzés elvégzését tanúsító okirat;
- 7) *származási tagállam*: az a tagállam, ahol a Finnországba utazó, keresőtevékenységet folytató személy a szakmai képzését szerezte;
- 10) *illetékes hatóság*: az elismerési határozat alapjául szolgáló bizonyítványokat és egyéb okiratokat kiállító szervezet, valamint a kérelmeket fogadó és szakmai képzés elismerésére vonatkozó határozatokat hozó hatóság;

A szakmai képesítések elismeréséről szóló törvény 6. §-ának (1) bekezdése szerint a szakmai képzés elismerése másik tagállam illetékes hatósága által kiállított képzettségi tanúsítványon, egyéni bizonyítványon vagy ilyen jellegű okiratok

³ Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151384>.

⁴ A szakmai képesítések elismeréséről szóló törvény 3. §-ának 1. pontját a 2020. július 1-jén hatályba lépő 518/2020. sz. módosító törvény következőképpen módosította: 1) *szabályozott szakma*: olyan beosztás vagy munkakör, amely gyakorlása megkezdésének vagy gyakorlásának feltétele, hogy adott személy megfeleljen a szakmai képzés törvény által előírt részletes feltételeinek. Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2020/20200518>

kombinációján alapul. A szakmai képesítés elismerésének feltétele, hogy az egyénnek joga van a származási tagállamában abban a szakmában dolgozni, amelynek gyakorlása érdekében a szakképesítés elismeréséről szóló határozatot kérelmezi. E paragrafus (2) bekezdése szerint a szakmai képesítések elismerését azokra a kérelmezőkre is alkalmazni kell, akik szakmájukat a megelőző tíz évben egy évig teljes munkaidőben, illetve megfelelő időszakon keresztül rész munkaidőben olyan másik tagállamban gyakorolták, ahol az érintett szakma nem szabályozott, és akik egy vagy több képzettségi tanúsítvánnyal vagy előírt képesítés megszerzését tanúsító okirattal rendelkeznek. Ezen okiratoknak tanúsítaniuk kell a birtokosoknak a szóban forgó szakma gyakorlására való alkalmasságát. Az egyéves szakmai tapasztalatot azonban nem követelik meg, ha a kérelmező előírt képesítés megszerzését tanúsító okirata szabályozott szakmai képzést tanúsít.

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

Valvira

- 1 A azt kérte a *Valvirától*, hogy használhassa a pszichoterapeuta védett szakmai címét. E kérelemhez A többek között csatolta a bristoli University of the West of England által 2017. november 27-én kiállított bizonyítványt („has been awarded the POSTGRADUATE DIPLOMA with Merit having followed an approved postgraduate programme of study in SOLUTION FOCUSED THERAPY at Helsinki Psychotherapy Institute”).
- 2 A képzést a bristoli University of the West of England (a továbbiakban úgy is mint: UWE) és a Finnországban működő Helsingin Psykoterapiainstituutti Oy finn részvénytársaság (a továbbiakban úgy is mint: HPI) együttműködésében szervezték meg. A képzést Finnországban finn nyelven nyújtották.
- 3 A *Valvirához* a szóban forgó pszichoterapeuta képzés miatt különböző időpontokban panasszal fordultak. A *Valvirát* 2017 során több olyan személy kereste meg, akik az UWE és a HPI [eredeti 7. o.] Solution Focused Therapy képzési programján vettek részt. E megkeresésekben a képzés során végzett munkára vonatkozó iránymutatással és a pszichoterápia képzéssel kapcsolatos hiányosságokra hívták fel a figyelmet.
- 4 E megkeresések során azt is állították, hogy a pszichoterápia képzésre ténylegesen fordított idő nem felel meg annak az időnek, amelyet a hallgatók munkanaplójában dokumentáltak. A tanulmányok tényleges tartalma nem felelt meg a képzési intézmény kurzuskatalógusa és kötelezettségvállalásai szerinti tanulmányi céloknak, valamint tartalomnak.
- 5 A *Valvira* 2017 szeptemberében telefonon kapcsolatba lépett öt személlyel, akik a pszichoterapeuta védett szakmai címe használatának jogát azt követően kérelmezték, hogy 2016 júniusában elvégezték az UWE és a HPI

együttműködésében szervezett képzést. Az ezen öt személy által a munkára vonatkozó iránymutatással és a pszichoterápia képzéssel kapcsolatban elmondottak megegyeztek a fent említett megkeresésekben előadottakkal.

- 6 A Valvira 2018. június 29-i határozatával lényegében azzal az indokkal utasította el A pszichoterapeuta védett szakmai címének használatára való jog biztosítására irányuló kérelmét, hogy A a képzés tartalmáról nem szolgáltatott elegendő információt a Valvira részére.
- 7 A Valvira 2018. szeptember 10-i határozatával elutasította az A által benyújtott kifogást. A azt állította, hogy a képzést Finnországban végezte el. A Valvira határozata szerint a képzést külföldi oktatási rendszerben elvégzettnek kell tekinteni. A Valvira nem tudott megbizonyosodni arról, hogy a képzést oly módon folytatták-e, hogy az megfelelt volna a Finnországban a pszichoterapeuta képzéssel szemben támasztott feltételeknek, különösen a betegekkel végzett pszichoterapeuta munkára vonatkozó iránymutatás, valamint a hallgatók egyéni pszichoterápia képzése tekintetében.

Helsingin hallinto-oikeus (helsinki közigazgatási bíróság, Finnország)

- 8 A *Helsingin hallinto-oikeus* (helsinki közigazgatási bíróság) 2019. április 25-i határozatával elutasította az A által benyújtott keresetet. A közigazgatási bíróság úgy vélte, hogy a UWE-HPI képzését annak ellenére, hogy azt ténylegesen Finnországban finn nyelven szervezték meg, úgy kell tekinteni, mint amelyet az Egyesült Királyságban végeztek el. Az elismerés általános rendszerének rendelkezései nem követelték meg a kérelem jóváhagyását, mivel A sem az Egyesült Királyságban, sem más olyan tagállamban nem gyakorolta a pszichoterapeuta szakmát, ahol a pszichoterapeuta képzés és szakma nem szabályozott.
- 9 Indokolásában a közigazgatási bíróság megállapította, hogy a Valvira más egyesült királyságbeli esetek elbírálásával összefüggésben már korábban tisztázta, hogy a pszichoterapeuta képzés és szakma ebben az államban a szakmai képesítések elismeréséről szóló irányelv 3. cikke (1) bekezdésének a) és e) pontjában meghatározott módon szabályozott-e. A kapott információk alapján mind a *The British Association for Counselling and Psychotherapy*, mind pedig a *The Health and Care Professions Council* közölte, hogy az Egyesült Királyságban a pszichoterapeuta szakma nem szabályozott. A *The UK National Contact Point for Professional Qualification* közölte, [eredeti 8. o.] hogy álláspontja szerint a pszichoterapeuta képzés és szakma az Egyesült Királyságban nem szabályozott.
- 10 A közigazgatási bíróság indokolásából az is kitűnik, hogy a Valvira az illetékes svéd hatóságtól (*Socialstyrelsen*) megkapta a *Centre for Professional Qualifications* hasonló kérelmezési eljárásban adott állásfoglalását, amely szerint az Egyesült Királyságban a pszichoterapeuta szakma és képzés a szakmai képesítések elismeréséről szóló irányelvben meghatározott módon nem szabályozott.

- 11 Ezt követően a közigazgatási bíróság még az EU-Szerződésben biztosított alapszabadságok szempontjából, a Bíróság Brouillard ítéletére (C-298/14) és Vlassopoulou ítéletére (C-340/89) hivatkozva értékelte a kérelem jóváhagyásával kapcsolatos feltételeket.
- 12 A közigazgatási bíróság többek között megállapította, hogy a kérelem jóváhagyásával kapcsolatos feltételek alapszabadságokra tekintettel történő értékeléséhez – a Valvira eljárásához hasonlóan – a külföldön elvégzett pszichoterapeuta képzést össze kell hasonlítani a megfelelő aktuális finn képzéssel. A Valvira nem kérdőjelezte meg magának az UWE Bristol által kiállított bizonyítványnak a minősítését, hanem összehasonlította az A által elvégzett képzés tényleges tartalmát a finn képzéssel.
- 13 A közigazgatási bíróság bizonyítottan tekintette, hogy a szóban forgó képzés a finn pszichoterapeuta képzéshez képest jelentős hiányosságokat és különbségeket mutat. A Valvira tehát megállapíthatta, hogy nem bizonyított, hogy A tudása és képesítése megfelelne a finn pszichoterapeuta képzést elvégző személy tudásának és képesítésének. A közigazgatási bíróság szerint az EUMSZ által biztosított alapszabadságokból sem következik, hogy a Valvira kérelmet elutasító határozata törvénybe ütközött volna.

Az alapeljárás feleinek alapvető érvei

- 14 A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Finnország) előtt A többek között azt állította, hogy a képzést Finnországban elvégzettnek kell tekinteni, és hogy az UWE illetékes hatóságként úgy nyilatkozott, hogy a képzés megfelel az egészségügyi szakemberekről szóló finn rendeletnek. Az UWE-HPI képzése teljesíti a pszichoterapeuta képzéssel kapcsolatban az egészségügyi szakemberekről szóló rendelet 2a. §-ában előírt feltételeket, és ezért azt el kell ismerni olyan képzésként, amely lehetővé teszi a pszichoterapeuta védett szakmai cím megszerzését. A pszichoterapeuta képzéstől nem lehet többet megkövetelni, mint ami a rendelet szövegéből következik. Abban az esetben azonban, ha azt az értelmezést fogadják el, hogy a képzést nem Finnországban végezték el, azt az A és a képzési szervezetek által benyújtott, a kurzuskatalógusra és a tanulmányokra, valamint e tanulmányok minősítésére vonatkozó okiratok alapján kell értékelni. A Valvira nem végezte el az e dokumentumokon alapuló összehasonlítást, hanem az UWE-HPI képzését névtelen levelek, az UWE-HPI versenytársának tekinthető Oulu Egyetemtól kapott szakvélemény, valamint a saját maga által lefolytatott interjúk alapján értékelte. A lojális együttműködés uniós jogi elve [eredeti 9. o.] megköveteli, hogy a Valvira ne kérdőjelezze meg egy másik tagállam illetékes hatóságának tekinthető UWE által kiállított okirat tartalmát.
- 15 A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) előtt a Valvira jogi szempontból nem tartotta egyértelműnek, hogy a kérelmet az EUMSZ által biztosított alapszabadságokra tekintettel kell-e értékelni, annak ellenére, hogy azt el kell utasítani azon nemzeti jogi rendelkezés alapján, amely a 2005/36/EK

irányelv 13. cikkének (2) bekezdését ültette át a nemzeti jogba, és amely szerint a szakmai képesítés elismerése olyan esetekben, amelyekben a szakma és a képzés nem szabályozott a származási tagállamban, azt feltételezi, hogy a szakmát egy éven keresztül gyakorolják egy másik tagállamban.

- 16 A Valvira továbbá úgy vélte, hogy a más tagállamban elvégzett pszichoterapeuta képzést a finn egyetemek által jelenleg nyújtott képzéssel hasonlítják össze a képzések tartalma közötti lényeges különbségek meghatározása, illetve annak megállapítása érdekében, hogy lényeges különbségek nem állnak fenn. A Valvira szerint az UWE-HPI által szervezett képzés esetében a pszichoterapeuta képzés három központi részéből kettőt – a betegekkel végzett munka során nyújtott iránymutatást és a pszichoterápia képzést – annyira hiányosnak találta, hogy a képzés a pszichoterapeuta képzés tartalmi és minőségi követelményeinek nem felel meg. A képzés nem minősül a pszichoterapeuta védett szakmai cím használatára feljogosító képzésnek.
- 17 A Valvira azt is megállapította, hogy a más tagállamok egyetemei és más képzési szervezetek által kiállított bizonyítványokat és a képzés tartalmára vonatkozóan adott információkat általában elfogadja, és a képzések tartalmát vagy tényleges nyújtását a szükségesnél alaposabban nem vizsgálja annak tisztázása érdekében, hogy fennállnak-e eltérések az elvégzett képzés és a finn képzés között. A jelen ügy körülményei egyediek és kivételesek. A képzést elvégző hallgatók által kifejezett aggodalmak a képzés tényleges megvalósításának módjára, valamint annak a betegek biztonságára gyakorolt hatására is vonatkoztak, mivel a betegek fogadása a tanulmányok részét képezte.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 18 Egy másik ügyre vonatkozó ítélkezési gyakorlatában a Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) megállapította, hogy az UWE-HPI szóban forgó képzése nem tekinthető az egészségügyi szakemberekről szóló törvény 5. §-ának (2) bekezdése értelmében Finnországban elvégzett képzésnek (Korkein hallinto-oikeus [legfelsőbb közigazgatási bíróság], 2020. július 1., irattári szám: 2846, a határozat összefoglalója⁵). Az A által előterjesztett kérelemnek tehát a szakmai cím Finnországban elvégzett képzésen alapuló használatára vonatkozó jogra alkalmazandó nemzeti jogi rendelkezések alapján nem lehet helyt adni.
- 19 A pszichoterapeuta-szakma megkezdéséhez szükséges feltételeket uniós szinten nem harmonizálták, ezért a tagállamoknak joguk van meghatározni az e szakma gyakorlásához szükséges ismereteket **[eredeti 10. o.]** és képesítéseket, valamint megkövetelni az ezen ismereteket és képesítéseket igazoló oklevél bemutatását (lásd: 2015. október 6-i Brouillard ítélet, C-298/14, 48. pont). A 2005/36/EK irányelv nem korlátozza a tagállamok ezzel kapcsolatos hatáskörét, azonban a

⁵ Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/lyhyet/2020/202002846>.

tagállamok kötelesek az e területre vonatkozó hatáskörüket a Szerződés által biztosított alapszabadságok tiszteletben tartásával gyakorolni (lásd: a 2013. június 27-i Nasiopoulos ítélet, C-575/11, 20. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

- 20 Finnországban a pszichoterapeuta szakmát a 2005/36/EK irányelv 3. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett szabályozott szakmának kell tekinteni, mivel a szóban forgó szakmai cím használatához való jog csak olyan személyt illet meg, aki megfelel a szakmai képzésre vonatkozóan az egészségügyi szakemberekről szóló törvényben és az egészségügyi szakemberekről szóló rendeletben előírt feltételeknek.
- 21 Finnországban a pszichoterapeuta szakma – különösen a betegek biztonságának biztosítása érdekében – szabályozott szakmának minősül.
- 22 Mivel a pszichoterapeuta szakma nem szerepel a 2005/36 irányelv III. címének II. és III. fejezetében, arra az e cím I. fejezetében előírt, a képzés elvégzését tanúsító okiratok elismerésének általános rendszere, közelebbről ezen irányelv 10–14. cikke vonatkozik (2017. szeptember 21-i Malta Dental Technologists Association és Reynaud ítélet, C-125/16, 38. pont). A kapott információk szerint az Egyesült Királyságban a pszichoterapeuta szakma nem szabályozott szakma, és a szakma gyakorlása esetében nincs szabályozott képzés. Így tehát különösen az irányelv 13. cikkének (2) bekezdése bír jelentőséggel.
- 23 Mivel A nem olyan másik tagállamban gyakorolta a pszichoterapeuta szakmát, ahol a szóban forgó szakma nem szabályozott, a Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) úgy véli, hogy az irányelv rendelkezései értelmében A nem jogosult Finnországban a pszichoterapeuta szabályozott szakmát megkezdni. Mivel a nemzeti jog az egészségügyi szakemberekről szóló törvény 6. §-ában (annak 1384/2015. sz. módosító törvény szerint változatában) az irányelvhez hasonlóan egy másik tagállamban szerzett, legalább egyéves szakmai tapasztalatot ír elő, a pszichoterapeuta szakmai cím használatához való jog a nemzeti jog alapján sem ismerhető el.
- 24 Az University of the West of England (Bristol) által kibocsátott oklevél mellékleteként csatoltak egy dokumentumot, amely szerint „The program has been planned in accordance with the requirements of Finland’s Health Care Professionals Decree (564/1994) 2 a § and so that graduates fulfill the requirements in 2 a § Paragraph 32. A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) álláspontja szerint az Egyesült Királyság oktatási rendszere egyik egyetemének nyilatkozata, amely szerint a képzés megfelel az egészségügyi szakemberekről szóló finn rendelet előírásainak, nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy az előírt képzés megszerzését tanúsító ezen okirat az irányelv 13. cikke (2) bekezdésének harmadik albekezdése értelmében vett, előírt képzés megszerzését tanúsító okiratnak minősül. **[eredeti 11. o.]**

- 25 Az ügyben eltérő álláspontok merültek fel azzal kapcsolatban, hogy az irányelv által előírt szabályok ellenére a helyzet az EUMSZ 45. és EUMSZ 49. cikkben biztosított alapszabadságok, valamint a Bíróság ezzel kapcsolatban született ítélkezési gyakorlata alapján is értékelendő-e.
- 26 Az az értelmezés, amely szerint a jelen ügyhöz hasonló esetet nem szükséges az alapszabadságok szempontjából értékelni, azzal is alátámasztható, hogy a jelen ügy a 2005/36/EK irányelv és az ahhoz kapcsolódó általános szabályok hatálya alá tartozik, és a fogadó tagállamban a jelen ügy tárgyát képezőhöz hasonló szabályozott szakma gyakorlásának a feltételeit a 2005/36/EK irányelv 13. cikke (2) bekezdésének rendelkezései harmonizálják (lásd: 2017. szeptember 21-i Malta Dental Technologists Association és Reynaud ítélet, C-125/16, 52. pont). Másrészt például a Bíróság Brouillard ítéletének (C-298/14, különösen a 54. pont) és Nasiopoulos ítéletének (C-575/11, különösen a 32. pont) indokolása alátámaszthatja azt az értelmezést, amely szerint szükséges lenne az ügyet az alapszabadságok szempontjából is értékelni.
- 27 A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) előtt nem ismert, hogy a Bíróság kifejezetten állást foglalt volna annak szükségességével kapcsolatban, hogy egyes kérelmek elbírálása során az EUMSZ szempontjából is külön értékelni kell valamely szabályozott szakma gyakorlásának a jelen ügyben felmerülthöz hasonló, a 2005/36/EK irányelv általános rendszere által harmonizált feltételeit. Erre vonatkozik a Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) által előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés.
- 28 Amennyiben a Bíróság úgy véli, hogy a szóban forgóhoz hasonló helyzetben a kérelmet a 2005/36/EK irányelv részletes szabályozásától függetlenül az EUMSZ által biztosított alapszabadságok szempontjából is értékelni kell, a Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) feladata annak eldöntése, hogy milyen jelentőséget kell tulajdonítani az U UW által kibocsátott oklevélnek. Ebben az összefüggésben abban is állást kell foglalni, hogy a fogadó tagállam hatósága – arra törekedve, hogy meggyőződjön arról, hogy a külföldi bizonyítvány a birtokosa számára a nemzeti bizonyítvánnyal azonos vagy legalább annak megfelelő ismereteket és képesítéseket tanúsít – alapíthatja-e értékelését a képzés folytatásának módjairól másképp szerzett információkra, vagy – a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló helyzet sajátos körülményei között is – bíznia kell-e a képzés tartalmára vonatkozó azon információkban, amelyeket egy másik tagállam oktatási rendszerébe tartozó egyetem által kibocsátott bizonyítvány tekintetében a képzés szervezője közölt.
- 29 A C-298/14. sz. Brouillard ügyben a Bíróság megállapította, hogy a külföldi oklevél egyenértékűsége vizsgálatának kizárólag azon ismeretek és képesítések fokának figyelembevételével kell történnie, amelyekkel az ilyen oklevéllel rendelkező személy feltehetően rendelkezik, tekintettel azon tanulmányok és azon gyakorlati képzés jellegére és időtartamára, amelyek ezen oklevélhez kapcsolódnak (az ítélet 55. pontja). A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) álláspontja szerint e megállapításoknak – ahogy a

2005/36/EK irányelv 50. cikke (3) bekezdésében foglalt rendelkezésnek a hatálya alá tartozó egyedi esetek vonatkozásában – az a célja, hogy korlátozzák a fogadó tagállam illetékes hatóságának azon lehetőségét, hogy értékelje a másik tagállam oktatási rendszerében elvégzett képzés pontos tartalmának és lefolytatásának gyakorlati módját. Amennyiben a Bíróság igenlő választ ad [eredeti 12. o.] az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre, a jelen ügyben el kell dönten, hogy ellentétes-e az uniós joggal az, hogy a jelen ügy sajátos körülményei között a fogadó tagállam illetékes hatósága valamely képzés összehasonlíthatóságára vonatkozó értékelését a képzés pontos tartalmára és lefolytatásának módjára vonatkozó eltérő, nem a képzési szervezettől vagy egy másik tagállam illetékes szervétől kapott információkra alapozza.

MUNKADOKUMENTUM