

## Věc C-277/22

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce****Datum doručení:**

22. dubna 2022

**Předkládající soud:**

Fővárosi Törvényszék (Maďarsko)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

22. března 2022

**Žalobkyně:**

Global NRG Kereskedelmi és Tanácsadó Zrt.

**Žalovaný:**

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

**Fővárosi Törvényszék (soud hlavního města Budapešti, Maďarsko)**

[*omissis*] **Žalobkyně:** Global NRG Kereskedelmi és Tanácsadó Zrt. ([*omissis*] Budapešť, [Maďarsko] [*omissis*])

[*omissis*] **Žalovaný:** Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (úřad pro regulaci energetického odvětví a veřejné služby, Maďarsko) ([*omissis*] Budapešť [*omissis*])

[*omissis*] **Vedlejší účastník řízení na podporu žalovaného:** FGSZ Földgázszállító Zrt. ([*omissis*] Siófok [Maďarsko] [*omissis*])

[*omissis*] **Předmět sporu:** správní žaloba podaná proti správnímu rozhodnutí [*omissis*] přijatému v oblasti energetiky

## Usnesení:

Předkládající soud předkládá Soudnímu dvoru Evropské unie žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu čl. 41 odst. 17 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 2003/55/ES ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv.

Předkládající soud pokládá Soudnímu dvoru Evropské unie tyto předběžné otázky:

- 1) **Musí být čl. 41 odst. 17 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 2003/55/ES (dále jen „směrnice“) ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, podle které je v rámci řízení u regulačního orgánu tohoto členského státu, kterým se stanoví sazby za užívání soustavy, sazby za služby poskytované provozovatelem soustavy podle zvláštního sazebníku a sazby za připojení, provozovatel soustavy jedinou přímo dotčenou stranou, který má jako takový výlučné právo podat žalobu proti rozhodnutí přijatému v tomto řízení?**
- 2) **V případě kladné odpovědi na první otázku: Musí být čl. 41 odst. 17 směrnice ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv vykládán v tom smyslu, že při použití tohoto ustanovení na takovou věc, jako je věc v původním řízení, je třeba obchodníka se zemním plynem v takové situaci, jako je situace žalobkyně, které provozovatel soustavy účtuje na základě rozhodnutí regulačního orgánu členského státu, kterým se stanoví sazby za užívání soustavy, sazby za služby poskytované provozovatelem soustavy podle zvláštního sazebníku a sazby za připojení, sazbu za službu, která může být poskytována podle zvláštního sazebníku, považovat za stranu, které se toto rozhodnutí týká, a má jako takový právo podat proti němu žalobu?**

[omissis][procesní náležitosti podle vnitrostátního práva]

#### Odůvodnění

- 1 Předkládající správní soud žádá Soudní dvůr Evropské unie (dále jen „Soudní dvůr“), aby na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie vyložil ustanovení unijního práva nezbytná pro rozhodnutí sporu v původním řízení.

#### **Předmět sporu a relevantní skutečnosti**

- 2 Rozhodnutím ze dne 10. srpna 2021 [omissis] (dále jen „napadené rozhodnutí“), které žalovaný jako národní regulační orgán přijal v řízení zahájeném z moci úřední ve vztahu ke společnosti FGSZ Földgázaszállító Zrt. (dále jen „FGSZ Zrt.“), provozovateli přepravní soustavy zemního plynu, stanovil v oblasti dodávek zemního plynu na období od 1. října 2021 do 30. září 2025 sazebníky zvláštních sazeb, které může provozovatel přepravní soustavy uplatňovat, a sazeb za připojení, které se platí za připojení k plynovodnímu potrubí. Žalobkyně (Global NRG Zrt.), společnost obchodující se zemním plynem, která využívá přepravní soustavu zemního plynu jako uživatel soustavy, podala k předkládajícímu soudu správní žalobu proti napadenému rozhodnutí. Pro rozhodnutí ve věci samé v

původním řízení je nezbytné, aby Soudní dvůr nejprve odpověděl na položené předběžné otázky.

- 3 Napadené rozhodnutí žalovaného vychází mimo jiné z dřívějšího rozhodnutí ze dne 30. března 2021 [*omissis*], kterým byla stanovena metodika referenčních cen a proti kterému žalobkyně v roce 2021 rovněž podala žalobu. Rozsudkem ze dne 12. ledna 2022 [*omissis*], který dosud nenabyl právní moci, Fővárosi Törvényszék (soud hlavního města Budapešti) zrušil rozhodnutí žalovaného [ze dne 30. března 2021] a nařídil mu provést nové řízení. Žalobkyně zejména tvrdí, že napadené rozhodnutí je jednak nezákonné, neboť také rozhodnutí [ze dne 30. března 2021], z něhož napadené rozhodnutí vychází, bylo nezákonné, a jednak že žalovaný neměl stanovit sazbu za službu převodu práv. Tvrdí totiž, že taková služba spadá do kategorie „nepřepravních služeb“ s ohledem na ustanovení čl. 3 odst. 15 nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn. Žalobkyně se rovněž dovolává porušení čl. 4 odst. 4 a čl. 19 odst. 2 uvedeného nařízení a navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí.
- 4 Žalovaný navrhuje zamítnutí správní žaloby z důvodu nedostatku aktivní legitimace žalobkyně a podpůrně z důvodu neopodstatněnosti žaloby.

#### **Odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce a vyjádření účastníků řízení**

- 5 Předkládající soud jako předběžnou otázku zkoumá, zda má žalobkyně, uživatelka soustavy, právo podat žalobu proti napadenému rozhodnutí, kterým se stanoví sazby uplatňované provozovatelem soustavy. Podle platné vnitrostátní právní úpravy se v řízeních o stanovení sazeb za užívání soustavy, sazeb za služby poskytované provozovatelem soustavy podle zvláštního sazebníku a sazeb za připojení považuje za přímo dotčenou stranu pouze dotčený provozovatel soustavy.
- 6 Podle žalobkyně jsou sazby stanovené napadeným rozhodnutím závazné jak pro provozovatele, tak pro uživatele soustavy, a proto se přímo dotýkají práv a oprávněných zájmů obou stran, neboť v případě, že tyto sazby nejsou stanoveny v souladu se zákonem, uživatelé soustavy utrpí újmu. Žalobkyně se jako obchodník se zemním plynem nemůže v rámci plnění svých obchodních smluv rozhodnout nevyužít službu převodu práv uvedenou v napadeném rozhodnutí, za kterou jí FGSZ Zrt. automaticky a povinně účtuje platnou sazbu. Pro obchodníka se zemním plynem se nejedná o volitelnou doplňkovou službu, ale o jediný způsob, jak obchodovat se zemním plynem s ostatními obchodníky, takže jsou tím dotčena práva a oprávněné zájmy všech odběratelů služby a ostatních účastníků trhu v obdobné situaci (držitelů licence k obchodování se zemním plynem).
- 7 Žalobkyně tvrdí, že podle vnitrostátního práva měla právo podat žalobu v řízení, v němž se stanoví metodika referenčních cen, na níž jsou založeny sazby za užívání soustavy, a určují slevy, multiplikátory a sezónní faktory týkající se sazeb za

správu přenosové soustavy, a v důsledku toho považuje za diskriminační a v rozporu s unijním právem rozlišení, podle něhož nemá právo podat žalobu proti napadenému rozhodnutí, kterým se stanoví sazby za užívání soustavy, sazby za služby poskytované provozovatelem soustavy podle zvláštního sazebníku a sazby za připojení. Podle jejího názoru je pro účely postavení dotčeného subjektu irelevantní, zda obchodník sazby za užívání soustavy přenáší jako nákladový prvek či nikoli.

- 8 Žalovaný zpochybňuje oprávnění žalobkyně podat žalobu s odůvodněním, že žalobkyně nebyla účastníkem řízení o vydání napadeného rozhodnutí a že neexistuje přímá souvislost mezi žalobkyní a předmětem žaloby. Tvrdí, že napadené rozhodnutí ukládá povinnosti pouze přímo společnosti FGSZ Zrt., a nemá tedy přímý, ale pouze nepřímý dopad na situaci žalobkyně. Odkazuje rovněž na vnitrostátní právní úpravu, podle které je v řízení o přijetí napadeného rozhodnutí za přímo dotčenou stranu uznán pouze dotčený provozovatel soustavy. Žalovaný popírá, že by využití sporné služby převodu práv a zaplacení příslušné sazby bylo pro žalobkyni povinné, a rovněž tvrdí, že konečné břemeno sazby nemusí nutně nést žalobkyně, neboť má možnost jej přenést. V tomto ohledu uvádí, že uznání práva žalobkyně na podání žaloby by znamenalo, že každý, kdo nese konečné břemeno této sazby, by mohl být považován za „stranu, které se rozhodnutí regulačního orgánu týká“ a jako takový by mohl zahájit soudní řízení správní za takových okolností, jako jsou okolnosti ve věci v původním řízení.
- 9 Žalovaný odkazuje na bod 33 odůvodnění směrnice, z něhož lze dovodit, že pojem „strana, které se týká rozhodnutí“ není ve směrnici definován, tudíž musí být vykládán a stanoven vnitrostátním právem. Podle vnitrostátní judikatury je předběžnou podmínkou pro rozhodnutí ve věci samé prokázání přímého právního zájmu, přičemž čistě hospodářský zájem nepostačuje k odůvodnění práva na podání žaloby.

### **Příslušná právní úprava**

- 10 Unijní právo:
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 2003/55/ES: čl. 41 odst. 17
  - Listina základních práv Evropské unie: článek 47

### **Vnitrostátní právní úprava**

- A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (Get.) (zákon č. XL z roku 2008 o dodávkách zemního plynu; dále jen „zákon o dodávkách zemního plynu“):

§ 129/B

1. V řízeních o stanovení sazeb za užívání soustavy, sazeb za služby, které poskytuje provozovatel soustavy podle zvláštního sazebníku, a sazeb za připojení se považuje za přímo dotčeného pouze dotčený provozovatel soustavy.
  2. V řízeních, v nichž se stanoví metodika referenčních cen, z nichž vycházejí sazby za užívání soustavy, a určují slevy, multiplikátory a sezónní faktory týkající se sazeb za správu přenosové soustavy, jsou přímo dotčeny také osoby, které mají právo být konzultovány ohledně sazeb za správu přenosové soustavy.
- A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) (zákon č. I z roku 2017 o soudním řízení správním)

#### § 17 Právo zahájit řízení má

- a) osoba, jejíž právo nebo oprávněný zájem jsou bezprostředně dotčeny jednáním správního orgánu;

[...].

#### § 48. Nepřípustnost

1. Soud prohlásí správní žalobu za nepřipustnou v případě, že:

[...]

- c) nebyla podána osobou k tomu oprávněnou podle zákona;

[...].

#### **Odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce**

- 11 Předkládajícím soudem je správní soud příslušný k projednání žaloby podané proti napadenému rozhodnutí přijatému národním regulačním orgánem. Pro posouzení opodstatněnosti žaloby žalobkyně představuje předběžnou otázku určení toho, zda je žalobkyně - s ohledem na všechny okolnosti věci - oprávněna podat žalobu podle čl. 41 odst. 17 směrnice. Pokud bylo soudní řízení zahájeno na žádost osoby, která k tomu není oprávněna, žaloba se v souladu s vnitrostátním právem a s ohledem na procesní překážku odmítne jako nepřipustná, aniž by se posuzovala podstata věci. V případě, že by bylo možné potvrdit, že žalobkyně je oprávněna zahájit soudní řízení, je dalším krokem zkoumání, jako předběžné podmínky pro rozhodnutí ve věci samé, zda má rovněž aktivní legitimaci, tedy zda se napadené rozhodnutí přímo dotýká jejích práv nebo oprávněných zájmů.
- 12 Směrnice nedefinuje pojem „strana, které se rozhodnutí regulačního orgánu týká“, ve vztahu k soudnímu přezkumu rozhodnutí regulačního orgánu stanovenému v čl. 41 odst. 17 směrnice, a proto je třeba tento pojem přezkoumat ve světle vodítek

stanovených v judikatuře Soudního dvora. Ve svých rozsudcích ze dne 19. března 2015, E.ON Földgáz Trade (C-510/13, EU:C:2015:189; dále jen „rozsudek E.ON Földgáz“) a ze dne 16. července 2020, Komise v. Maďarsko (Poplatky za přístup k elektroenergetickým a plynárenským přepravním soustavám) (C-771/18, EU:C:2020:584; dále jen „rozsudek C-771/18“), Soudní dvůr zkoumal jednak okruh osob, které jsou podle unijního práva oprávněny podat žalobu proti rozhodnutí národního regulačního orgánu týkajícího se regulace vnitřního trhu se zemním plynem, a jednak, rovněž s ohledem na zásadu účinné soudní ochrany, obsah povinnosti členských států stanovit taková přezkumná řízení. Ve věci projednávané před předkládajícím soudem je odůvodněné přistoupit k podrobnějšímu výkladu obou hledisek.

***První předběžná otázka - Použitelnost vnitrostátní právní úpravy, která omezuje právo na soudní přezkum***

- 13 Svou první předběžnou otázkou předkládající soud žádá Soudní dvůr o výklad obsahu povinnosti členských států stanovené v čl. 41 odst. 17 směrnice, a to i s ohledem na zásadu účinné soudní ochrany zakotvenou v článku 47 Listiny základních práv. Táže se, zda je s unijním právem slučitelná právní úprava členského státu, použitelná v takové situaci, o jakou se jedná v původním řízení, podle níž se v řízení o stanovení sazeb za užívání soustavy, sazeb za služby poskytované provozovatelem soustavy podle zvláštního sazebníku a sazeb za připojení považuje za přímo dotčeného pouze dotčený provozovatel soustavy (§ 129/B odst. 1 zákona o dodávkách zemního plynu). Vnitrostátní právo omezuje právo na soudní přezkum *ex lege*, aniž by umožňovalo jakékoli individuální zvážení nebo posouzení správním soudem, což podle předkládajícího soudu představuje nepřiměřené omezení práva na soudní přezkum stanoveného v čl. 41 odst. 17 směrnice.
- 14 Soudní dvůr má pravomoc vyložit pojem „strana, které se rozhodnutí [...] týká“ obsažený v čl. 41 odst. 17 směrnice. Bez předchozího, rozhodujícího a jasného výkladu Soudního dvora nemá předkládající soud pravomoc stanovit přednost unijního práva a povinnost upustit od uplatnění vnitrostátní právní úpravy, která není v souladu s unijním právem. Vzhledem k absenci jasných výkladových vodítek Soudního dvora musí předkládající soud na základě vnitrostátního práva odmítnout žalobu podanou žalobkyní jako nepřipustnou, aniž by věc meritorně přezkoumal, neboť podle vnitrostátního práva je žalobkyně vyloučena z okruhu osob oprávněných k zahájení soudního řízení. Právní výklad Soudního dvora je tedy nezbytný pro uplatnění práva na soudní přezkum zaručeného čl. 41 odst. 17 směrnice a článkem 47 Listiny základních práv.
- 15 V rozsudku C-771/18, vydaném v návaznosti na řízení o nesplnění povinnosti č. INFR(2014)2271 zahájeném Evropskou komisí, Soudní dvůr zkoumal, zda jsou přezkumná řízení stanovená maďarským zákonodárcem v souladu s unijním právem - mimo jiné s čl. 41 odst. 17 směrnice, který je třeba posoudit i v projednávané věci. Komise zejména kritizovala skutečnost, že podle ustanovení § 129/A odst. 3 a 4 zákona o dodávkách zemního plynu platného do 20. prosince

2016, pokud jde o řízení o stanovení sazeb za užívání soustavy, sazeb za služby poskytované provozovatelem soustavy podle zvláštních sazebníků a sazeb za připojení, měl postavení účastníka řízení a mohl uplatnit právo podat správní žalobu pouze dotčený provozovatel soustavy. Poté, co Komise zahájila řízení, však [maďarský] zákonodárce sporná ustanovení zrušil a Komise to přijala jako řešení problému, i když nadále vytýkala Maďarsku, že nespĺnilo své povinnosti v plném rozsahu, neboť nezavedlo vhodný mechanismus pro zajištění práva na opravný prostředek proti rozhodnutím národního regulačního orgánu ve smyslu čl. 41 odst. 17 směrnice.

- 16 Ačkoli Soudní dvůr nemusel v řízení o nesplnění povinnosti zkoumat přezkumná řízení stanovená v § 129/A odst. 3 a 4 zákona o dodávkách zemního plynu, která byla v platnosti do 20. prosince 2016, je třeba zdůraznit podobnost mezi touto dřívější právní úpravou a současnou právní úpravou stanovenou ve stejném zákoně. Nejvýznamnější podobnost spočívá v tom, že oba regulační modely považují za přímo dotčenou stranu pouze provozovatele soustavy, což má za následek, že pouze provozovatel soustavy má právo na soudní přezkum. Podle předkládajícího soudu je obsah § 129/A odst. 3 a 4 zákona o dodávkách zemního plynu platného do 20. prosince 2016 shodný s obsahem § 129/B odst. 1 tohoto zákona, který je v současnosti platný, takže současná právní úprava je totožná s ustanoveními, která dříve zpochybnila Komise.
- 17 Jak Soudní dvůr zdůraznil v bodě 50 rozsudku ve věci E.ON Földgáz, i když v zásadě přísluší vnitrostátnímu právu, aby určilo aktivní legitimaci procesního subjektu a jeho právní zájem na podání žaloby, unijní právo nicméně vyžaduje vedle respektování zásady rovnocennosti a efektivity, aby vnitrostátní právní předpisy nezasahovaly do práva na účinnou právní ochranu zakotveného v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie.
- 18 S ohledem rovněž na námítky vznesené Komisí proti modelu přezkumného řízení z roku 2016 se předkládající soud domnívá, že na první předběžnou otázku je třeba odpovědět tak, že čl. 41 odst. 17 směrnice s ohledem na článek 47 Listiny základních práv musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, která v rámci řízení u regulačního orgánu tohoto členského státu, kterým se stanoví sazby za užívání soustavy, stanoví, že provozovatel soustavy je jediným přímo dotčeným subjektem, který má jako takový právo podat žalobu proti rozhodnutí přijatému v tomto řízení. Podle názoru předkládajícího soudu § 129/B odst. 1 zákona o dodávkách zemního plynu neodůvodněně omezuje okruh osob oprávněných podat žalobu proti rozhodnutí regulačního orgánu pouze na provozovatele soustavy, čímž vylučuje z možnosti podat žalobu ostatní obchodníky v odvětví zemního plynu, kteří mohou být rozhodnutím přímo dotčeni.
- 19 S ohledem na výše uvedené je třeba v případě, že Soudní dvůr odpoví na první předběžnou otázku kladně, upustit v tomto původním řízení od uplatnění § 129/B odst. 1 zákona o dodávkách zemního plynu v rozsahu, v němž se týká práva žalobkyně zahájit soudní řízení, neboť vnitrostátní právní úprava není v souladu s

ustanoveními unijního práva týkajícími se práva na soudní přezkum a zásadou účinné soudní ochrany zakotvené v článku 47 Listiny základních práv. Vzhledem k tomu, že v takovém případě by unijní právo bylo přímo použitelné a mělo by přednost před vnitrostátním právem, takže by bylo uznáno obecné právo žalobkyně zahájit soudní řízení, je třeba odpovědět i na druhou předběžnou otázku, která se týká rozsahu aktivní legitimace žalobkyně v projednávané věci, jak je definována unijním právem, jež souvisí s její osobní dotčeností.

***Druhá předběžná otázka - Aktivní legitimace takového obchodníka, jakým je žalobkyně***

- 20 Svou druhou předběžnou otázkou se předkládající soud v souvislosti s ustanoveními unijní právní úpravy týkajícími se regulace vnitřního trhu se zemním plynem, která určují okruh osob oprávněných podat žalobu proti rozhodnutím regulačního orgánu, domáhá výkladu a vodítek Soudního dvora ohledně toho, zda je třeba obchodníka v takové situaci, jako je situace žalobkyně v soudním řízení správním zahájeném proti napadenému rozhodnutí, které je předmětem původního řízení, považovat za „stran[u]“, které se rozhodnutí regulačního orgánu týká“.
- 21 Podle předkládajícího soudu je tato otázka podobná otázce, kterou Soudní dvůr zkoumal v rozsudku E.ON Natural Gas. Podle bodu 48 tohoto rozsudku bylo právo společnosti E.ON Trade Földgáz Zrt. na soudní přezkum založeno na skutečnosti, že byla nositelem určitých práv a že tato práva měla být považována za potenciálně dotčená rozhodnutím regulačního orgánu. V bodě 49 rozsudku E.ON Földgáz Soudní dvůr uvedl, že při neexistenci unijní právní úpravy v této oblasti přísluší vnitrostátnímu právnímu řádu každého členského státu, aby určil příslušné soudy a upravil procesní podmínky soudních řízení určených k zajištění ochrany práv, která jednotlivcům vyplývají z unijního práva; členské státy jsou však v každém případě zodpovědné za zajištění účinné ochrany těchto práv. Členské státy však musí tuto pravomoc vykonávat způsobem, který respektuje a neporušuje právo na účinnou právní ochranu zaručené článkem 47 Listiny základních práv.
- 22 S ohledem na výše uvedené je ve věci v původním řízení projednávané před předkládajícím soudem nezbytné provést výklad čl. 41 odst. 17 směrnice, aby bylo možné rozhodnout, zda je žalobkyni, obchodní společnost, která se zabývá obchodem se zemním plynem a která jako uživatelka soustavy využívá přepravní soustavu zemního plynu, třeba považovat za osobu, která má práva podle směrnice a jejíž situace je nebo může být dotčena rozhodnutím regulačního orgánu, kterým se stanoví sazby za užívání soustavy, sazby za služby poskytované provozovatelem soustavy podle zvláštního sazebníku a sazby za připojení, takže jí musí být přiznáno právo na soudní přezkum. Pro řešení této otázky je rovněž relevantní tvrzení žalobkyně uvedené v její správní žalobě, že napadené rozhodnutí je v rozporu s unijním právem - tím, že porušuje čl. 3 odst. 15, čl. 4 odst. 4 a čl. 19 odst. 2 nařízení 2017/460 - což je otázka, kterou lze meritorně



přezkoumat pouze tehdy, pokud předkládající soud potvrdí aktivní legitimaci žalobkyně.

- 23 Předkládající soud navrhuje odpovědět v tom smyslu, že obchodník se zemním plynem, který se ocitne v takové situaci, jako je situace žalobkyně, má v případě, jako je případ dotčený v původním řízení, právo na soudní přezkum, neboť může být přímo dotčen. Základem tohoto tvrzení je, že provozovatel soustavy, který je napadeným rozhodnutím přímo vázán, automaticky a povinně účtuje sazby stanovené tímto rozhodnutím žalobkyni jakožto obchodníkovi obchodujícímu se zemním plynem, která je povinna tyto sazby provozovateli soustavy platit, a pokud tuto povinnost nesplní, nemůže vykonávat svou činnost v oblasti obchodování se zemním plynem. V důsledku toho se možná protiprávní povaha - v projednávané věci rozporného s unijním právem - napadeného rozhodnutí přímo dotýká práv a oprávněných zájmů žalobkyně.
- 24 S ohledem na výše uvedené je pro určení, jako předběžné otázky pro rozhodnutí ve věci samé, zda existuje právo zahájit soudní řízení a aktivní legitimace - přímé porušení práv nebo oprávněných zájmů žalobkyně - pro účely původního řízení nezbytné zodpovědět obě předběžné otázky.
- 25 [omissis]
- 26 [omissis][procesní náležitosti podle vnitrostátního práva]

Budapešť, dne 22. března 2022.

[omissis] [podpisy]