

Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-716/22 – 1

Asia C-716/22

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

23.11.2022

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Tribunal judiciaire d'Auch (Auchin alioikeus, Ranska)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

15.11.2022

Kantaja:

EP

Vastaajat:

Préfet du Gers

Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

TRIBUNAL JUDICIAIRE

[– –]

32000 AUCH

PÄÄTÖS

[– –]

annettu [– –] 15.11.2022 [– –]

[– –]

ASIANOSAISET:

[– –]

KANTAJA:

EP

[– –]

32430 THOUX

[– –]

[– –]

JA

[– –]

VASTAAJAT:

PREFET DU GERS (Gersin hallintoalueen johtaja)

[– –]

32000 AUCH,

joka ei ole tullut saapuville,

INSTITUT NATIONAL DE LA STATISTIQUE ET DES ETUDES ECONOMIQUES (kansallinen tilasto- ja taloustutkimuslaitos)

[– –]

92120 MONTROUGE,

joka ei ole tullut saapuville,

[– –]

Muu osapuoli:

Commune de THOUX (32) (Thoux'n kunta) (departementti 32)

[– –]

32430 THOUX,

joka ei ole tullut saapuville,

OIKEUSRIIDAN KUVAUS

EP on naimisissa Ranskan kansalaisen kanssa, mutta hän ei ole hankkinut avioliittonsa perusteella Ranskan kansalaisuutta, sillä Foreign Officen (Yhdistyneen kuningaskunnan ulkoministeriö) entisenä virkamiehenä hän on vannonut uskollisuutta Englannin kuningattarelle. Hän on asunut useita vuosia Ranskassa ja harjoittaa siellä maanviljelijän ammattia [– –].

Yhdistyneen kuningaskunnan 23.6.2016 järjestämän kansanäänestyksen jälkeen Euroopan unionin neuvosto hyväksyi 30.1.2020 Yhdistyneen kuningaskunnan Euroopan unionista eroamista koskevan sopimuksen, jonka Euroopan unioni ja Yhdistynyt kuningaskunta tekivät 31.1.2020.

Erosopimuksen 131 artiklassa määrätään lisäksi, että siirtymäkauden aikana Euroopan unionin toimielimillä, erityisesti unionin yleisellä tuomioistuimella ja unionin tuomioistuimella, on niille unionin oikeudessa annetut valtuudet.

[Euroopan unionista tehdyn sopimuksen] 50 artiklan 3 kohdan mukaisesti kaikkien unionin perussopimusten ja Euroopan atomienergiayhteisön perustamissopimuksen soveltaminen Yhdistyneeseen kuningaskuntaan lakkasi 1.2.2020.

EP poistettiin vaaliluetteloista 1.2.2020 alkaen. Hän ei siis pystynyt osallistumaan kunnallisvaaleihin 15.3.2020.

EP teki 6.10.2020 muodollisen hakemuksen, että hänet merkittäisiin uudelleen muille kuin ranskalaisille Euroopan unionin kansalaisille tarkoitettuihin vaaliluetteluihin. Thoux'n kunnan kunnanjohtaja hylkäsi hakemuksen 7.10.2020.

EP teki Ranskan vaalilain (code électoral) L18 §:n nojalla oikaisupyynnön kunnan vaalilautakunnalle.

Hänelle ilmoitettiin 3.11.2020 päivätyllä kirjeellä, että vaalilautakunnan oli määrä kokoontua vasta maaliskuussa 2021 eli noin 20 päivää ennen departementtitason vaaleja.

Koska tämä vastaus epäsuorasti vahvisti kunnanjohtajan hylkäävän vastauksen, joka koski EP:n merkitsemistä uudelleen vaaliluetteluihin, EP nosti vaalilain L20 §:n säännösten nojalla 9.11.2020 vastaanotetulla kannekirjelmällä tässä tuomioistuimessa kanteen riitauttaakseen Thoux'n kunnanjohtajan päätöksen.

Tämä tuomioistuin on 17.11.2020 tekemällään päätöksellä:

- **päättänyt** lykätä kaikkien EP:n esittämien vaatimusten käsittelyä,
- **päättänyt** toimittaa koko asiakirja-aineiston [– –] [Euroopan unionin] tuomioistuimen kirjaamoon [––].

Unionin tuomioistuin katsoi 9.6.2022 antamassaan tuomiossa [Préfet du Gers ja Institut national de la statistique et des études économiques (C-673/20, EU:C:2022:449)], johon viitataan tarkempien tietojen antamiseksi sen perusteluista, että kaikki britannialaiset olivat menettäneet unionin kansalaisuutensa ja näin ollen äänioikeutensa kunnallisvaaleissa.

Asia palautui tribunal judiciaire d'Auchin (Auchin alioikeus) käsiteltäväksi 20.9.2022.

Istuntoon asianmukaisesti kutsuttujen vastapuoltensa poissa ollessa EP pyysi, että asian käsittelyä lykätään uudelleen ja esitetään Euroopan unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymys, joka koskee Yhdistyneen kuningaskunnan Euroopan unionista eroamista koskevan sopimuksen pätevyyttä erityisesti Euroopan parlamentin vaalien osalta, ja asiakysymyksen osalta hän vaati:

- **kumoamaan** päätökset, joilla hänen hakemuksensa hänen merkitsemiseksi uudelleen Thoux'n (Gersin hallintoalueen) vaaliluetteloon hylättiin;

[– –] [oikeudenkäyntikuluja koskeva vaatimus]

Hän esittää, että vaikka se, että Euroopan unionin alueella asuvat britannialaiset ovat menettäneet unionin kansalaisuuden ja äänioikeuden kunnallisvaaleissa, on vahvistettu yhteisön oikeuden tasolla asiassa C-673/20 9.6.2022 annetulla

tuomiolla, tribunal judiciaire myöntää ensinnäkin, että unionin tuomioistuin ei ole ratkaissut kysymystä, joka koskee Euroopan unionin alueella asuvien britannialaisten äänioikeutta Euroopan parlamentin vaaleissa.

Unionin tuomioistuin ei ole tarkoituksella ratkaissut tätä kysymystä, jota on syytä tarkastella erillisesti, kun otetaan huomioon Euroopan unionin tuomioistuimen ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen Gibraltarilla koskeva ennakkotapaus, joka koskee muille kuin unionin kansalaisille annettua äänioikeutta Euroopan parlamentin vaaleissa.

Unionin tuomioistuimen presidentti kehotti selvästi EP:tä palaamaan unionin tuomioistuimeen Euroopan parlamentin vaaleja koskevan täsmällisen ennakkoratkaisukysymyksen kanssa, mistä syystä EP esittää täydentävän ennakkoratkaisukysymyksen.

EP väittää tribunal judiciairessa myös, että vaikka Euroopan unionin tuomioistuin on tunnustanut yhteisön oikeuden tasolla sen, että Euroopan unionin alueella asuvat britannialaiset ovat menettäneet poikkeuksetta unionin kansalaisuuden ja äänioikeuden kunnallisvaaleissa, ottamatta kantaa EP:n Englannin kuningattarelle vannomaan valaan, tämä kanta on kyseenalainen ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen tasolla, kun otetaan huomioon Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytäntö, ja EP:n poistaminen vaaliluettelosta on näin ollen kyseisen yleissopimuksen vastaista.

Unionin tuomioistuimelle esitettyjä ennakkoratkaisukysymyksiä ja käsiteltävänä olevaa asiaa koskevien tarkempien tietojen osalta viitataan unionin tuomioistuimen 9.6.2022 antamaan tuomioon.

[– –] [menettelyä koskeva maininta]

PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

Kun Ranskan hallintoviranomainen on poistanut EP:n vaaliluetteloista, se on tosiasiallisesti vienyt EP:ltä paitsi tämän äänioikeuden kunnallisvaaleissa, mutta myös tämän äänioikeuden Euroopan parlamentin vaaleissa.

EP on, paradoksaalista kyllä, menettänyt äänioikeutensa kunnallisvaaleissa juuri siksi, että hän oli menettänyt unionin kansalaisuutensa.

Euroopan unionin tuomioistuin on 9.6.2022 antamassaan tuomiossa rajoittanut vastauksiaan – jotka ovat lisäksi olleet kielteisiä – siten, että ne koskevat ainoastaan EP:n äänioikeutta kunnallisvaaleissa, ja se ei ole ottanut kantaa britannialaisten äänioikeuteen Euroopan parlamentin vaaleissa.

Koko oikeusriita on siten edelleen tribunal judiciaire d’Auchin käsiteltävänä, vaikka se, että Euroopan unionin alueella asuvat britannialaiset ovat menettäneet unionin kansalaisuuden ja äänioikeuden kunnallisvaaleissa, on selvästi vahvistettu yhteisön oikeuden tasolla asiassa C-673/20 9.6.2022 annetulla tuomiolla.

Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on kuitenkin katsonut asiassa 24833/94, Matthews v. Yhdistynyt kuningaskunta, 18.2.1999 antamassaan tuomiossa Gibraltarissa asuvien muiden kuin unionin kansalaisten osalta, että ”Euroopan parlamentti osallistuu erityiseen lainsäädäntöprosessiin, joka johtaa tietäytyyppeisten yhteisön säädösten antamiseen, ja yhteisön toiminnan yleiseen demokraattiseen valvontaan siinä määrin, että se voidaan luokitella osaksi Gibraltarin ’lainsäädäntöelintä’ ensimmäisen lisäpöytäkirjan 3 artiklan mukaisesti”.

Tämän jälkeen yhteisöjen tuomioistuin on puolestaan katsonut 12.9.2006 antamassaan tuomiossa Espanja v. Yhdistynyt kuningaskunta (C-145/04[, EU:C:2006:543]), että ”sopimusvaltioilla on laaja harkintavalta asettaessaan edellytyksiä äänioikeudelle. Näillä edellytyksillä ei kuitenkaan saa heikentää kysymyksessä olevia oikeuksia siten, että itse oikeuksien sisältöön puututaan ja oikeuksilta riistetään niiden tehokkuus. Niillä on tavoiteltava laillista päämäärää ja käytettävät keinot eivät saa olla suhteettomia...”.

Yhteenvetona on siis todettava, että pysyvä, vakaa ja selkeä asuinpaikka Euroopan unionin alueella mahdollistaa sen, että asukas voi katsoa, että hän kuuluu lainsäädäntöelimen, tässä tapauksessa eurooppalaisen lainsäädäntöelimen, piiriin. Valtio voi säännellä hänen äänioikeuttaan toimenpiteillä, jotka ovat oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden, mutta se ei saa loukata kyseistä oikeutta niin, että se menettäisi tehokkuutensa.

Näyttää siltä, että tähän ratkaisuun on päädytty myös silloin, kun yhteisöjen tuomioistuin on esittänyt perustelun, joka koskee sitä, ettei Gibraltarilla asuvaa muuta kuin unionin kansalaista ole suljettu äänioikeuden ulkopuolelle, kuten asia voisi olla sellaisten unionin tuomioistuimen vahvistamien kriteerien mukaisesti, jotka koskevat britannialaisia entisiä unionin kansalaisia, joilla on vielä tänäkin päivänä läheinen side jäsenvaltioihin erityisesti asuinpaikkansa takia: ”Tällä hetkellä voimassa olevan yhteisön oikeuden mukaan sen määrittäminen, kenellä on äänioikeus ja vaalikelpoisuus Euroopan parlamentin vaaleissa, kuuluu kunkin jäsenvaltion toimivaltaan, jota on käytettävä yhteisön oikeutta noudattaen. EY 189, EY 190, EY 17 ja EY 19 artikla eivät ole esteenä sille, että jäsenvaltiot antavat tämän äänioikeuden ja vaalikelpoisuuden tietyille henkilöille, joilla on niihin läheinen side mutta jotka eivät ole niiden omia kansalaisia tai niiden alueella asuvia unionin kansalaisia.

EY 189 ja EY 190 artiklassa ja edustajien valitsemisesta Euroopan parlamenttiin yleisillä välittömällä vaaleilla annetussa säädöksessä ei nimenomaisesti ja täsmällisesti ilmaista, kenellä on äänioikeus ja vaalikelpoisuus Euroopan parlamentin vaaleissa. Siltä osin kuin kysymys on EY 17 ja EY 19 artiklasta, jotka koskevat unionin kansalaisuutta, vain näistä määräyksistä jälkimmäisen 2 kohdassa käsitellään erityisesti äänioikeutta Euroopan parlamentin vaaleissa. Tässä artiklassa vain sovelletaan kansalaisuuteen perustuvan syrjinnän kieltoa tämän oikeuden käyttöön.

Lisäksi siltä osin kuin kysymys on unionin kansalaisuuden ja äänioikeuden sekä vaalikelpoisuuden välillä vallitsevan yhteyden mahdollisesta olemassaolosta, mikä merkitsisi, että nämä oikeudet olisivat aina ainoastaan unionin kansalaisilla, ei voida tehdä mitään selvää päätelmää Euroopan parlamenttia koskevista EY 189 ja EY 190 artiklasta, joiden mukaan parlamentissa on jäsenvaltioiden kansojen edustajat. Sanalla 'kansat', jota ei ole määritelty, voi olla eri merkitys unionin eri jäsenvaltioissa ja unionin eri kielillä. Perustamissopimuksen unionin kansalaisuutta koskevista artikloista puolestaan ei voida johtaa periaatetta, jonka mukaan kaikkiin muihin perustamissopimuksen määräyksiin voivat vedota vain unionin kansalaiset, mikä merkitsisi, että EY 189 ja EY 190 artiklaa sovellettaisiin vain näihin kansalaisiin. Vaikka EY 17 artiklan 2 kohdassa määrätäänkin, että unionin kansalaisilla on tässä sopimuksessa määrätyt oikeudet ja velvollisuudet, perustamissopimuksessa vahvistetaan oikeuksia, jotka eivät ole sidoksissa unionin kansalaisuuteen eivätkä edes jäsenvaltion kansalaisuuteen. Vaikka EY 19 artiklan 2 kohta puolestaan merkitseekin, että jäsenvaltion kansalaisilla on äänioikeus ja vaalikelpoisuus omassa maassaan, ja vaikka siinä velvoitetaan jäsenvaltiot tunnustamaan nämä oikeudet alueellaan asuville unionin kansalaisille, siitä ei voida päätellä, että jäsenvaltio ei voisi myöntää äänioikeutta ja vaalikelpoisuutta tietyille henkilöille, joilla on läheinen side siihen, vaikka he eivät olekaan tämän tai jonkin muun jäsenvaltion kansalaisia. Lisäksi koska kustakin jäsenvaltiosta valittavien edustajien määrä vahvistetaan EY 190 artiklan 2 kohdassa ja koska tällä hetkellä voimassa olevan yhteisön oikeuden mukaan Euroopan parlamentin vaalit järjestetään kussakin jäsenvaltiossa tässä jäsenvaltiossa valittavien edustajien osalta, se, että jokin jäsenvaltio ulottaa äänioikeuden näissä vaaleissa muihin henkilöihin kuin omiin kansalaisiinsa tai alueellaan asuviin unionin kansalaisiin, vaikuttaa vain tässä jäsenvaltiossa valittavien edustajien valintaan, eikä sillä ole vaikutusta muissa jäsenvaltioissa valittavien edustajien valintaan tai määrään.

Tästä seuraa, että Yhdistynyt kuningaskunta ei ole rikkonut EY 189, EY 190, EY 17 ja EY 19 artiklaa, kun se on antanut lain, jossa säädetään Gibraltarin osalta, että tällä alueella asuvilla kansainyhteisön kansalaisilla, jotka eivät ole yhteisön kansalaisia, on äänioikeus ja vaalikelpoisuus Euroopan parlamentin vaaleissa.”

Näitä oikeudellisia arviointiperusteita sovellettaessa EP:n tilanteen konkreettisessa arvioinnissa päädytään seuraavaan:

- EP on säilyttänyt läheisen siteen Ranskaan, joka on unionin jäsenvaltio, mutta tämän lisäksi EP:llä ei ole minkäänlaista äänioikeutta, koska hänen äänioikeutensa Yhdistyneen kuningaskunnan vaaleissa on suljettu pois Englannin ”15 year rule” -lailla ja koska hän on menettänyt Brexitin vuoksi äänioikeutensa kunnallisvaaleissa unionin tuomioistuimen asiassa C-673/20 9.6.2022 antaman tuomion mukaisesti,
- hänen ihmisarvoaan on loukattu merkittävästi, koska hän on – vaikka hän on yhä kunnioitettava henkilö, jota ei ole koskaan tuomittu rikoksesta – menettänyt kaikkein perustavanlaatuisimman sananvapautta koskevan oikeuden, mikä

vaikuttaa täysin suhteettomalta sopimuksella, joka koskee Yhdistyneen kuningaskunnan Euroopan unionin toiminnasta tehdystä sopimuksesta eroamista koskevia järjestelyjä, ensisijaisesti tavoiteltuun päämäärään nähden,

– On selvää, että EP:n yksityiselämään ja perhe-elämään on puututtu, koska hän on menettänyt kokonaan äänioikeuden sekä Yhdistyneen kuningaskunnan vaaleissa että Ranskan ja Euroopan parlamentin vaaleissa sen takia, että häneen sovelletaan ”15 year rule” -sääntöä, ja 31.1.2020 tapahtuneen Brexitin ratifioinnin takia,

Kun otetaan huomioon edellä mainittujen eurooppalaisten tuomioistuinten oikeuskäytäntö, johtopäätöksenä olisi ajateltavissa, että EP, joka on Yhdistyneen kuningaskunnan kansalainen, joka on asunut Ranskassa useiden vuosikymmenien ajan ja jolla on ollut laillisesti äänioikeus kunnallisvaaleissa ja Euroopan parlamentin vaaleissa, voisi yhä käyttää häiriöttömästi äänioikeutta Euroopan parlamentin vaaleissa.

Kuten aikaisemmassa 17.11.2020 tehdyssä välipäätöksessämme on jo mainittu, lisäksi Ranskan siviili- ja hallinto-oikeudellisesta oikeuskäytännöstä ilmenee, että suhteellisuusperiaatteen tarkoituksena on rajoittaa viranomaisten valtaa, jotta voidaan varmistaa henkilöiden oikeudet ja itsemääräämisvalta ja estää loukkaukset, jotka liiallisuudessaan tai jyrkkyydessään olisivat omiaan loukkaamaan oikeuksien ja vapauksien keskeistä sisältöä.

Julkinen valta voi konkreettisesti rajoittaa kansalaisten vapautta vain siltä osin kuin se on välttämätöntä yleisen edun suojelemiseksi, ja sen on ensisijaisesti varmistettava perusoikeuksien suojeleminen. Oikeuksia ja vapauksia rajoittavan toimenpiteen on siis oltava tarkoituksensa soveltuva tai tilanteeseen mukautettu ja samalla tarpeen sekä oikeasuhteinen.

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen (jäljempänä EIT) oikeuskäytännössä vahvistettu suhteellisuusperiaate on nykyään unionin oikeuden yleinen periaate, joka tunnustetaan Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklan 4 kohdassa. Sillä on sama tarkoitus: viranomaisten vallan rajoittaminen estämällä loukkaukset, jotka liiallisuudessaan tai jyrkkyydessään olisivat omiaan loukkaamaan oikeuksien ja vapauksien keskeistä sisältöä. Tämä periaate koskee siis Euroopan unionin toimielimiä sekä jäsenvaltioita niiden soveltaessa unionin oikeutta.

Conseil d'État'n (ylin hallintotuomioistuin, Ranska) oikeuskäytännön lisäksi suhteellisuusvaatimus ilmenee nykyään myös valtiosääntöoikeudessa, jossa oikeasuhteisuus on vahvistettu ihmis- ja kansalaisoikeuksien julistuksen 8 artiklassa määrätyn, rangaistusten välttämättömyyttä koskevan vaatimuksen pohjalta.

Nyt käsiteltävässä asiassa EP, joka on asunut Ranskassa 29.4.1984 alkaen, [kuten] asiakirja-aineistoon sisältyvät asiakirjat osoittavat, ei voi enää äänestää missään

Yhdistyneen kuningaskunnan vaalissa Yhdistyneen kuningaskunnan ns. ”Representation of the People Act 1985” -lain vuoksi.

Kyseisen Yhdistyneen kuningaskunnan lain osalta EIT antoi 7.5.2013 asiassa Shindler ratkaisun, jossa se totesi, että Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisen lisäpöytäkirjan 3 artiklaa ei ollut rikottu. Kyseisessä asiassa asianomainen pystyi vielä äänestämään Euroopan parlamentin vaaleissa ja kunnallisvaaleissa vuonna 2013, jolloin EIT antoi ratkaisunsa.

EP:n tapaus on toisenlainen, sillä vaikka hänet olikin merkitty vaaliluetteloihin Isèressä ja lokakuusta 2000 alkaen Thoux’ssa (departementti 32), hän menetti vuonna 2020 äänioikeutensa Euroopan parlamentin vaaleissa ja kunnallisvaaleissa Yhdistyneen kuningaskunnan erosopimuksen 127 artiklan määräysten nojalla. Kyseisen artiklan mukaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen niitä määräyksiä, joissa määrätään unionin kansalaisten äänioikeudesta ja vaalikelpoisuudesta Euroopan parlamentin vaaleissa ja kunnallisvaaleissa, ei sovelleta Yhdistyneeseen kuningaskuntaan kahden vuoden siirtymäkauden aikana.

EP, täysi-ikäinen ja täysivaltainen henkilö, jonka oikeuksia ei ole evätty rikosoikeudellisella tuomiolla, on siis täysin vailla äänioikeutta.

Äänioikeus ei kuitenkaan ole mikään etuoikeus vaan Euroopan ihmisoikeussopimuksessa vahvistettu oikeus, kuten EIT on muistuttanut (tuomio Albanese v. Italia, 23.3.2006). Lisäksi äänioikeuden rajoittamisella on tavoiteltava hyväksyttävää päämäärää, eikä rajoitus voi olla ehdoton (EIT:n tuomio Alajos Kiss v. Unkari, 20.5.2010).

Tämä tuomioistuin toteaa, että kyseisen sopimuksen määräysten soveltaminen nyt käsiteltävässä asiassa EP:hen, joka on lisäksi menettänyt äänioikeuden Yhdistyneessä kuningaskunnassa, loukkaa suhteettomasti hänen äänestämistä koskevaa perusoikeuttaan.

Kaiken tämän perusteella on välttämätöntä esittää Euroopan unionin tuomioistuimelle täydentävä ennakkoratkaisukysymys [jäljempänä täsmennetyllä tavalla].

[– –]

[– –] [menettelyllinen seikka]

NÄILLÄ PERUSTEILLA

tuomioistuin, joka käsittelee asiaa kontradiktorisessa menettelyssä ja ensimmäisenä oikeusasteena,

päätää lykätä kaikkien EP:n esittämien vaatimusten käsittelyä,

[– –] [menettelyä koskeva maininta]

esittää Euroopan unionin tuomioistuimelle seuraavat kysymykset:

1^o)

Eikö Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskevan sopimuksen tekemisestä annettu päätös 2020/135 ole osittain pätemätön siltä osin kuin Yhdistyneen kuningaskunnan Euroopan unionista eroamista koskeva sopimus on ristiriidassa Euroopan unionin perusoikeuskirjan 1, 7, 11, 21, 39 ja 41 artiklan, Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artiklan 3 kohdan ja saman perusoikeuskirjan 52 artiklan mukaisen suhteellisuusperiaatteen kanssa, koska kyseisessä sopimuksessa ei ole määräystä, jonka nojalla ne britannialaiset, jotka ovat käyttäneet oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen ja vapaaseen sijoittautumiseen sellaisen toisen jäsenvaltion alueelle, joka joko sallii kaksoiskansalaisuuden tai ei salli sitä – etenkin ne, jotka ovat asuneet toisen jäsenvaltion alueella yli 15 vuoden ajan ja joita koskee Yhdistyneen kuningaskunnan niin sanottu ”15 year rule” -laki –, voisivat säilyttää äänioikeuden Euroopan parlamentin vaaleissa, kun kyseinen päätös täten pahentaa sitä, että henkilöiltä, joilla ei ole ollut oikeutta vastustaa äänestämällä sitä, että he menettävät unionin kansalaisuutensa, ja myös henkilöiltä, jotka ovat vannoneet uskollisuutta Ison-Britannian kruunulle, evätään äänioikeus kokonaan?

2^o)

Onko päätöstä 2020/135, Yhdistyneen kuningaskunnan Euroopan unionista eroamista koskevaa sopimusta, neuvoston 20.9.1976 tekemän päätöksen 76/787/EHTY, ETY, Euratom liitteenä olevan, edustajien valitsemisesta Euroopan parlamenttiin annetun säädöksen 1 artiklaa, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C-145/04, Espanja v. Yhdistynyt kuningaskunta, 12.9.2006 antamaa tuomiota, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 1, 7, 11, 21, 39 ja 41 artiklaa, Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artiklan 3 kohtaa ja Euroopan unionin tuomioistuimen asiassa C-673/20, Préfet du Gers, 9.6.2022 antamaa tuomiota tulkittava siten, että niissä evätään äänioikeus ja vaalikelpoisuus jäsenvaltiossa pidettävissä Euroopan parlamentin vaaleissa niiltä entisiltä unionin kansalaisilta, jotka ovat käyttäneet oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen ja vapaaseen sijoittautumiseen Euroopan unionin alueelle, ja erityisesti niiltä entisiltä Euroopan unionin kansalaisilta, joilla ei ole enää minkäänlaista äänioikeutta sen takia, että he ovat viettäneet yksityiselämänsä ja perhe-elämänsä unionin alueella yli 15 vuoden ajan, ja jotka eivät ole voineet vastustaa äänestämällä sitä, että heidän jäsenvaltionsa eroaa Euroopan unionista, mikä on johtanut siihen, että he ovat menettäneet unionin kansalaisuutensa?

[– –]

[– –] [menettelyä koskevia mainintoja]