

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-312/24 – 1

Zaak C-312/24 [Darashev]¹

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

29 april 2024

Verwijzende rechter:

Sofiyski rayonen sad (Bulgarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

30 januari 2024

Verzoekende partij:

CL

Verwerende partij:

Prokuratura na Republika Bulgaria

BESCHIKKING

[OMISSIS]

SOFIYSKI RAYONEN SAD, GRAZHDANSKO OTDELENIE (rechter in eerste aanleg Sofia, sector civiel, Bulgarije) [OMISSIS] in de openbare terechtzitting op 30 januari 2024 [OMISSIS]

[OMISSIS]

civiele zaak **nr. 20211110120709** [OMISSIS],

heeft bij zijn beslissing het volgende in overweging genomen.

¹ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige andere partij in de procedure.

De procedure is ingesteld op grond van artikel 267, eerste alinea, VWEU en hoofdstuk 55 van de Grazhdanski protsesualen kodeks (wetboek van burgerlijke rechtsvordering; hierna: „GPK”) (prejudiciële verwijzing).

De procedure is naar aanleiding van een beroep van CL [OMISSIS], dorp Kazitchene, (Bulgarije) [OMISSIS], tegen de PROKURATURA NA REPUBLIKA BULGARIA (openbaar ministerie van de Republiek Bulgarije; hierna: „openbaar ministerie”) ingeleid, waarbij wordt verzocht om verweerder **op grond van artikel 2, lid 1, punten 2 en 3, van de Zakon za otgovornostta na darzhavata i obshtinite za vredi (wet op aansprakelijkheid van overheidsinstellingen en gemeenten voor schade; hierna: „ZODOV”)** tot betaling van een bedrag van 6 000,00 BGN te veroordelen als vergoeding voor geleden immateriële schade, die door handelingen tegen verzoeker tijdens het ingestelde strafrechtelijke onderzoek [OMISSIS] en de gevolgen hiervan is ontstaan.

In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoeker de hoedanigheid van „verdachte” had, maar niet officieel in staat van beschuldiging is gesteld [in het origineel: ne e bil privilechen kato obvinyaem]. Hem werd meegedeeld dat hij „een persoon met een onduidelijke rol” is. Hij werd 24 uur vastgehouden. Later is het strafrechtelijke onderzoek opgeschort, omdat de dader niet werd gevonden [artikel 244, lid 1, punt 2, van de Nakazatelno-protsesualen kodeks (wetboek van strafvordering; hierna: „NPK”)]. Na de definitieve beëindiging van het strafrechtelijke onderzoek heeft hij geen promotie kunnen maken binnen de hiërarchie van de organisatie [Ministerstvo na vatrashnite raboti (ministerie voor Binnenlandse Zaken, Bulgarije; hierna: „MBZ”)], omdat hij de hoedanigheid van „verdachte” had. Door de volgende handelingen heeft hij immateriële schade geleden: **1)** hij is voor 24 uur vastgehouden; **2)** de arrestatie vond plaats ten overstaan van alle collega’s en personeelsleden van zijn dienst; **3)** hij heeft geen informatie ontvangen waarom het strafrechtelijke onderzoek werd ingesteld, dat hij een advocaat kan zien of contact kan opnemen met familieleden; zijn telefoon werd in beslag genomen; **4)** er zijn onderzoeksmaatregelen tegen hem uitgevoerd; het ging om twee verschillende soorten onderzoek (in het origineel: obisk, pretarsvane), identificatie van de dader, maar hij is niet in staat van beschuldiging gesteld en niet voor een strafbaar feit veroordeeld; **5)** als personeelslid van het MBZ is hem in de periode van 2016 tot en met 2022 de benoeming in hogere functies geweigerd omdat hij in het bovengenoemde strafrechtelijke onderzoek de hoedanigheid van „verdachte” had. Met betrekking tot de in punten 1 tot en met 4 genoemde handelingen stelt hij dat de schade in de zeven maanden na de onderzoeksmaatregelen tegen hem in de strafprocedure is geleden. In het bijzonder verzoekt hij om verwijdering uit de database waarin hij als verdachte wordt vermeld.

Verweerder, het OPENBAAR MINISTERIE VAN DE REPUBLIEK BULGARIJE, betwist de vordering in haar geheel zowel wat de reden als wat het bedrag betreft.

Het verzoek om een prejudiciële beslissing betreft de vraag hoe met informatie (verzameling, opslag, verwijdering) over personen die in de strafprocedure de hoedanigheid van „verdachten” hebben, moet worden omgegaan, indien de onderzoeksautoriteit deel uitmaakt van de organisatiestructuur van de werkgever waarvoor de verdachte werkt. Het verzoek heeft betrekking op de vraag welke informatie de werkgever mag verzamelen, opslaan of wissen, indien andere eenheden van zijn organisatie onderzoeksmaatregelen tegen zijn personeelslid uitvoeren. Met het verzoek om een prejudiciële beslissing wenst de verwijzende rechter te vernemen hoe het „recht op vergetelheid” moet worden uitgelegd in situaties waarin de verzamelde gegevens in het persoonsdossier van het personeelslid te vinden zijn dat voor een organisatorische eenheid van de werkgever werkt, waarbij precies die informatie in een door een andere organisatorische eenheid van de werkgever ingestelde strafprocedure is verzameld en die andere organisatorische eenheid tevens de onderzoeksautoriteit in de strafprocedure is. Mag een werkgever die organisatorische eenheden heeft die onderzoekshandelingen uitvoeren, een personeelslid promotie weigeren enkel en alleen omdat hij in een lopende strafprocedure verdacht wordt, waarbij de onderzoekshandelingen door een andere organisatorische eenheid van de werkgever worden uitgevoerd? Kan een werkgever die een speciaal directoraat heeft die onderzoekshandelingen in een strafprocedure uitvoert, een personeelslid dat voor een ander directoraat werkt, promotie weigeren met als reden dat het personeelslid een verdachte is dan wel de hoedanigheid van „beschuldigde” of „aangeklaagde” in een strafprocedure van een andere eenheid van de organisatie van de werkgever heeft?

PARTIJEN IN HET GEDING

Verzoekende partij: CL, [OMISSIS] dorp Kazitchene, [OMISSIS]

Verwerende partij: OPENBAAR MINISTERIE VAN DE REPUBLIEK BULGARIJE, stad Sofia (Bulgarije) [OMISSIS]

FEITEN

Tussen partijen staat vast dat er op 1 maart 2016 een strafrechtelijk onderzoek [OMISSIS] is ingeleid naar een gepleegd strafbaar feit: diefstal met geweld in vereniging met andere personen – strafbaar feit overeenkomstig artikel 198, lid 1, juncto artikel 20, lid 2, juncto lid 1, van de Nakazatelen kodeks (wetboek van strafrecht; hierna: „NK”). Het strafrechtelijke onderzoek is ingesteld tegen een onbekende dader. Tussen partijen is onbetwist dat verzoeker in de periode van 2012 tot en met 2023 diverse functies als politieagent in verschillende directoraten van het MBZ heeft bekleed: het directoraat-generaal „Veiligheidsdienst” en het directoraat-generaal „Nationale politie”.

Op 17 mei 2016 vond een algemene vergadering van alle politieagenten plaats die toen van de eenheid waarvoor verzoeker werkt, aanwezig waren. Aan deze algemene vergadering hebben het hoofd van de dienst, een vertegenwoordiger van

het directoraat „Interne veiligheid” van het MBZ, een officier van het openbaar ministerie en een rechercheur deelgenomen. Vaststaat dat verzoeker op die vergadering in het bijzijn van iedereen is gearresteerd en zijn badge, zijn wapen en zijn personeelspas moest inleveren.

Het is niet in geschil dat verzoeker op 17 mei 2016 voor een periode van 24 uur is vastgehouden. Voor zijn arrestatie is een arrestatiebevel uitgevaardigd door het directoraat „Interne veiligheid” van het MBZ. Het arrestatiebevel is uitgevaardigd overeenkomstig artikel 72, lid 1, punt 1, van de Zakon za ministerstvoto na vatreshnite raboti (wet op het ministerie van Binnenlandse Zaken; hierna: „ZMVR”) (persoon voor wie er aanwijzingen zijn dat hij een strafbaar feit heeft gepleegd). In het arrestatiebevel stond dat de persoon wordt aangehouden omdat hij op 1 maart 2016 in vereniging met andere personen roerende zaken van een ander had gestolen met de bedoeling zich deze met geweld toe te eigenen, hetgeen een strafbaar feit oplevert in de zin van artikel 198, lid 1, juncto artikel 20, lid 2, juncto lid 1, NK.

Er bestaat geen twijfel dat verzoeker na 24 uur in vrijheid is gesteld. De partijen betwisten niet dat verzoeker niet officieel in staat van beschuldiging is gesteld. Hij is niet aangeklaagd. Tijdens de onderzoekshandelingen vond een doorzoeking bij verzoeker plaats, en wel in het kader van een huiszoeking en een inbeslagneming. De woning van verzoeker is doorzocht. Verzoeker heeft deelgenomen aan een identificatie van de dader, waarbij de slachtoffers hem niet als dader hebben geïdentificeerd. Van verzoeker zijn vingerafdrukken als verdachte genomen. Er is vastgesteld dat er geen sporen van hem op de voorwerpen van de slachtoffers konden worden gevonden. Niet betwist wordt dat de huiszoeking en de inbeslagneming na voorafgaande toestemming van een rechter zijn verricht. De partijen betwisten niet dat het strafrechtelijke onderzoek werd opgeschort omdat de dader niet kon worden geïdentificeerd.

In de procedure is vastgesteld dat verzoeker zijn werkzaamheden binnen de organisatie van het MBZ heeft hervat. Verzoeker heeft deelgenomen aan selectieprocedures voor de promotie naar andere functies in andere eenheden, afdelingen en directoraten binnen de organisatie van het MBZ. De voornaamste reden waarom hij niet in een andere functie is aangesteld, is dat hij als verdachte in het bovengenoemde strafrechtelijke onderzoek was gearresteerd. In het persoonsdossier van verzoeker en de archieven van het MBZ staat vermeld dat verzoeker is gearresteerd en dat er onderzoeksmaatregelen (huiszoeking, inbeslagneming, identificatie van daders) tegen hem als verdachte zijn uitgevoerd. De reden waarom verzoeker noch promotie heeft gemaakt noch naar andere functies werd overgeplaatst, was zijn betrokkenheid bij het genoemde strafrechtelijke onderzoek als verdachte van een strafbaar feit in de zin van artikel 198, lid 1, NK (diefstal met geweld).

Hij stelt dat hij immateriële schade heeft geleden als gevolg van zijn arrestatie ten overstaan van zijn collega's, namelijk door de vernedering dat hij als personeelslid van het MBZ, dat al vele jaren in dienst is, gearresteerd is voor een strafbaar feit

waarvan niet bewezen is dat hij het heeft gepleegd. Volgens hem heeft hij schade geleden omdat hij geen informatie over zijn arrestatie heeft gekregen – geen advocaat, geen telefoongesprek met zijn familie, geen reden voor de arrestatie. Hij is van mening dat deze arrestatie een belemmering heeft gevormd voor [zijn] loopbaan en de ontwikkeling van zijn carrière. Zijn werkgever, die de arrestatie heeft verricht, houdt een database over dit strafrechtelijke onderzoek bij en weigert deze informatie te verwijderen of te wissen. Los daarvan is verzoekers naam in het strafrechtelijke onderzoek als verdachte vermeld, waardoor hij geen promotie kan maken.

**RECHTSPRAAK VAN DE VARHOVEN KASATSIONEN SAD NA
REPUBLICA BULGARIA (HOOGSTE RECHTER IN BURGERLIJKE EN
STRAFZAKEN, BULGARIJE) VAN DE REPUBLIEK BULGARIJE
(hierna: „VKS”)**

Volgens de rechtspraak van de VKS heeft een persoon die met een strafbaar feit in verband is gebracht en niet officieel in staat van beschuldiging is gesteld, bij de beëindiging van de strafprocedure recht op een vergoeding. De vergoeding wordt overeenkomstig de ZODOV vastgesteld. De persoon kan ook schadevergoeding vorderen voor de tijd dat hij verdacht werd, indien hij de enige persoon was die het strafbare feit had kunnen plegen, toen een strafprocedure tegen een onbekende dader is ingeleid. Verweerder is in casu het openbaar ministerie omdat het om een strafrechtelijk onderzoek gaat.

**REDENEN WAAROM DE RECHTER VAN OORDEEL IS DAT HET
VERZOEK OM EEN PREJUDICIELE BESLISSING RELEVANT IS
VOOR DE JUISTE BESLECHTING VAN HET GEDING**

Het Bulgaarse wetboek van strafvordering kent de rechtsfiguur van „verdachte in de strafprocedure” niet. Volgens het arrest in zaak **C-209/22** heeft de verdachte rechten op grond van *richtlijn 2013/48/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 betreffende het recht op toegang tot een advocaat in strafprocedures en in procedures ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel en het recht om een derde op de hoogte te laten brengen vanaf de vrijheidsbeneming en om met derden en consulaire autoriteiten te communiceren tijdens de vrijheidsbeneming*, met de uitzondering dat een dergelijke toegang tot een advocaat alleen noodzakelijk is, indien die persoon zijn rechten van verdediging in de praktijk daadwerkelijk kan uitoefenen.

Verzoeker had in casu in het genoemde strafrechtelijke onderzoek volledig de hoedanigheid van „verdachte”, hetgeen tussen partijen onbetwist is. Na de verkrijging van het bewijs is hij echter niet officieel in staat van beschuldiging gesteld en de strafprocedure tegen hem is sinds 2016 opgeschort, omdat de dader niet is gevonden.

Verzoeker stelt dat hij recht op een vergoeding voor zijn arrestatie heeft, omdat hij werd verdacht, maar zijn betrokkenheid bij een strafbaar feit niet kon worden

bewezen. Hij vordert om de volgende redenen schadevergoeding: 1. hij is in het bijzijn van al zijn collega's op zijn werk gearresteerd; 2. zijn hoedanigheid van „verdachte” heeft het maken van promotie binnen het organisatiesysteem van het MBZ belemmerd; 3. tijdens de arrestatiehandelingen werd hem de toegang tot informatie geweigerd – een gesprek met zijn familie of zijn advocaat, waardoor hij zou hebben kunnen achterhalen waarvoor hij is gearresteerd.

Het MBZ is de enige administratieve autoriteit die verantwoordelijk is voor de handhaving van de openbare orde. Het bestaat uit meerdere directoraten waarbij het directoraat-generaal „Nationale politie” en het directoraat-generaal „Veiligheidsdienst” met maatregelen ter bescherming van de openbare orde zijn belast.

Tevens kunnen personeelsleden van het MBZ ook verdachten, beschuldigen of aangeklaagden zijn. De onderzoekshandelingen tegen personeelsleden van het MBZ worden ongeacht het strafbare feit in kwestie door het directoraat „Interne veiligheid” geleid. Het directoraat „Interne veiligheid” onderzoekt strafbare feiten waarvan wordt vermoed dat zij door personeelsleden van het MBZ zijn gepleegd. Een politieagent van het directoraat „Interne veiligheid” kan een strafrechtelijk onderzoek tegen een personeelslid van een ander directoraat van het MBZ inleiden. De personeelsleden van het directoraat „Interne veiligheid” voeren onderzoeksmaatregelen uit, zoals huiszoeking, inbeslagneming, getuigenverhoor, officiële beschuldiging, openbaarmaking van onderzoeksdossiers etc.

Als één en dezelfde administratieve autoriteit is het MBZ de werkgever van alle personeelsleden die voor dat ministerie werken. Elk individueel directoraat bewaart gegevens over zijn personeelsleden en slaat deze in het persoonsdossier op. Bij de deelname aan selectieprocedures voor promoties en overplaatsingen wordt het persoonsdossier opgevraagd en informatie ingewonnen, bijvoorbeeld over hoe hij [zijn] taken heeft vervuld, of hij in het verleden een verdachte, beklaagde of aangeklaagde was, hoe gedisciplineerd hij heeft gewerkt en of hij de openbare orde heeft verstoord.

Daarnaast is het directoraat „Interne veiligheid” een organisatorische eenheid van het MBZ die strafbare feiten onderzoekt waarvan wordt vermoed dat zij door personeelsleden van het MBZ zijn gepleegd. De tijdens het onderzoek verkregen informatie wordt ook in het persoonsdossier opgeslagen. Er vindt een interne controle plaats waarvan het resultaat eveneens in het persoonsdossier wordt vastgelegd.

In dit verband bestaat een probleem bij de verwerking, de opslag en het gebruik van gegevens die door een directoraat van het MBZ als onderzoeksautoriteit in het kader van een strafprocedure zijn verkregen en aan een ander directoraat van het MBZ ter beschikking worden gesteld dat ten opzichte van de verdachte, beklaagde of aangeklaagde de functie van werkgever heeft. Voor de rechter is niet duidelijk of gegevens die een directoraat van het MBZ als onderzoeksautoriteit heeft verkregen, ambtshalve in het persoonsdossier van een personeelslid kunnen

worden opgenomen dat voor een ander directoraat van het MBZ als politieagent werkt. Hoe en hoe lang wordt deze informatie opgeslagen en kan deze een belemmering voor de promotie van het personeelslid vormen? De zaken **C-205/21 en C-118/22** betreffen kwesties in verband met de verwerking en opslag van de door het MBZ verzamelde onderzoeksgegevens.

In casu trad het MBZ door de directoraten waarvoor verzoeker werkte, als werkgever op én als onderzoeksautoriteit door het directoraat „Interne veiligheid” dat de strafbare feiten van personeelsleden van het MBZ onderzocht.

Is het evenredig dat het MBZ in zijn hoedanigheid als werkgever informatie over zijn personeelslid gebruikt en zich op die informatie beroept die het van een andere afdeling respectievelijk een ander directoraat van het MBZ heeft ontvangen, toen het de taken van een onderzoeksautoriteit uitvoerde? Is het doel van het opsporen en voorkomen van strafbare feiten door een organisatorische eenheid van het MBZ verenigbaar met de mogelijkheid van de werkgever om promotie te weigeren alleen omdat het personeelslid van een strafbaar feit is verdacht, maar niet strafrechtelijk is vervolgd omdat de dader niet kon worden achterhaald?

De rechter vraagt zich af of de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: „AVG”) in een geval als het onderhavige van toepassing is – een en dezelfde organisatiestructuur waarbij sommige directoraten de functie van werkgever en een ander directoraat de taken van een onderzoeksautoriteit in een strafprocedure vervult.

In artikel 4, punt 1, AVG wordt omschreven wat onder persoonsgegevens wordt verstaan. In de procedure is onbetwist dat het MBZ als werkgever informatie opslaat, verzoeker een verdachte was en tijdens het strafrechtelijke onderzoek wegens het strafbare feit „diefstal met geweld in vereniging met andere personen” is gearresteerd. Het is de vraag of het opslaan en opnemen van deze informatie in het persoonsdossier van de verdachte een verwerking in de zin van artikel 4, punt 2, AVG vormt en of het persoonsdossier een bestand in de zin van artikel 4, punt 6, AVG is. De rechter vraagt zich ook af of het opslaan van gegevens, zoals in casu, onder de werkingssfeer van artikel 9, lid 2, onder b), AVG valt.

De rechter is zich er zeker van bewust dat agenten die voor de openbare orde zorg dragen (personen die voor het MBZ werken), aan hogere ethische en morele criteria dienen te voldoen dan andere categorieën van werknemers of personeelsleden. Deze personen mogen niet veroordeeld, aangeklaagd, beschuldigd of verdacht zijn, omdat dit in strijd is met het doel van hun beroepsactiviteit, namelijk het handhaven van de orde in de staat en het voorkomen, opsporen en verhinderen van strafbare feiten en wetsovertredingen. Het vermoeden van onschuld geldt echter totdat het tegendeel is bewezen. De rechter vraagt zich af of het personeelslid de promotie door de werkgever kan worden geweigerd enkel en alleen omdat hij een verdachte, aangeklaagde of beklaagde is, en wel gelet op de hogere ethische criteria waaraan deze

personeelsleden moeten voldoen. Kan een werkgever zich beroepen op het feit dat zijn personeelslid verdachte, beschuldigde of aangeklaagde was en hem promotie weigeren, nadat de strafprocedure tegen hem is opgeschort? Het is niet duidelijk of het verzamelen en verwerken van gegevens in het persoonsdossier van een personeelslid in verband met zijn hoedanigheid als verdachte, beschuldigde of aangeklaagde kennelijk evenredig is aan de vereisten voor dit type personeelslid; met name omdat alleen een onherroepelijke veroordeling een reden vormt voor de beëindiging van de arbeids- en dienstverhouding met het personeelslid.

Tegelijkertijd wordt het beginsel van het recht op vergetelheid bij de overwegingen 65 en 66 en artikel 17 AVG ingevoerd. Derhalve vraagt de rechter zich af of het beginsel van het recht op vergetelheid in artikel 17, lid 1, onder a), AVG aldus moet worden uitgelegd dat alle gegevens uit het persoonsdossier van een personeelslid moeten worden gewist, indien deze gegevens zijn verzameld door een andere organisatorische eenheid van de werkgever die de taken van een onderzoeksautoriteit uitvoert en het personeelslid in verband brengt met het feit dat hij een verdachte, beschuldigde of aangeklaagde wegens een strafbaar feit is geweest.

Voor de rechter is niet duidelijk of onder onrechtmatige verwerking in de zin van artikel 17, lid 1, onder d), AVG de verwerking en de opslag van gegevens door een organisatorische eenheid van de werkgever wegens verdenking van een personeelslid van het plegen van een strafbaar feit moet worden verstaan, indien die informatie door een andere organisatorische eenheid van de werkgever in haar hoedanigheid van autoriteit voor de vervolging van strafbare feiten is verkregen, verzameld en opgeslagen.

Overeenkomstig overweging 19 en artikel 2, lid [2], onder d), AVG worden de verwerking en de opslag van persoonsgegevens in strafprocedures in *richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad juncto artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie* geregeld.

Het hoofdgeding heeft betrekking op informatie die door de werkgever in het dossier van het personeelslid is bewaard en door een ander directoraat van de werkgever is verkregen, dat in relatie tot politieagenten (personen die werkzaam zijn in de organisatiestructuur van het MBZ) de hoedanigheid van een onderzoeksautoriteit in strafprocedures heeft. Volgens de rechter vallen gegevens die in het kader van een strafrechtelijk onderzoek tegen een personeelslid zijn verkregen, tegelijkertijd onder de AVG, richtlijn 2016/680 en richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep.

Artikel 10 van richtlijn 2016/680 voert een bijzondere categorie van personen in. De verwijzende rechter vraagt zich af of het opslaan van gegevens in de persoonsdossiers van personeelsleden van het MBZ in het kader van een tegen hen aangespannen strafprocedure evenredig is aan de hogere ethische criteria die het beroep vereist. Kunnen de in het kader van een onderzoek verkregen gegevens ambtshalve door de werkgever worden gebruikt, indien een van zijn andere organisatorische eenheden onderzoekshandelingen verricht? De vraag rijst of de begrippen „persoonsgegevens” en „verwerking” in de zin van richtlijn 2016/680 aldus moeten worden uitgelegd dat zij ook de in casu aan de orde zijnde activiteiten omvatten. De rechter vraagt zich af of artikel 9, lid 1, van richtlijn 2016/680 aldus moet worden uitgelegd dat een werkgever informatie over een verdacht, beschuldigd of aangeklaagd personeelslid van een directoraat mag verzamelen en opslaan, indien de werkgever die informatie via een van zijn andere directoraten, een onderzoeksautoriteit, heeft verkregen.

Bij de selectieprocedures voor promoties en overplaatsingen waaraan verzoeker heeft deelgenomen, kwam hij telkens als eerste naar voren. Vanwege zijn hoedanigheid van „verdachte” werd hij echter niet aangesteld in de functies waarvoor hij als eerste in aanmerking kwam. In deze context rijst voor de rechter de vraag of het opslaan van gegevens door een en dezelfde organisatiestructuur (zoals het MBZ, waarin sommige directoraten de functie van werkgever hebben en een speciaal directoraat de functie van onderzoeksautoriteit heeft) een **vorm van discriminatie** is in de zin van artikel 1 van richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, indien de informatie betrekking heeft op de hoedanigheid van het personeelslid [van een betrokkene bij] een strafprocedure en door een directoraat van dezelfde organisatiestructuur wordt verzameld dat de functie van een onderzoeksautoriteit vervult. Omvat gelijke behandeling dus ook het verbod om gegevens op te slaan over een personeelslid dat een verdachte was en tegen wie de strafprocedure is beëindigd?

Gelet op het voorgaande moet de behandeling van de zaak overeenkomstig artikel 631, lid 1, GPK juncto artikel 267, eerste alinea, VWEU worden geschorst in afwachting van de beslissing van het Hof van Justitie van de Europese Unie over de in het dictum van de beschikking gestelde uitleggingsvragen.

Om deze redenen heeft de RECHTER

ALS VOLGT BESLIST:

Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt **krachtens artikel 267 VWEU en artikel 629 GPK VERZOCHT** om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

Moet **artikel 2, [lid] 1, AVG** aldus worden uitgelegd dat de gegevensverwerking activiteiten van een en dezelfde organisatiestructuur omvat waarin sommige van haar directoraten de taken van een werkgever uitvoeren, terwijl een enkel ander

directoraat als onderzoeksautoriteit in strafprocedures tegen personeelsleden van de andere directoraten optreedt? **Indien deze vraag bevestigend moet worden beantwoord:**

1. Moet het begrip „**verwerking**” in artikel 4, punt 2, AVG aldus worden uitgelegd dat het een activiteit omvat in het kader waarvan informatie die de werkgever in zijn hoedanigheid van onderzoeksautoriteit via een van zijn directoraten met betrekking tot datzelfde personeelslid heeft verkregen, in het persoonsdossier van een personeelslid wordt opgenomen?
2. Moet het begrip „**bestand**” in artikel 4, punt 6, AVG aldus worden uitgelegd dat het een persoonsdossier omvat van een personeelslid dat voor een directoraat van de werkgever werkt of van een werknemer die voor een directoraat van de werkgever werkt, indien de informatie is verzameld door een ander directoraat van de werkgever dat de functie van een onderzoeksautoriteit heeft?
3. Moet **artikel 9, lid 2, onder b)**, AVG aldus worden uitgelegd dat een organisatorische eenheid van een werkgever gegevens mag verzamelen en opslaan met betrekking tot het feit dat het personeelslid een verdachte, beschuldigde of aangeklaagde in een strafprocedure was, indien die informatie is verzameld door een andere organisatorische eenheid van de werkgever die functie van een onderzoeksautoriteit heeft?
4. Moet het „**recht op vergetelheid**” in de zin van artikel 17, lid 1, onder a), AVG aldus worden uitgelegd dat een werkgever alle gegevens uit het persoonsdossier van het personeelslid moet wissen die hij via een van zijn andere directoraten, dat de functie van een autoriteit voor het onderzoek ten opzichte van zijn personeelsleden vervult, heeft verzameld en opgeslagen met betrekking tot het feit dat het personeelslid:
 - 4.1. in [een] lopende strafprocedure van een strafbaar feit is verdacht of beschuldigd dan wel wegens een strafbaar feit is aangeklaagd;
 - 4.2. van een strafbaar feit is verdacht of beschuldigd dan wel wegens een strafbaar feit is aangeklaagd waarbij deze strafprocedure is opgeschort of beëindigd?
5. Moeten „**onrechtmatig verwerkte**” persoonsgegevens in de zin van artikel 17, lid 1, onder d), AVG aldus worden uitgelegd dat zij gegevens omvatten die door de werkgever via een van zijn andere organisatorische eenheden zijn verkregen, verzameld en opgeslagen die onderzoekstaken in strafprocedures tegen personeelsleden van andere organisatorische eenheden van de werkgever verricht, indien die gegevens in het persoonsdossier zijn opgeslagen en betrekking hebben op het feit dat het personeelslid van een strafbaar feit is verdacht of beschuldigd dan wel wegens een strafbaar feit is aangeklaagd, dus dat het personeelslid:

- 5.1. in [een] lopende strafprocedure van een strafbaar feit is verdacht of beschuldigd dan wel wegens een strafbaar feit is aangeklaagd;
- 5.2. van een strafbaar feit is verdacht of beschuldigd dan wel wegens een strafbaar feit is aangeklaagd waarbij deze strafprocedure is opgeschort of beëindigd?
6. Moeten „**persoonsgegevens**” in de zin van artikel 3, punt 1, van *richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad juncto artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie* aldus worden uitgelegd dat het gaat om gegevens die door de werkgever via een van zijn organisatorische eenheden zijn verkregen, verzameld en opgeslagen, die de taken van een onderzoeksautoriteit in een strafprocedure tegen een personeelslid vervult dat voor een andere organisatorische eenheid van de werkgever werkt?
7. Moet „**verwerking**” in de zin van artikel 3, punt 2, van *richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad juncto artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie* aldus worden uitgelegd dat het begrip de activiteit van het opslaan van gegevens in het persoonsdossier van het personeelslid door de werkgever omvat die door de werkgever via een van zijn organisatorische eenheden zijn verkregen, verzameld en opgeslagen, die de taken van een onderzoeksautoriteit in een strafprocedure tegen een personeelslid vervult dat voor een andere organisatorische eenheid van de werkgever werkt?
8. Moet **artikel 9, lid 1**, van *richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad juncto artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie* aldus worden uitgelegd dat het de werkgever toestaat om informatie over een personeelslid te verzamelen en op te slaan dat verdacht, beschuldigd of aangeklaagd is, indien de werkgever die informatie via een van zijn andere organisatorische

eenheden heeft verzameld, die de functie van een onderzoeksautoriteit in de strafprocedure tegen dat personeelslid vervult?

9. Moet **artikel 16, lid 2**, van *richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad juncto artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie* aldus worden uitgelegd dat de werkgever alle gegevens uit het persoonsdossier van het personeelslid moet wissen die de werkgever via een van zijn andere organisatorische eenheden heeft verzameld en opgeslagen die de functie van een onderzoeksautoriteit in de strafprocedure tegen dat personeelslid vervult, en die betrekking hebben op het feit dat het personeelslid:
 - 9.1. in [een] lopende strafprocedure van een strafbaar feit is verdacht of beschuldigd dan wel wegens een strafbaar feit is aangeklaagd;
 - 9.2. van een strafbaar feit is verdacht of beschuldigd dan wel wegens een strafbaar feit is aangeklaagd waarbij deze strafprocedure is opgeschort of beëindigd?

10. Moet **artikel 1** van *richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep* aldus worden uitgelegd dat het een werkgever wiens organisatorische eenheid onderzoeksmaatregelen tegen een personeelslid van een andere organisatorische eenheid uitvoert, niet toestaat om de promotie van een personeelslid enkel en alleen te weigeren omdat het personeelslid:
 - 10.1. in [een] lopende strafprocedure van een strafbaar feit is verdacht of beschuldigd dan wel wegens een strafbaar feit is aangeklaagd;
 - 10.2. van een strafbaar feit is verdacht of beschuldigd dan wel wegens een strafbaar feit is aangeklaagd waarbij deze strafprocedure is opgeschort of beëindigd?

De procedure **WORDT GESCHORST** [OMISSIS]

[OMISSIS]