

Vec C-275/21

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

28. apríl 2021

Vnútroštátny súd:

Bundesverwaltungsgericht

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

22. apríl 2021

Navrhovateľka:

EPIC Financial Consulting Ges.m.b.H.

Odporkyne:

Republik Österreich

Bundesbeschaffung GmbH

PRACOVNÝ DOKUMENT

Predmet konania vo veci samej

Konanie o preskúmaní jedného alebo viacerých rozhodnutí vydaných v postupe obstarávania

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Výklad smernice 89/665/EHS a nariadenia (EÚ) č. 1215/2012; súlad vnútroštátnych právnych predpisov týkajúcich sa súdnych poplatkov v rámci postupu preskúmania na Bundesverwaltungsgericht (Spolkový správny súd, Rakúsko; ďalej aj ako „BVwG“) a následkov neuhradenia týchto poplatkov s právom Únie; článok 267 ZFEÚ

Prejudiciálne otázky

1. Je postup preskúmania na Bundesverwaltungsgericht (Spolkový správny súd), ktorý sa uskutočňuje na účely prebratia smernice 89/665/EHS, zmenenej smernicou 2014/23/EÚ, sporom týkajúcim sa občianskej alebo obchodnej veci podľa článku 1 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach? Je taký postup preskúmania podľa predchádzajúcej otázky aspoň občianskou vecou podľa článku 81 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ)?

2. Má sa zásada ekvivalencie s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom zmysle, že priznáva jednotlivcovi subjektívne práva voči členskému štátu a bráni uplatneniu rakúskych vnútroštátnych predpisov, podľa ktorých súd pred rozhodnutím o návrhu na preskúmanie, ktorého predmetom musí byť určenie neplatnosti príslušného samostatne napadnutelného rozhodnutia verejného obstarávateľa, musí zistiť druh postupu obstarávania a (odhadovanú) hodnotu zákazky, ako aj celkový počet samostatne napadnutelných rozhodnutí vydaných v určitých postupoch obstarávania, ktoré boli napadnuté, resp. aj časti týkajúce sa určitého postupu obstarávania, aby potom prípadne predseda príslušného senátu súdu vydal príkaz na odstránenie nedostatkov návrhu na účely dodatočného vymoženia poplatkov a následne v prípade nezaplatenia poplatkov pred zamietnutím návrhu na preskúmanie z dôvodu nedoplatenia poplatkov alebo najneskôr súčasne s jeho zamietnutím súdny senát príslušný na prejednanie návrhu na preskúmanie vyrubil súdne poplatky s upozornením, že inak dôjde k zániku nároku, ak v občianskych veciach v Rakúsku v iných prípadoch, ako napríklad pri žalobách o náhradu škody alebo zdržanie sa konania z dôvodu porušovania predpisov týkajúcich sa hospodárskej súťaže, nezaplatenie poplatkov nebráni rozhodnutiu o žalobe bez ohľadu na existenciu povinnosti zaplatiť súdne poplatky v akejkoľvek výške a navyše na porovnanie v Rakúsku nezaplatenie poplatkov za

podanie sťažnosti v prípade sťažností proti rozhodnutiam vydaným v správnom konaní alebo aj poplatkov za podanie sťažnosti, resp. opravného prostriedku „Revision“ v prípade opravných prostriedkov proti rozhodnutiam, ktoré vydal Verwaltungsgericht (správny súd), na Verfassungsgerichtshof (Ústavný súd, Rakúsko) alebo Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd, Rakúsko) nemá za následok zamietnutie opravného prostriedku z dôvodu nezaplatenia poplatkov?

2.1. Má sa zásada ekvivalencie s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom zmysle, že bráni uplatneniu rakúskych vnútroštátnych predpisov, podľa ktorých pred rozhodnutím o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, aké je stanovené v článku 2 ods. 1 písm. a) smernice 89/665/EHS, zmenenej smernicou 2014/23/EÚ, predseda senátu ako samosudca v prípade nezaplatenia paušálnych poplatkov v príslušnej výške musí vydať príkaz na doplatenie poplatkov a tento samosudca musí zamietnuť návrh na vydanie predbežného opatrenia z dôvodu nezaplatenia poplatkov, ak v iných prípadoch pri občianskoprávných žalobách v Rakúsku za návrh na vydanie predbežného opatrenia podaný spolu so žalobou podľa Gerichtsgebührengesetz (zákon o súdnych poplatkoch) popri prvostupňovej žalobe v zásade netreba zaplatiť nijaké ďalšie paušálne súdne poplatky a aj v prípade návrhov na priznanie odkladného účinku, ktoré sa podajú spolu so sťažnosťou proti rozhodnutiu na Verwaltungsgericht (správny súd), s opravným prostriedkom „Revision“ na Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd) alebo so sťažnosťou na Verfassungsgerichtshof (Ústavný súd) a z funkčného hľadiska majú rovnaký, resp. podobný cieľ týkajúci sa súdnej ochrany ako návrh na vydanie predbežného opatrenia, za tieto vedľajšie návrhy na priznanie odkladného účinku netreba zaplatiť nijaké osobitné poplatky?

3. Má sa požiadavka podľa článku 1 ods. 1 smernice Rady z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (89/665/EHS) (Ú. v. ES L 395, 1989, s. 33; Mim. vyd. 06/001, s. 246), zmenenej smernicou 2014/23/EÚ, *aby sa postupy preskúmania týkajúce sa verejného obstarávania uskutočňovali predovšetkým čo najskôr*, s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie, vykladať v tom zmysle, že táto požiadavka rýchlosti priznáva subjektívne právo na rýchly postup preskúmania a bráni uplatneniu rakúskych vnútroštátnych predpisov, podľa ktorých súd aj pri netransparentne uskutočnených postupoch obstarávania pred rozhodnutím o návrhu na preskúmanie, ktorého predmetom musí byť určenie neplatnosti príslušného samostatne napadnutelného rozhodnutia verejného obstarávateľa, v každom prípade musí zistiť druh postupu obstarávania a (odhadovanú) hodnotu zákazky, ako aj celkový počet samostatne napadnutelných rozhodnutí vydaných v určitých postupoch obstarávania, ktoré boli napadnuté, resp. aj časti týkajúce sa určitého postupu obstarávania, aby potom prípadne predseda senátu súdu vydal príkaz na odstránenie nedostatkov návrhu na účely dodatočného vymoženia poplatkov a v prípade nezaplatenia poplatkov pred zamietnutím návrhu na preskúmanie z dôvodu nedoplatenia poplatkov alebo najneskôr súčasne s jeho

zamietnutím súdny senát príslušný na prejednanie návrhu na preskúmanie vyrubil súdne poplatky s upozornením, že inak dôjde k zániku nároku?

4. Má sa právo na spravodlivé konanie na súde podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 391; ďalej len „Charta“) s prihliadnutím na požiadavku transparentnosti podľa článku 18 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ a ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom zmysle, že bráni uplatneniu rakúskych vnútroštátnych predpisov, podľa ktorých súd v každom prípade aj pri netransparentne uskutočnených postupoch obstarávania pred rozhodnutím o návrhu na preskúmanie, ktorého predmetom musí byť určenie neplatnosti príslušného samostatne napadnuteľného rozhodnutia verejného obstarávateľa, musí zistiť druh postupu obstarávania a (odhadovanú) hodnotu zákazky, ako aj celkový počet samostatne napadnuteľných rozhodnutí vydaných v určitých postupoch obstarávania, ktoré boli napadnuté, resp. aj časti týkajúce sa určitého postupu obstarávania, aby potom prípadne predseda senátu súdu vydal príkaz na odstránenie nedostatkov návrhu na účely dodatočného vymoženía poplatkov a v prípade nezaplatenia poplatkov pred zamietnutím návrhu na preskúmanie z dôvodu nedoplatenia poplatkov alebo najneskôr súčasne s jeho zamietnutím súdny senát príslušný na prejednanie návrhu na preskúmanie vyrubil súdne poplatky s upozornením, že inak dôjde k zániku nároku?

5. Má sa zásada ekvivalencie s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom zmysle, že priznáva jednotlivcovi subjektívne práva voči členskému štátu a bráni uplatneniu rakúskych vnútroštátnych predpisov, podľa ktorých v prípade neuhradenia paušálnych poplatkov za podanie súdneho prostriedku nápravy na účely preskúmania rozhodnutí obstarávateľa v zmysle smernice 89/665/EHS v platnom znení (resp. prípadne aj súdneho prostriedku nápravy, ktorého predmetom je určenie protiprávnosti v súvislosti so zadaním zákazky na účely získania náhrady škody) (už len) súdny senát Verwaltungsgericht (správny súd) ako súdny orgán musí vyrubiť nezaplatené, ale splatné paušálne poplatky (s obmedzenými možnosťami súdnej ochrany pre poplatníka, ktoré z toho vyplývajú), ak sa v iných prípadoch poplatky za podanie žaloby a opravných prostriedkov v občianskom súdnom konaní vyrubujú v prípade nezaplatenia rozhodnutím správneho orgánu podľa Gerichtliches Einbringungsgesetz (zákon o vymáhaní súdnych pohľadávok) a aj poplatky za podanie opravných prostriedkov podľa správnych predpisov za sťažnosti na Verwaltungsgericht (správny súd), resp. na Verfassungsgerichtshof (Ústavný súd), resp. poplatky za podanie opravného prostriedku „Revision“ na Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd) z dôvodu nezaplatenia poplatkov sa spravidla vyrubujú rozhodnutím správneho orgánu, proti ktorému (t. j. proti rozhodnutiu o vyrubení poplatkov) spravidla vždy možno podať opravný prostriedok na Verwaltungsgericht (správny súd) a potom zasa opravný prostriedok „Revision“ na Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd) alebo sťažnosť na Verfassungsgerichtshof (Ústavný súd)?

6. Má sa článok 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS, zmenenej smernicou 2014/23/EÚ, s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom

zmysle, že uzavretie rámcovej dohody s jediným hospodárskym subjektom podľa článku 33 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ je uzavretím zmluvy podľa článku 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS, zmenenej smernicou 2014/23/EÚ, a preto je rozhodnutie obstarávateľa, s ktorým jednotlivým hospodárskym subjektom sa má táto rámcová dohoda podľa článku 33 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ uzavrieť, rozhodnutím o zadaní zákazky podľa článku 2a ods. 1 smernice 89/665/EHS, zmenenej smernicou 2014/23/EÚ?

6.1. Má sa slovné spojenie „*zákazky na základe tejto rámcovej dohody*“, ktoré je uvedené v článku 33 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ, vykladať v tom zmysle, že o zákazku založenú na rámcovej dohode ide v prípade, ak obstarávateľ zadá jednotlivú zákazku výslovne na základe uzavretej rámcovej dohody? Alebo sa má citovaná pasáž „*zákazky na základe tejto dohody*“ vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak sa už dosiahlo celkové množstvo plnení podľa rámcovej dohody v zmysle bodu 64 rozsudku Súdneho dvora vo veci C-216/17, už nejde o zákazku založenú na pôvodne uzavretej rámcovej dohode?

6.2. V prípade kladnej odpovede na otázku 6.1:

Majú sa články 4 a 5 smernice 2014/24/EÚ s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom zmysle, že predpokladanou hodnotou jednotlivej zákazky založenej na rámcovej dohode je vždy predpokladaná hodnota zákazky podľa článku 5 ods. 5 smernice 2014/24/EÚ? Alebo je predpokladanou hodnotou zákazky podľa článku 4 tejto smernice v prípade jednotlivej zákazky založenej na rámcovej dohode hodnota zákazky, ktorá sa stanoví na základe článku 5 tejto smernice na účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky pre jednotlivú zákazku na dodanie tovaru založenú na rámcovej dohode?

7. Má sa právo na spravodlivé konanie na súde podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 391; ďalej len „Charta“) s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom zmysle, že bráni uplatneniu predpisu, podľa ktorého obstarávateľ označený v spore vo veci verejného obstarávania musí poskytnúť všetky potrebné informácie a predložiť všetky potrebné dokumenty – pričom v opačnom prípade možno vydať rozhodnutie pre zmeškanie v jeho neprospech –, ak členovia štatutárneho orgánu alebo zamestnanci tohto obstarávateľa, ktorí musia poskytnúť tieto informácie za obstarávateľa, sú v dôsledku toho niekedy vystavení riziku, že poskytnutím informácií alebo predložením dokumentov by sa prípadne sami mohli vystaviť trestnému stíhaniu?

8. Má sa požiadavka podľa článku 1 ods. 1 smernice Rady z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (89/665/EHS) (Ú. v. ES L 395, 1989, s. 33; Mim. vyd. 06/001, s. 246), zmenenej smernicou 2014/23/EÚ,

aby sa postupy preskúmania týkajúce sa verejného obstarávania uskutočňovali predovšetkým účinne,

aj so zreteľom na právo na účinný prostriedok nápravy podľa článku 47 Charty s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom zmysle, že tieto ustanovenia priznávajú subjektívne práva a bránia uplatneniu vnútroštátnych predpisov, podľa ktorých navrhovateľ v postupe preskúmania, ktorý sa domáha súdnej ochrany, musí v návrhu na preskúmanie označiť príslušný konkrétny postup obstarávania a konkrétne samostatne napadnuteľné rozhodnutie obstarávateľa, aj keď tento navrhovateľ v prípade postupu obstarávania bez predchádzajúceho zverejnenia spravidla nebude vedieť, či obstarávateľ uskutočnil priame zadávacie konania podľa vnútroštátneho práva, ktoré sú pre navrhovateľa netransparentné, alebo rokovacie konania bez predchádzajúceho zverejnenia, ktoré sú pre navrhovateľa netransparentné, resp. či sa uskutočnil jeden alebo viaceré netransparentné postupy obstarávania, v ktorom alebo v ktorých bolo vydané jedno alebo viaceré napadnuteľné rozhodnutia?

9. Má sa požiadavka týkajúca sa spravodlivého konania na súde podľa článku 47 Charty s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie priznáva subjektívne práva a bráni uplatneniu vnútroštátnych predpisov, podľa ktorých navrhovateľ v postupe preskúmania, ktorý sa domáha súdnej ochrany, musí v návrhu na preskúmanie označiť konkrétny postup obstarávania a konkrétne samostatne napadnuteľné rozhodnutie obstarávateľa, aj keď tento navrhovateľ v prípade postupu obstarávania bez predchádzajúceho zverejnenia spravidla nemôže vedieť, či obstarávateľ uskutočnil priame zadávacie konania podľa vnútroštátneho práva, ktoré sú pre navrhovateľa netransparentné, alebo rokovacie konania bez predchádzajúceho zverejnenia, ktoré sú pre navrhovateľa netransparentné, resp. či sa uskutočnil jeden alebo viaceré netransparentné postupy obstarávania, v ktorom alebo v ktorých bolo vydané jedno alebo viaceré samostatne napadnuteľné rozhodnutia?

10. Má sa požiadavka týkajúca sa spravodlivého konania na súde podľa článku 47 Charty s prihliadnutím na ostatné právne predpisy Únie vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie priznáva subjektívne práva a bráni uplatneniu vnútroštátnych predpisov, podľa ktorých navrhovateľ v postupe preskúmania, ktorý sa domáha súdnej ochrany, musí zaplatiť paušálne poplatky vo výške, ktorú v čase podania návrhu nedokáže určiť, lebo navrhovateľ v prípade postupu obstarávania bez predchádzajúceho zverejnenia, ktorý je pre neho netransparentný, spravidla nemôže vedieť, či obstarávateľ uskutočnil priame zadávacie konania podľa vnútroštátneho práva alebo netransparentné rokovacie konania bez predchádzajúceho zverejnenia, a aká vysoká je predpokladaná hodnota zákazky v prípade eventuálne uskutočneného rokovacieho konania bez predchádzajúceho zverejnenia, resp. koľko samostatných napadnuteľných rozhodnutí už bolo vydaných?

Uvádzané právne predpisy Únie

Zmluva o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), najmä článok 81 ods. 1

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, najmä článok 1 ods. 1 a článok 35

Smernica 89/665/EHS, zmenená smernicou 2014/23/EÚ, najmä článok 1 ods. 1, článok 2 ods. 1 písm. a) a článok 2a ods. 2

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, najmä článok 33 ods. 3

Charta základných práv Európskej únie, najmä článok 47

Uvádzané vnútroštátne predpisy

Bundesvergabegesetz 2018 (spolkový zákon o verejnom obstarávaní z roku 2018, BGBl I 2018/65; ďalej len „BVerG“), najmä § 2, § 31, § 46, § 142 a nasl., § 334, § 336, § 340 a nasl., § 344, § 350, § 353, § 354, § 356 a § 382

Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz (všeobecný zákon o správnom konaní, ďalej len „AVG“), najmä § 49 a § 51

BVwG-Pauschalgebührenverordnung Vergabe 2018 – BVwG-PauschGebV Vergabe 2018 (nariadenie o paušálnych poplatkoch v konaniach na Spolkovom správnom súde vo veciach verejného obstarávania z roku 2018, BGBl II 2018/212; ďalej len „nariadenie o paušálnych poplatkoch“)

Uvádzané ustanovenia BVerG a nariadenia o paušálnych poplatkoch možno zhrnúť takto:

- predpokladom podania návrhov na preskúmanie pred zadaním zákazky, na základe ktorých možno určiť, že samostatne napadnuteľné rozhodnutia obstarávateľov sú neplatné, teda v zmysle smernice 89/665/EHS v platnom znení ich možno zrušiť, je, že v postupe obstarávania ešte nedošlo k zadaniu zákazky. Ak došlo k zadaniu zákazky, možno podať už len určovaciu žalobu,
- návrhmi na preskúmanie sa možno domáhať len určenia neplatnosti samostatne napadnuteľného rozhodnutia, pričom odpoveď na otázku, čo je v danom prípade samostatne napadnuteľné rozhodnutie, treba v závislosti od druhu postupu obstarávania vyvodiť z príslušného zoznamu uvedeného v § 2 bode 15 písm. a) BVerG,
- priame zadávanie zákaziek, aké je stanovené v § 46 BVerG, je v súčasnosti na základe nariadenia, ktoré stanovuje príslušné sumy, možné len do sumy 100 000 eur,

- vydanie predbežného opatrenia, aké je stanovené v § 350 a nasl. BVergG (v práve Únie v článku 2 smernice 89/665/EHS, zmenenej smernicou 2014/23/EÚ), je prípustné len na zabezpečenie návrhov na preskúmanie, ktoré smerujú proti samostatne napadnutelným rozhodnutiam vydaným v určitých postupoch obstarávania. Po zadaní zákazky je vydanie predbežného opatrenia založeného na § 351 BVergG neprípustné,
- § 344 ods. 1 a § 350 ods. 2 BVergG stanovujú, že navrhovateľ musí označiť postup obstarávania a napadnuté rozhodnutia obstarávateľa vydané v tomto postupe, pričom tieto rozhodnutia musia byť samostatne napadnutelné podľa zoznamu uvedeného v § 2 bode 15 BVergG,
- ako vyplýva z § 344 ods. 1 a 2, ako aj § 350 ods. 2 BVergG, návrh na preskúmanie a návrh na vydanie predbežného opatrenia podaný v súvislosti s ním na účely zabezpečenia treba v zásade podať vždy vo vzťahu k jedinému rozhodnutiu obstarávateľa,
- za návrhy na preskúmanie týkajúce sa priameho zadávania zákaziek treba zaplatiť paušálne poplatky vo výške 324 eur za každé priame zadávacie konanie a každé samostatne napadnuté rozhodnutie. Za dodatočne podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia treba zaplatiť ďalších 50 % tohto poplatku, teda 486 eur (za každú priamo zadanú zákazku).

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Skutkový stav a priebeh konania opísaný v zhrnutí návrhu na začatie prejudiciálneho konania vo veci C-274/21 sa týka aj prejednáwanej veci.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 2 Úvahy vnútroštátneho súdu zodpovedajú v podstate úvahám uvedeným v návrhu na začatie prejudiciálneho konania vo veci C-274/21. V tejto súvislosti vnútroštátny súd odkazuje na body 13 až 106 zhrnutia uvedeného návrhu na začatie prejudiciálneho konania. V tomto návrhu sa navyše v súvislosti s otázkami 6 a 6.2 uvádza:
- 3 Položená otázka, či je rozhodnutie uzavrieť rámcovú dohodu s jednotlivým podnikateľom rovnocenné rozhodnutiu o zadaní zákazky v zmysle smernice 89/665/EHS, zmenenej smernicou 2014/23/EÚ, je v tomto smere navyše relevantná pre rozhodnutie vo veci samej, lebo podľa vnútroštátneho práva je určovací návrh prípustný len za predpokladu protiprávneho nevydania rozhodnutia o zadaní zákazky a v prípade, ak Súdny dvor potvrdí, že rozhodnutie o uzavretí rámcovej dohody je rovnocenné rozhodnutiu o zadaní zákazky, by tento určovací návrh podľa názoru vnútroštátneho súdu v súlade s právom Únie musel byť prípustný aj vtedy, keď bola uzavretá rámcová dohoda, bez predchádzajúceho rozhodnutia, s ktorým podnikateľom sa má táto rámcová dohoda uzavrieť.

- 4 O subsidiárnej otázke 6.2: Touto subsidiárnou otázkou položenou pre prípad kladnej odpovede na otázku 6.1 sa BVwG pýta, podľa akých pravidiel sa počíta odhadovaná hodnota jednotlivej zákazky, ktorá je založená na rámcovej dohode v zmysle článku 33 ods. 3 smernice 2014/24/EÚ. Ak sa hodnota jednotlivej zákazky vypočíta tak ako hodnota zákazky na účely rámcovej dohody, v prípade rámcovej dohody, ktorej hodnota je vyššia ako finančný limit, z ktorej treba momentálne v tomto prípade vychádzať, sú v súlade s právom Únie vždy k dispozícii možnosti súdnej ochrany, ktoré sú v Rakúsku stanovené pre zákazky, ktorých hodnota je vyššia ako finančný limit. Ak sa v súlade s právom Únie hodnota jednotlivej zákazky musí počítať podľa ustanovení týkajúcich sa zákaziek na dodanie tovaru, v Rakúsku by sa podľa BVergG prípadne mohli uplatniť (len) ustanovenia týkajúce sa súdnej ochrany, ktoré sa vzťahujú najmä na určovanie návrhy súvisiace so zákazkami, ktorých hodnota je nižšia ako finančný limit, a navyše by tiež mohlo byť potrebné považovať jednotlivé zákazky, ktorých príslušná hodnota je nižšia než vnútroštátna hranica priameho zadávania vo výške 100 000 eur, v celom rozsahu za dovolené, ibaže sa v prípade zákaziek založených na rámcovej dohode tak či tak všeobecne neuplatnia výpočtové pravidlá stanovené v článku 5 ods. 9 alebo 11 smernice 2014/24/EÚ.

PRACOVNÝ DOKUMENT