

Byla C-596/23 [Pohjanri]ⁱ**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2023 m. rugsėjo 26 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:*Helsingin hallinto-oikeus* (Suomija) (Helsinkio administracinis teismas)**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. rugsėjo 26 d.

Pareiškėja:

B UG

Kitas proceso dalyvis:*Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö* (Mokesčių administratoriaus institucija, ginanti mokesčių renkančių subjektų teises)**HELSINGIN
HALLINTO-OIKEUS****TARPINIS****SPRENDIMAS**

<...>

2023 m. rugsėjo 26 d. <...>

Bylos dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą Teisingumo Teismui remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu

Pareiškėja

B UG

**Išklaustytas bylos
dalyvis***Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö***Skundžiamas sprendimas**ⁱ Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

2021 m. birželio 1 d. mokesčių administratoriaus
sprendimas dėl akcizo mokesčio <...>

Klausimas

- 1 Pagrindinėje *Hallinto-oikeus* nagrinėjamoje byloje, susijusioje su alkoholinių gėrimų akcizu, reikia nuspręsti, ar mokesčių administratorius turėjo teisę Vokietijoje reziduojančiai įmonei nustatyti mokesčius už alkoholį ir alkoholinius gėrimus bei papildomą mokestį motyvuodamas tuo, kad ši įmonė, kaip nuotolinis pardavėjas, privalo mokėti mokesčius Suomijoje, nes dalyvavo organizuojant per savo interneto svetainę parduodamų alkoholinių gėrimų gabenimą.
- 2 Byloje nagrinėjama, ar nacionalinio įstatymo parengiamuosiuose dokumentuose nustatytas reikalavimas pardavėjui sumokėti akcizus už nuotolinius pardavimus, jeigu jis savo interneto svetainėje nurodo pirkėjui naudotis konkrečia transporto įmone, yra nesuderinamas su 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinančia Direktyvą 92/12/EEB. Byla visų pirma susijusi su Direktyvos 2008/118/EB 36 straipsnio 1 dalies aiškinimu.

Bylos nagrinėjimo dalykas ir sprendimui reikšmingos faktinės aplinkybės

- 3 Vokietijoje reziduojanti B UG (toliau taip pat – įmonė) valdė interneto svetainę, pavadintą <...>, per kurią klientai internetinėje parduotuvėje galėjo įsigyti įvairių prekių ženklų silpnų ir stiprių alkoholinių gėrimų. Kaip svetainės kalbą buvo galima pasirinkti suomių kalbą.
- 4 2020 m. balandžio 20 d. Suomijos muitinė konfiskavo įmonės iš Vokietijos į Suomiją siuntą, privačiam asmeniui A skirtą alkoholinių gėrimų siuntą, kurioje buvo įvairių alkoholinių gėrimų. Siunta buvo konfiskuota remiantis Akcizų įstatymo 103 straipsniu, siekiant nustatyti, ar importuojant alkoholinius gėrimus buvo laikomasi Akcizų įstatymo nuostatų.
- 5 Mokesčių administratorius paprašė A, t. y. pirkėjo, padariusio užsakymą įmonės interneto svetainėje, pateikti informaciją apie užsakymo eigą ir transporto organizavimą. Remiantis 2020 m. birželio 25 d. A paaiškinimais, darant užsakymą įmonės internetinėje parduotuvėje buvo reklamuojamos X, Y ir Z įmonių transporto paslaugos. Darant užsakymą įmonės interneto svetainėje, užsakymo svoris ir transportavimo kaina buvo atnaujinami kiekvieną kartą, kai į pirkinių krepšelį buvo įdedamas naujas produktas. Apmokėjus užsakytą alkoholį, interneto svetainėje pasirodė raginimas organizuoti gabenimą ir, pasak A, puslapyje buvo tiesioginių nuorodų į transporto paslaugų teikėjų interneto svetaines. A užsakymui pervežti pasirinko įmonę X. Spustelėjęs nuorodą „X“, A buvo nukreiptas tiesiai į X svetainę, kurioje įvedė savo kontaktinius duomenis, tačiau neįvedė jokios informacijos apie užsakymą, pavyzdžiui, užsakymo numerio. Su transportavimu susijusią kainos dalį A sumokėjo tiesiogiai X šios įmonės interneto svetainėje.

- 6 Mokesčių administratorius pateikė 2020 m. birželio 16 d. B UG interneto svetainės ekrano nuotrauką su paaiškinimais apie <...> pristatymo būdus. Be kita ko, ten nurodyta:

„Pristatymo tipas

Transportavimu į Suomiją pasirūpina pats klientas. Įveskite savo adreso duomenis. Tada gausite papildomos informacijos apie transporto organizavimą. Rekomenduojame šias transporto įmones:

X nuo 26,00 EUR“

- 7 Mokesčių administratorius taip pat pateikė 2020 m. birželio 24 d. ekrano nuotrauką su įmonės interneto svetainėje pateiktomis pristatymo sąlygomis <...>, kuriose, be kita ko, nurodyta:

„Pristatymo sąlygos

Visus savo produktus Vokietijoje parduodame „franko sandėlis“ sąlygomis.

Mes neorganizuojame transporto, už jį atsako klientas. Pavyzdžiui, galite pasinaudoti X paslaugomis. Kai į krepšelį įdėsite užsakytus produktus, X pervežimo kainos skaičiuoklėje pamatysite transportavimo kainą tuo atveju, jei prekės pristatomos siunta, ir tuo atveju, jei prekės pristatomos ant padėklų.

<...>

Gabenimo trukmė

Siuntos į Suomiją atkeliauja per 5–7 dienas po paėmimo. Siuntos iš mūsų paimamos darbo dienomis. Iš X gausite siuntos sekimo numerius, kuriais naudodamiesi galėsite sekti savo siuntų kelią.

Ant padėklų siunčiamos prekės į Suomiją atkeliauja per 7–10 dienų po paėmimo. X padėklus paima 2–3 kartus per savaitę.

Taip pat galite gauti kitos transporto įmonės transporto pasiūlymą.

Prašome pranešti, ar gėrimus atsiimsite pats, ar juos paims transporto įmonė. Gavę pranešimą, pradėsime vykdyti užsakymą.

<...>

Mokesčiai Suomijoje

Mokesčius Suomijoje sumoka pats klientas. Informacijos apie tai galima rasti muitinės arba *Valvira* (Socialinių ir sveikatos paslaugų priežiūros institucijos) interneto svetainėse.“

- 8 2020 m. rugpjūčio 21 d. mokestiniu sprendimu mokesčių administratorius už 2020 m. balandžio 20 d. konfiskuotus alkoholinius gėrimus B UG skyrė akcizą už alkoholį ir alkoholinius gėrimus, papildomą mokestį ir baudą – iš viso 1645,83 EUR. Remdamasis byloje gauta informacija, jis nustatė, kad prekes į Suomiją tiesiogiai ar netiesiogiai išsiuntė arba gabeno įmonė arba tai buvo daroma jos naudai. Mokesčių administratoriaus manymu, įmonė veikė kaip nuotolinis pardavėjas ir todėl privalėjo sumokėti akcizus Suomijoje.
- 9 B UG dėl mokestinio sprendimo mokesčių administratoriui pareiškė prieštaravimą.
- 10 2021 m. birželio 1 d. sprendimu mokesčių administratorius B UG prieštaravimą atmetė.
- 11 2021 m. birželio 1 d. mokesčių administratoriaus sprendimą B UG apskundė *Helsingin hallinto-oikeus*. Be kita ko, ji paprašė panaikinti mokesčių administratoriaus sprendimą bei visus jai nustatytus mokėtinus mokesčius už alkoholį ir alkoholinius gėrimus.

Šalių svarbiausių argumentų santrauka

- 12 B UG teigia, kad šioje byloje ji neturėtų būti laikoma nuotoliniu pardavėju. Ji tvirtina nei faktiškai dalyvavusi organizuojant akcizais apmokestinamų prekių gabenimą, nei savo interneto svetainėje nurodžiusi pirkėjui naudotis konkrečios transporto įmonės paslaugomis, nei padėjusi pirkėjui ir transporto įmonei užmegzti kontaktą. Sutartiniai santykiai susiklostė tarp transporto įmonės ir pirkėjo. Nuosavybės teisė į prekes ir rizika iš pardavėjo perėjo pirkėjui Vokietijoje, pardavėjui perdavus prekes pirkėjo pasirinktai transporto įmonei. B UG interneto svetainėje kaip pavyzdžiai buvo paminėtos trys transporto įmonės. Interneto svetainėje buvo aiškiai nurodyta, kad klientai patys savarankiškai priima sprendimą dėl paslaugų teikėjo. Prekes iš jos sandėlio ėmė apie 20 skirtingų transporto įmonių, todėl negalima preziumuoti, kad ji nurodė klientams naudotis konkrečios transporto įmonės paslaugomis. Interneto svetainėje esanti pervežimo kainos skaičiuoklė buvo tik priemonė, leidžianti klientams įvertinti transporto pajėgumus ir galimas išlaidas.
- 13 B UG taip pat paaiškina, kad ji neperdavė jokios informacijos transporto įmonėms ir kad ji ir transporto įmonė tarpusavyje nesikeitė jokia informacija. B UG interneto svetainėje esanti nuoroda į transporto paslaugų teikėjo interneto svetainę nereiškia, kad B UG dalyvavo organizuojant prekių gabenimą. Be to, jos interneto svetainėje buvo nuorodos į daugiau nei vieną transporto įmonę. Jos interneto svetainėje aiškiai nurodoma, kad sumokėti mokesčius Suomijoje privalo pats klientas ir kad daugiau informacijos galima rasti Suomijos muitinės ir *Valvira* (Suomijos valdžios institucijos) interneto svetainėse. Pirkėjas, pirksdamas B UG produktus, suvokė, kad už į Suomiją tiekiamus produktus turės sumokėti mokesčius Suomijoje. Atsižvelgiant į klientui nustatytą kainą, akivaizdu, kad klientas turėjo suprasti, jog į prekių kainą neįtraukti Suomijoje taikomi mokesčiai.

- 14 *Veronsaajien oikeudenvallvontayksikkö* paaiškino, kad nuotolinė prekyba – tai pardavimai, kai privatus asmuo įsigyja alkoholinius gėrimus, kurie buvo išleisti vartoti kitoje valstybėje narėje ir kuriuos tiesiogiai arba netiesiogiai išsiunčia arba gabena į Suomiją nuotolinis pardavėjas arba jie yra išsiunčiami arba gabenami nuotolinio pardavėjo naudai. Remiantis Akcizų įstatymo parengiamaisiais dokumentais (HE 263/2009 vp), pardavimas laikomas nuotoliniu, jei pardavėjas savo interneto svetainėje nurodo pirkėjui naudotis konkrečios transporto įmonės paslaugomis. Nuotolinis pardavėjas, neturintis Suomijoje mokesčio atstovo, prieš išsiųsdamas prekes į Suomiją turi jas deklaruoti mokesčių administratoriui ir pateikti mokesčių sumokėjimo garantiją. Akcizų įstatymo ir Direktyvos 2008/118/EB nuostatos yra suderintos. B UG savo interneto svetainėje nurodė pirkėjui sudaryti sutartis su tam tikromis transporto įmonėmis ir taip dalyvavo nustatant pervežimo sąlygas. B UG yra nuotolinis pardavėjas, taigi jai tenka prievolė sumokėti mokesť. Ji neįvykdė prievolės pranešti mokesčių administratoriui apie produktų išsiuntimą ir pateikti garantiją.

Nacionalinė teisė ir parengiamieji įstatymo dokumentai

2020 m. galiojusios nacionalinės teisės nuostatos

- 15 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB, į Suomijos nacionalinę teisę buvo perkelta Akcizų įstatymu (182/2010). Pagrindinėje byloje taikomas 2020 m. galiojusios redakcijos Akcizų įstatymas. Alkoholio ir alkoholinių gėrimų mokesčio, mokėtino valstybei, nustatymo principai ir dydis taip pat nustatyti atitinkamame Alkoholio ir alkoholinių gėrimų mokesčio įstatyme (1471/1994).
- 16 Pagal Akcizų įstatymo (182/2010) 1 straipsnio 2 dalį šis įstatymas galioja, be kita ko, alkoholiui ir alkoholiniams gėrimams taikomiems akcizo mokesčiams, jei atitinkamame specialiajame įstatyme nenumatyta kitaip.
- 17 Pagal Akcizų įstatymo (182/2010) 6 straipsnio 11 punktą *nuotolinė prekyba*, kaip ji suprantama pagal šį įstatymą, yra pardavimai, kai Suomijoje reziduojantis ir savarankiškos ekonominės veiklos nevykdantis asmuo, kuris nėra įgaliotas sandėlio savininkas, registruotas gavėjas arba laikinai registruotas gavėjas, įsigijo akcizais apmokestinamų prekių, išleistų vartoti kitoje valstybėje narėje, kurios tiesiogiai ar netiesiogiai nuotolinio pardavėjo arba jo naudai yra išsiunčiamos arba gabenamos į Suomiją.
- 18 Pagal Akcizų įstatymo (182/2010) 6 straipsnio 12 punktą *nuotolinis pardavėjas* yra pardavėjas, kuris parduoda prekes į Suomiją pagal 11 punktą.
- 19 Pagal Akcizų įstatymo (495/2014) 72 straipsnio 1 dalį akcizais nėra apmokestinamos prekės, išleistos vartoti kitoje valstybėje narėje, jei jas įsigyja privatus asmuo asmeniniam naudojimui ir gabena į Suomiją.

- 20 Jei privatus asmuo įsigyja akcizais apmokestinamų prekių iš kitos valstybės narės asmeniniam naudojimui ne pagal 72 straipsnį ir ne nuotolinės prekybos būdu, o prekes į Suomiją gabena kitas privatus asmuo arba komercinę veiklą vykdomas subjektas, tai pagal Akcizų įstatymo (182/2010) 74 straipsnio 1 dalį prievolė mokėti mokesčių tenka prekes įsigijusiam privačiam asmeniui. Bet kuris asmuo, dalyvaujantis gabenant prekes arba turintis prekes Suomijoje, taip pat yra atsakingas už prekes įsigijusio privataus asmens mokėtiną mokesčių, tarsi tai būtų jo paties mokestinė prievolė.
- 21 Pagal Akcizų įstatymo 79 straipsnio 1 dalį akcizo mokesčiu apmokestinamos prekės, perduodamos nuotoliniu būdu į Suomiją. Pagal šios nuostatos 2 dalį mokestinė prievolė tenka nuotoliniam pardavėjui. Jei nuotolinis pardavėjas turi mokesstinį atstovą, mokestinė prievolė tenka ne nuotoliniam pardavėjui, o mokesčiniam atstovui. Nuotolinis pardavėjas atsako už mokesčio atstovo mokėtiną akcizą, tarsi tai būtų jo paties mokestinė prievolė. Pagal šios nuostatos 3 dalį prievolė mokėti akcizus atsiranda, kai akcizais apmokestinamos prekės perduodamos Suomijoje. Akcizo mokesčiai mokami pagal taisykles, galiojančias prekių perdavimo Suomijoje dieną.

Parengiamieji Akcizų įstatymo 74 straipsnio dokumentai

- 22 Vyriausybės pateiktame Akcizų įstatymo projekte (HE 263/2009 vp, p. 46) motyvuojant 74 straipsnį išsamiai paaiškinama:

„Ši nuostata būtų taikoma tais atvejais, kai privatus asmuo akcizais apmokestinamas prekes asmeniniam naudojimui įsigytų ne pagal 72 straipsnį ir ne nuotoliniu būdu iš kitos valstybės narės. Šiuo atveju privatus asmuo pats nevežtų prekių į Suomiją, o jas gabentų kitas privatus asmuo arba komercinę veiklą vykdomas prekybininkas. Tai reiškia, kad privatus asmuo, pavyzdžiui, internetu įsigytų prekes iš kitos valstybės narės ir pats pasirūpintų šių prekių gabenimu į Suomiją, kai nei pardavėjas, nei kitas asmuo pardavėjo naudai nedalyvauja organizuojant prekių gabenimą.

<...>

Prekės būtų apmokestinamos neatsižvelgiant į tai, ar jas į Suomiją importuoja komercinę veiklą vykdomas įmonė, pavyzdžiui, transporto įmonė ar pašto tarnyba, ar kitas privatus asmuo. Pagrindinis skirtumas nuo nuotolinės prekybos būtų tas, kad pardavėjas ar jo naudai veikiantis asmuo negalėtų kaip nors dalyvauti gabenant prekes ar organizuojant gabenimą. Kita vertus, jei pardavėjas savo interneto svetainėje nurodytų pirkėjui naudotis, pavyzdžiui, tam tikrų transporto įmonių paslaugomis, tai būtų nuotolinė prekyba, kurios atveju nuotolinis pardavėjas arba jo mokesčinis atstovas privalėtų sumokėti akcizą paskirties valstybėje narėje.“

Reikšmingi Sąjungos teisės aktai

- 23 Byloje taikoma 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB (OL L 9, 2009, p. 12), kuri galiojo sprendimui priimti reikšmingo įvykio 2020 m. metu.
- 24 Pagal Direktyvos 2008/118/EB 7 straipsnio 1 dalį prievolė apskaičiuoti akcizus atsiranda išleidimo vartoti metu ir išleidimo vartoti valstybėje narėje.
- 25 Pagal Direktyvos 2008/118/EB 32 straipsnio 1 dalį prievolė apskaičiuoti akcizais apmokestinamoms prekėms, kurias privatus fizinis asmuo įsigyja asmeniniam naudojimui ir gabena iš vienos valstybės narės į kitą, taikomus akcizus atsiranda tik valstybėje narėje, kurioje įsigytos akcizais apmokestinamos prekės.
- 26 Direktyvos 2008/118/EB 36 straipsnyje dėl nuotolinės prekybos numatyta:

„1. Akcizais apmokestinamoms prekėms, išleistoms vartoti vienoje valstybėje narėje, kurias įsigyja asmuo, kuris nėra kitoje valstybėje narėje įsisteigęs įgaliotas sandėlio savininkas ar registruotas gavėjas ir kuris nevykdo nepriklausomos ekonominės veiklos, ir kurias tiesiogiai ar netiesiogiai pardavėjas arba jo naudai kitas asmuo siunčia arba gabena į kitą valstybę narę, akcizai taikomi paskirties valstybėje narėje.

Šio straipsnio tikslais „paskirties valstybė narė“ – valstybė narė, į kurią atvežama siunta arba atvyksta transportas.

2. 1 dalyje nurodytu atveju paskirties valstybėje narėje prievolė apskaičiuoti akcizus atsiranda akcizais apmokestinamų prekių pristatymo metu. Taikomos tokios prievolės apskaičiuoti akcizų atsiradimo sąlygos ir toks akcizų tarifas, kurie galioja tą dieną, kurią atsiranda prievolė apskaičiuoti akcizus.

Akcizai mokami paskirties valstybės narės nustatyta tvarka.

3. Asmuo, kuriam tenka prievolė mokėti akcizus paskirties valstybėje narėje, yra pardavėjas.

Tačiau paskirties valstybė narė gali nustatyti, kad asmuo, kuriam tenka prievolė mokėti akcizus, yra mokestinis atstovas, įsisteigęs paskirties valstybėje narėje ir patvirtintas tos valstybės narės kompetentingų institucijų, arba, jeigu pardavėjas nesilaikė 4 dalies a punkto nuostatos, – akcizais apmokestinamų prekių gavėjas.“

Būtinybė priimti prejudicinį sprendimą

- 27 Šioje byloje būtina išsiaiškinti, ar B UG dalyvavo gabenant alkoholinius gėrimus, kuriuos ji pardavė į Suomiją ir kurie buvo išleisti vartoti Vokietijoje, tokiu būdu, kad įmonė, kaip nuotolinis prekių pardavėjas, turi būti laikoma turinčia prievolę mokėti akcizus Suomijoje.

- 28 Nustatyta, kad prekes Vokietijoje įsigijęs fizinis asmuo jas iš įmonės pirkto asmeniniam naudojimui. Privatus asmuo iš įmonės įsigytų prekių gabenimo išlaidas apmokėjo tiesiogiai už gabenimą atsakingai transporto įmonei.
- 29 *Hallinto-oikeus* nuomone, Teisingumo Teismo jurisprudencijoje nepateikiama atsakymo į klausimą, kaip turi būti aiškinama Direktyvos 2008/118/EB 36 straipsnio 1 dalyje vartojama formuluotė „tiesiogiai ar netiesiogiai pardavėjas arba jo naudai kitas asmuo siunčia arba gabena į kitą valstybę narę“.
- 30 *Hallinto-oikeus* nagrinėjamoje pagrindinėje byloje visų pirma reikia įvertinti, ar pardavėjas tiesiogiai ar netiesiogiai dalyvavo gabenant prekes į kitą valstybę narę, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2008/118/EB 36 straipsnio 1 dalį, jeigu pardavėjo interneto svetainėje, per kurią akcizais apmokestinamos prekės buvo parduodamos kitoje valstybėje narėje įsisteigusiems pirkėjams, buvo nurodytos įvairios transporto įmonės ir pateikta informacija apie pirkėjų patiriamas pervežimo išlaidas. Be to, pardavėjo interneto svetainėje buvo nuoroda į transporto įmonės interneto svetainę, į kurią be pirkėjo įsikišimo buvo perkelta informacija apie gabenamas prekes.
- 31 Direktyva 2008/118/EB buvo panaikinta 2019 m. gruodžio 19 d. priėmus naujos redakcijos Tarybos direktyvą (ES) 2020/262, kuria nustatoma bendroji akcizų tvarka. Dabartinės naujos redakcijos Direktyvos (ES) 2020/262 44 straipsnio 1 dalis atitinka Direktyvos 2008/118/EB 36 straipsnio 1 dalį.
- 32 Nesant Teisingumo Teismo jurisprudencijos pirmiau nurodytu teisiniu klausimu ir, kadangi Direktyvos 2008/118/EB 36 straipsnio dėl nuotolinės prekybos išaiškinimas, *Hallinto-oikeus* nuomone, yra būtinas siekiant vienodai taikyti Direktyvą 2008/118/EB ir dabartinę Direktyvą (ES) 2020/262 įvairiose valstybėse narėse, Teisingumo Teismui pateikiami toliau išdėstyti prejudiciniai klausimai.
- 33 Įmonei ir *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö* buvo suteikta galimybė pateikti pastabas dėl to, ar reikia kreiptis į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą.

***Hallinto-oikeus* tarpinis sprendimas dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą pateikimo Europos Sąjungos Teisingumo Teismui**

- 34 *Hallinto-oikeus* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prejudicinį klausimą dėl Direktyvos 2008/118/EB nuostatų, reglamentuojančių nuotolinę prekybą, išaiškinimo. Prašymas priimti prejudicinį sprendimą būtinas norint išspręsti *Hallinto-oikeus* nagrinėjamą bylą.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvai 2008/118/EB, ypač jos 36 straipsniui, susijusiam su nuotoline prekyba, prieštarauja toks nacionalinės teisės aiškinimas, pagal kurį kitoje

valstybėje narėje įsisteigęs akcizais apmokestinamų prekių pardavėjas laikomas dalyvaujančiu gabenant prekes į paskirties valstybę narę ir privalančiu sumokėti joje akcizus dėl nuotolinio pardavimo vien todėl, kad savo interneto svetainėje nurodo pirkėjui naudotis konkrečios transporto įmonės paslaugomis?

2. Ar akcizais apmokestinamų prekių pardavėjas tiesiogiai ar netiesiogiai išsiuntė ar išgabeno prekes į kitą valstybę narę, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2008/118/EB 36 straipsnio 1 dalį, ir ar jis privalėjo sumokėti akcizus dėl nuotolinio pardavimo, kaip tai suprantama pagal šią direktyvą, jei pardavėjo interneto svetainėje buvo rekomenduojamos tam tikros transporto įmonės ir pateikiami duomenys apie pirkėjui tenkančias transporto išlaidas, o sąskaitą faktūrą už transporto išlaidas išrašė transporto įmonė, kuriai duomenys apie gabenamas prekes buvo persiųsti pirkėjui nesuimant jokių veiksmų? Ar aplinkybė, kad pirkėjas sudarė atskirą prekių vežimo sutartį su pardavėjo interneto svetainėje nurodyta transporto įmone, yra svarbi vertinant šį klausimą?

<...>

DARBINIS VERTINIMAS