

## Vec T-410/03

### Hoechst AG proti Komisii Európskych spoločenstiev

„Návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania — Oprávnený záujem na rozhodnutí veci — Kartel“

Uznesenie Súdu prvého stupňa (piata komora) zo 16. decembra 2004 . . . . II - 4453

#### Abstrakt uznesenia

*Konanie — Vedľajšie účastníctvo — Podmienky prípustnosti — Oprávnený záujem na rozhodnutí veci — Spor týkajúci sa zrušenia rozhodnutia Komisie konštatujúceho porušenie článku 81 ods. 1 ES — Spor obmedzujúci sa na zrušenie alebo zníženie pokút uložených žalobcovi — Nespochybnenie úplného oslobodenia poskytnutého osobe, ktorá podala návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania — Nedostatok záujmu (Štatút Súdneho dvora, článok 40 druhý odsek a článok 53 prvý odsek)*

Pojem oprávnený záujem na rozhodnutí veci sa v zmysle článku 40 druhého odseku Štatútu Súdneho dvora, ktorý sa na základe článku 53 prvého odseku tohto štatútu uplatní na konania pred Súdom prvého stupňa, musí definovať vzhľadom na samotný predmet daného sporu a je potrebné ho chápať ako priamy a skutočný záujem na tom, ako sa o samotných žalobných návrhoch rozhodne, a nie ako záujem vo vzťahu k predloženým žalobným dôvodom alebo tvrdeniam. „Rozhodnutie“ veci sa má totiž chápať ako konečné rozhodnutie, o ktorého vydanie účastníci konania žiadajú, ako by bolo vyjadrené vo výroku rozsudku. Na rozhodnutie o prípustnosti návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania je osobitne potrebné zistiť, či sa napadnutý akt priamo dotýka vedľajšieho účastníka konania a či jeho záujem na rozhodnutí veci je nepochybý. V tomto kontexte je potrebné rozlišovať medzi osobami, ktoré podali návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania, preukazujúcimi priamy záujem na rozhodnutí o určitom akte, ktorého zrušenie sa žiada, a tými, ktorí len vďaka podobnostiam medzi ich situáciami a situáciami niektorého z účastníkov konania preukážu iba nepriamy záujem na rozhodnutí veci.

Priamy a skutočný záujem neexistuje pri podniku, ktorý sa zúčastnil na karteli, ale ktorému bolo rozhodnutím Komisie poskytnuté úplné oslobodenie, pretože bol prvý, kto v priebehu vyšetrovania poskytol rozhodujúce dôkazy, pokiaľ ide o žalobu o neplatnosť, ktorú proti rovnakému rozhodnutiu Komisie podal iný podnik, ktorý sa zúčastnil na karteli, z dôvodu, že mu za túto účasť ukladá pokutu, a v rámci ktorej tento podnik uplatňuje, že spolupracoval ako prvý. Keďže totiž ustanovenia rozhodnutia poskytujúce úplné oslobodenie osobe, ktorá podala návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania, nie sú predmetom sporu vo veci samej, rozsudok, ktorým by bolo zrušené alebo zmenené rozhodnutie v časti týkajúcej sa žalobcu, by neovplyvnilo ustanovenia rozhodnutia týkajúce sa osoby, ktorá podala návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

(pozri body 14, 19, 22)