

**Cauza C-745/22****Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

2 decembrie 2022

**Instanța de trimitere**

Symvoulío tis Epikrateias (Consiliul de Stat, Grecia)

**Data deciziei de trimitere:**

8 noiembrie 2022

**Reclamantă:**

Mireos Food Safety BV

**Pârâtă:**

Eniaios Foreas Elegchou Trofimou (E.F.E.T.)

**Obiectul procedurii principale**

Cerere de anulare a actului președintelui consiliului de administrație al Eniaios Foreas Elegchou Trofimou (Autoritatea Unică pentru Siguranța Alimentelor) prin care s-a respins cererea societății reclamante de autorizare a introducerii pe piața elenă a produsului său, Listex™ P100, ca adjuvant tehnologic pentru produse de origine animală destinate consumului

**Obiectul și temeiul juridic al trimiterii preliminare**

Cererea de decizie preliminară este introdusă în temeiul articolului 267 TFUE, ținând seama în special de dispozițiile articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul nr. 853/2004, a căror interpretare nu este clară.

**Întrebările preliminare**

1) Regulamentul (CE) nr. 853/2004 trebuie interpretat în sensul că intră în domeniul de aplicare al articolului 3 alineatul (2) din acesta (și, prin urmare,

introducerea sa pe piața europeană necesită autorizarea prealabilă de către Comisie în conformitate cu articolul 11a din regulament) un produs precum Listex™ P100 al societății reclamante, care are caracteristicile descrise în Avizul Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA) din 7 iulie 2016 și, în plus, potrivit reclamantei, se aplică în afara spațiilor abatoarelor în cursul ultimelor etape ale procesului de producție și nu este destinat să elimine contaminarea suprafeței produselor de origine animală, ci să prevină contaminarea?

În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare:

2) Regulamentul (CE) nr. 1333/2008 trebuie interpretat în sensul că produsul reclamantei, menționat mai sus, constituie un aditiv alimentar sau un adjuvant tehnologic [articolul 3 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul nr. 1333/2008]?

### **Dispozițiile de drept al Uniunii relevante și jurisprudența Curții**

Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare (JO 2002, L 31, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 8, p. 68)

Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind igiena produselor alimentare (JO 2004, L 139, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 44, p. 173, rectificare în JO 2010, L 316, p. 31): articolul 1 alineatul (1) și articolul 2 alineatul (1) literele (a) și (f)

Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală (JO 2004, L 139, p. 55, Ediție specială, 03/vol. 56, p. 71, rectificare în JO 2019, L 282, p. 35), astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2019/1243 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 (JO 2019, L 198, p. 241): considerentele (2), (9)-(12), (14), (18), (27), (28) și (30), articolul 2, articolul 3 alineatul (2) și articolul 11a alineatul (1)

Regulamentul (CE) nr. 2073/2005 al Comisiei din 15 noiembrie 2005 privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare (JO 2005, L 338, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 51, p 141)

Regulamentul (CE) nr. 1333/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind aditivii alimentari (JO 2008, L 354, p. 16): articolul 1 alineatul (1), articolul 2 alineatul (1) litera (a), articolul 3 alineatul (2) literele (a) și (b) și articolul 4 alineatele (1) și (2)

Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Comisia/Franța (C-333/08, EU:C:2010:44)

## Dispozițiile naționale relevante

Codul siguranței alimentelor și băuturilor (Decizia 1100/87 a Consiliului superior pentru chimie din cadrul laboratorului național de chimie generală, aprobată de ministrul finanțelor, *Jurnalul Oficial B* 788/31.12.1987), cu modificările ulterioare: articolul 2 alineatul 3 literele l) și m), articolul 12a alineatul 5, articolul 29 alineatul 3, articolul 36a, articolul 44, articolul 80b, articolul 83 și articolul 144 alineatul 8

Legea 2741/1999 privind Autoritatea Unică pentru Siguranța Alimentelor, alte norme referitoare la aspecte privind competența Ministerului Dezvoltării și alte dispoziții (*Jurnalul Oficial A* 199/28.9.1999): articolul 1 alineatele 1, 2, 3 și 5

## Prezentare succintă a situației de fapt și a procedurii

- 1 În anul 2015, societatea reclamantă a solicitat Comisiei Europene autorizarea produsului său, Listex™ P100, ca dezinfectant pentru reducerea bacteriei *Listeria* în alimentele de origine animală destinate consumului.
- 2 Cererea sa a fost examinată în conformitate cu dispozițiile Regulamentului 853/2004. La 7 iulie 2016, Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) a emis un aviz științific și a redactat proiectul de regulament corespunzător, care a fost supus consultării. În sfârșit, prin scrisoarea din 19 februarie 2018 adresată reclamantei, Comisia a informat-o însă că nu intenționa să efectueze o evaluare ulterioară a cererii sale pentru motivul că nu era disponibil sprijinul politic necesar.
- 3 La 26 februarie 2018, reclamanta a reafirmat că produsul său în discuție nu e un dezinfectant, ci un adjuvant tehnologic care nu intră în domeniul de aplicare al Regulamentului nr. 853/2004.
- 4 Prin cele două scrisori din 17 iunie 2019 adresate reclamantei, Comisia a respins din nou cererea depusă de societate, amintind că, în ceea ce privește cererea de autorizare a produsului său ca dezinfectant, ea informase deja reclamanta printr-o scrisoare precedentă că nu va proceda la evaluarea sa și apreciind că, chiar dacă produsul în discuție ar fi clasificat drept adjuvant tehnologic, care, în principiu, nu intră în domeniul de aplicare al Regulamentului 853/2004, dispozițiile acestui regulament s-ar aplica totuși în măsura în care produsul în cauză este utilizat pentru dezinfectare. În plus, Comisia a subliniat că, referitor la această problemă, care ține de dreptul Uniunii, Curtea de Justiție a Uniunii Europene are competență exclusivă în ceea ce privește interpretarea sa.
- 5 La 16 august 2019, societatea reclamantă a introdus la Tribunalul Uniunii Europene o acțiune și o cerere de măsuri provizorii împotriva scrisorilor Comisiei menționate mai sus, prin care, potrivit reclamantei, Comisia nu numai că a respins cererea sa inițială de autorizare a produsului său ca dezinfectant și cererea sa alternativă de recunoaștere ca adjuvant tehnologic nedezinfectant, dar a interzis de

asemenea introducerea acestuia pe piața Uniunii Europene ca adjuvant tehnologic pentru produse alimentare destinate consumului.

- 6 Prin Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 26 septembrie 2019 (T-568/19 R, EU:T:2019:694), cererea de măsuri provizorii a fost respinsă, întrucât scrisorile atacate nu constituiau o decizie având conținutul care le fusese atribuit de reclamantă și, astfel, nu interziceau comercializarea produsului său. În același timp, această ordonanță face referire la posibilitatea reclamantei de a introduce o acțiune în justiție împotriva actelor relevante ale autorităților statelor membre (reclamanta invocase acte prejudiciabile ale autorităților estoniene și belgiene), permițând astfel instanțelor naționale să sesizeze Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară.
- 7 Ulterior, la 8 noiembrie 2019, Comisia a adresat autorităților competente ale statelor membre o scrisoare în care se arată că, în ceea ce privește argumentul potrivit căruia produsul ar trebui considerat un adjuvant tehnologic exceptat potrivit Regulamentului 853/2004, se observă că Listex™ P100 intră în domeniul de aplicare al articolului 3 alineatul (2) din acest regulament, întrucât urmărește reducerea contaminării cu bacterii *Listeria* a alimentelor de origine animală destinate consumului, și că, prin urmare, chiar dacă ar fi clasificat drept adjuvant tehnologic pentru dezinfectare, ar fi totuși supus obligației de aprobare în conformitate cu Regulamentul 853/2004. În acest document, Comisia a amintit de asemenea că nu a fost acordată nicio autorizație pentru introducerea pe piață a produsului, potrivit articolului 3 alineatul (2) din regulament, în vederea unei utilizări pentru alimente de origine animală și a precizat că, în opinia sa, nu există nicio posibilitate ca statele membre să autorizeze produsul ca adjuvant tehnologic pentru alimente de origine animală.
- 8 În continuare, prin cererea din 27 aprilie 2020 adresată viceministrului sănătății – care, prin scrisoarea din 21 mai 2020 a Ministerului Dezvoltării Rurale și Alimentației, a fost transmisă Autorității Unice pentru Siguranța Alimentelor, în considerarea competenței acesteia –, societatea reclamantă a solicitat să se examineze aspectul dacă produsul său, Listex™ P100, poate fi introdus pe piața elenă ca adjuvant tehnologic pentru alimentele de origine animală destinate consumului și, în cazul unui răspuns afirmativ, să se acorde autorizația corespunzătoare, afirmând că produsul în cauză a fost deja recunoscut drept adjuvant tehnologic în alte țări (SUA, Canada, Australia, Elveția și Israel).
- 9 Ca răspuns la această cerere, a fost adoptat actul președintelui consiliului de administrație al Autorității Unice pentru Siguranța Alimentelor din 24 iunie 2020, și anume actul atacat în litigiul principal, prin care s-a respins cererea menționată de recunoaștere a produsului în discuție drept adjuvant tehnologic, afirmându-se că este vorba despre un dezinfectant și, prin urmare, este necesară aprobarea prealabilă de către Comisie. În actul amintit sunt menționate de asemenea motivele care, în opinia autorității competente, nu permit autorizarea utilizării produsului ca adjuvant tehnologic (lipsa unui cadru juridic relevant, rezerve care decurg din avizul EFSA menționat mai sus, în ceea ce privește clasificarea

produsului drept aditiv alimentar sau adjuvant tehnologic și posibilitatea utilizării acestuia în mod eficace și sigur) și sunt exprimate unele rezerve referitoare la oportunitatea ca autoritatea să ia poziție cu privire la problema naturii produsului în cauză până când Curtea de Justiție se va pronunța în mod definitiv în această privință.

- 10 Ca urmare a celor arătate mai sus, la 28 septembrie 2020, reclamanta a introdus o acțiune la Symvoulion tis Epikrateias (Consiliul de Stat), și anume instanța de trimitere, solicitând anularea actului menționat.
- 11 În special, reclamanta susține că produsul său nu intră în domeniul de aplicare al articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul nr. 853/2004 pentru următoarele motive. În primul rând, această dispoziție se referă exclusiv la dezinfectarea produselor de origine animală care are loc în abatoare, condiție care nu este îndeplinită în cazul Listex™ P100. În al doilea rând, produsul său este destinat utilizării în cadrul ultimelor etape ale procesului de producție, chiar și după tratamentul termic al produselor alimentare, adică atunci când acestea au fost deja dezinfectate și sunt pregătite pentru tranșare și pentru ambalare. În al treilea rând, produsul său nu are menirea de „a elimina contaminarea suprafeței produselor de origine animală” în sensul acestei dispoziții, ci presupune ca produsele cărora li se aplică să nu fie contaminate, fiind destinat prevenirii contaminării în cazul în care, până la vânzarea și la consumarea produsului alimentar, în perioada de păstrare, bacteria *Listeria* depășește limitele permise. În susținerea afirmațiilor sale, reclamanta face trimitere la Regulamentul nr. 2073/2005 privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare.
- 12 Între timp, ulterior cererii de anulare formulate de societatea reclamantă în cadrul litigiului principal, Tribunalul Uniunii Europene a dat Ordonanța din 18 decembrie 2020 (T-568/19, EU:T:2020:647), în care a statuat că scrisorile atacate ale Comisiei nu constituiau, pe de o parte, acte supuse unei căi de atac și, pe de altă parte, nu conțineau o decizie de interdicție a introducerii produsului pe piața Uniunii Europene, așa cum a considerat reclamanta în mod eronat. În această ordonanță cu privire la acțiunea principală, ca și în cea precedentă privind cererea de măsuri provizorii, se observă că reclamanta nu este lipsită de dreptul la protecție jurisdicțională, întrucât poate introduce la instanțele naționale o acțiune împotriva actelor relevante ale autorităților statelor membre, ceea ce îi permite astfel să formuleze o întrebare preliminară pentru Curtea de Justiție.
- 13 În plus, prin scrisoarea din 7 februarie 2022, președintele Autorității Unice pentru Siguranța Alimentelor a prezentat instanței de trimitere motivele pentru care, potrivit acestei autorități, nu este posibilă clasificarea produsului drept adjuvant tehnologic în alt scop decât cel al dezinfectării. Motivele menționate sunt următoarele: reclamanta nu a prezentat date pertinente, condițiile stabilite de Regulamentul 1333/2008 nu sunt îndeplinite în lumina rezultatelor EFSA, produsul poate fi utilizat și ca aditiv alimentar, iar siguranța și eficacitatea sa sunt puse în discuție.

### Prezentare succintă a motivelor trimiterii preliminare

- 14 Cu titlu preliminar, instanța de trimitere arată că motivarea actului atacat, prin care s-a admis că produsul în discuție, pentru care a fost solicitată autorizația de introducere pe piață, este un dezinfectant sau, în orice caz, este utilizat în scopul dezinfectării și, în consecință, intră în domeniul de aplicare al Regulamentului nr. 853/2004, este la prima vedere legitimă și suficientă, întrucât este susținută de elementele de probă conținute în dosarul cauzei principale și se întemeiază pe articolul 3 alineatul (2) și pe articolul 11a din acest regulament.
- 15 Având în vedere cele ce precedă, instanța de trimitere apreciază că argumentele în sens contrar invocate de societatea reclamantă trebuie respinse pentru următoarele motive.
- 16 În primul rând, în ceea ce privește afirmația societății reclamante potrivit căreia produsul său nu intră în domeniul de aplicare al articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul nr. 853/2004, instanța de trimitere apreciază că această dispoziție, având în vedere obiectivul urmărit de Regulamentul nr. 853/2004, care este asigurarea protecției consumatorului în domeniul siguranței alimentelor, astfel cum reiese din considerentul (9) al aceluiași regulament, privește de asemenea dezinfectarea produselor de origine animală în toate tipurile de unități [astfel cum reiese din considerentul (18)] și, în consecință, inclusiv în afara spațiilor abatorului, indiferent de etapa procesului de producție.
- 17 În al doilea rând, afirmația societății reclamante potrivit căreia produsul său contestat nu este destinat să elimine contaminarea suprafeței produselor de origine animală, ci să prevină contaminarea, chiar dacă ar corespunde realității, nu are nicio relevanță în cauza principală, întrucât, și în acest caz, este vorba despre „a elimina contaminarea suprafeței produselor de origine animală” în sensul dispozițiilor articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul nr. 853/2004.
- 18 Totuși, instanța de trimitere subliniază că, dat fiind că apar îndoieli în ceea ce privește interpretarea cu privire la semnificația articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul nr. 853/2004, precum și ținând seama de faptul că decizia din procedura principală nu va fi supusă căilor de atac de drept intern, este necesar să adreseze Curții de Justiție întrebările preliminare corespunzătoare.