

C-819/21. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2021. december 30.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Landgericht Aachen (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2021. december 6.

Kérelmező:

Staatsanwaltschaft Aachen

Az alapeljárás tárgya

Büntetőügyekben hozott külföldi ítéletek elismerése és végrehajtása – 2008/909/IB kerethatározat – A tisztességes eljáráshoz való jog – Tagállam, amelyben a végrehajtó tagállam bíróságának véleménye szerint az igazságszolgáltatási rendszer nem a jogállamiság keretében működik – A végrehajtó tagállam bíróságának a külföldi ítélet végrehajtásának megtagadására való lehetősége

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megtagadhatja-e a végrehajtó tagállamnak a végrehajthatóságot megállapító határozat meghozatalára hivatott bírósága a 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározat 8. cikke alapján egy másik tagállam ítéletének elismerését és az ezen ítélettel kiszabott büntetés végrehajtását a 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározatnak az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdésével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (4) bekezdésére hivatkozva, ha fennállnak azt

alátámasztó támpontok, hogy az említett másik tagállamban a végrehajtandó határozat, illetve az ahhoz kapcsolódó későbbi határozatok meghozatalakor uralkodó körülmények összeegyeztethetetlenek a tisztességes eljáráshoz való alapvető joggal, mivel az utóbbi tagállamban maga az igazságszolgáltatási rendszer nem az EUSZ 2. cikkben elismert jogállamiság keretében működik?

- 2) Megtagadhatja-e a végrehajtó tagállamnak a végrehajthatóságot megállapító határozat meghozatalára hivatott bírósága a 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározat 8. cikke alapján egy másik tagállam ítéletének elismerését és az ezen ítélettel kiszabott büntetés végrehajtását a 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározatnak az EUSZ 2. cikkben elismert jogállamiság elvével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (4) bekezdésére hivatkozva, ha fennállnak azt alátámasztó támpontok, hogy az említett másik tagállamban a végrehajthatóságot megállapító határozat meghozatalakor az igazságszolgáltatási rendszer nem az EUSZ 2. cikkben elismert jogállamiság keretében működik?

- 3) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Azt megelőzően, hogy megtagadná egy másik tagállam bírósága által hozott ítélet elismerését és az ezen ítélettel kiszabott büntetés végrehajtását a 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározatnak az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdésével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (4) bekezdésére hivatkozva azért, mert fennállnak azt alátámasztó támpontok, hogy az említett másik tagállamban uralkodó körülmények összeegyeztethetetlenek a tisztességes eljáráshoz való alapvető joggal, mivel az utóbbi tagállamban maga az igazságszolgáltatási rendszer nem a jogállamiság keretében működik, meg kell-e vizsgálni második lépésben, hogy a tisztességes eljáráshoz való alapvető joggal összeegyeztethetetlen körülmények az adott eljárásban konkrétan hátrányos hatással jártak-e az elítélt személyre nézve?

- 4) Ha az első és/vagy a második kérdésre nemleges választ kell adni abban az értelemben, hogy annak eldöntése, hogy egy tagállamban uralkodó körülmények összeegyeztethetetlenek-e a tisztességes eljáráshoz való alapvető joggal, mivel e tagállamban maga az igazságszolgáltatási rendszer nem a jogállamiság keretében működik, nem a tagállami bíróságok, hanem az Európai Unió Bíróságának a hatáskörébe tartozik:

2018. augusztus 7-én és/vagy 2019. július 16-án az EUSZ 2. cikkből eredő jogállamiság keretében működött-e, illetve jelenleg az EUSZ 2. cikkből eredő jogállamiság keretében működik-e az igazságszolgáltatási rendszer a Lengyel Köztársaságban?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

Az Európai Unió Alapjogi Chartája, a 47. cikk első bekezdése

A kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetéseket kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítéleteknek az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározat (HL 2008. L 327., 27. o.)

Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.)

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

Gesetz über die internationale Rechtshilfe in Strafsachen (a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló törvény, IRG), különösen a 73. § második mondata, amely megfelel a 2008/909 kerethatározat 3. cikke (4) bekezdésének.

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 M.D. lengyel állampolgár szokásos tartózkodási helye Németországban van. 2018. augusztus 7-én a Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże (szczecin-prawobrzezei kerületi bíróság, Lengyelország) hat hónap szabadságvesztésre ítélte M.D.-t, és próbaidőre felfüggesztette a szabadságvesztés végrehajtását. M.D. nem volt jelen a 2018. augusztus 7-i tárgyaláson. A Sąd Okregowy Szczecin (szczecini regionális bíróság, Lengyelország) tájékoztatása szerint a 2018. augusztus 7-i tárgyalásra szóló idézést a nyomozás során megadott pyrzycei (Lengyelország) címére küldték meg M.D.-nek.
- 2 Az elítélés alapjául szolgáló, a 2009 márciusától 2009. július 31-ig terjedő időszakban elkövetett cselekményeket a német Strafgesetzbuch (büntető törvénykönyv) a 246. §-ának (1) bekezdése és 267. §-a szerinti sikkasztásként és okirat-hamisításként rendeli büntetni.
- 3 2019. július 16-i végzésével a Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże (szczecin-prawobrzezei kerületi bíróság) visszavonta a próbaidőt, és elrendelte a szabadságvesztés-büntetés végrehajtását.
- 4 2020. december 17-én a Generalstaatsanwaltschaft Köln (kölni főügyészség, Németország) úgy határozott, hogy a Sąd Okregowy Szczecin (szczecini regionális bíróság) 2020. augusztus 13-i európai elfogatóparancsa ellenére nem adja ki M.D.-t, mivel szokásos tartózkodási helye Németországban van, és az átadásba nem egyezett bele.

- 5 2021. január 26-án a Sąd Okregowy Szczecin (szczecini regionális bíróság) a 2008/909 kerethatározat 4. cikke alapján azt kérte a Generalstaatsanwaltschaft Berlinton (berlini főügyészség, Németország), hogy vizsgálja meg az M.D.-vel szemben kiszabott szabadságvesztés-büntetés végrehajtásának átvételét. A berlini főügyészség az illetékes Staatsanwaltschaft Aachenhez (aacheni ügyészség, Németország) továbbította ezt a kérést, mert M.D. annak németországi illetékességi területén lakik.
- 6 Az aacheni ügyészség meghallgatta M.D.-t a Sąd Okregowy Szczecin (szczecini regionális bíróság) kérésével kapcsolatban.
- 7 2021. június 18-án M.D. telefonon arról tájékoztatta az aacheni ügyészséget, hogy ügyvéden keresztül megpróbálja tisztázni az ügyet a lengyel hatóságokkal. M.D. nem kapott idézést. A vádak egyébként érdemben sem helytállóak.
- 8 M.D. írásbeli észrevételei 2021. augusztus 11-én érkeztek az aacheni ügyészségre. Észrevételeiben azt állította, hogy a 2018. augusztus 7-i elítélés tárgyát képező személygépjárművet díjazásként kapta. Nem szökött Németországba. Egy jobb élet reményében költözött családjával Németországba. 2011 óta él Németországban a családjával. Senki nem tájékoztatta őt az ellene Lengyelországban folyamatban lévő eljárás menetéről. 2016-ban felvette vele a kapcsolatot egy lengyel ügyész. Ezt követően Lengyelországba utazott, és vallomást tett a rendőrségen. Ezenkívül németországi címét is megadta kapcsolattartási címként. A következő levélben, amelyet a lengyel hatóságoktól kapott, arról tájékoztatták, hogy jogerősen elítélték.
- 9 2021. november 2-án az aacheni ügyészség azt kérte a kérdést előterjesztő bíróságtól, hogy nyilvánítsa megengedhetőnek a Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże (szczecin-prawobrzeżei kerületi bíróság) 2019. július 16-i végzésével összefüggésben értelmezett ítéletének végrehajtását, és a végrehajtásra vonatkozó lengyel szabályoknak megfelelően szabjon ki hat hónap szabadságvesztést. Teljesülnek a lengyel ítélet végrehajtásának feltételei.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

- 10 A kérdést előterjesztő bíróság először is rendkívül részletesen ismerteti a Bíróságnak a lengyel igazságügyi reformmal és a lengyelországi jogállamisággal kapcsolatos ítélkezési gyakorlatát, mégpedig a 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality (Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) ítéletet (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), a 2019. november 5-i Bizottság kontra Lengyelország (A rendes bíróságok függetlensége) ítéletet (C-192/18, EU:C:2019:924), a 2019. november 19-i A. K. és társai (A legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsának függetlensége) ítéletet (C-585/18, C-624/18 és C-625/18, EU:C:2019:982), a 2021. július 15-i Bizottság kontra Lengyelország (Fegyelmi felelősségi rendszer) ítéletet (C-791/19, EU:C:2021:596), a 2021. március 2-i A. B. és társai (A legfelsőbb bíróság bíráinak kinevezése – Jogorvoslat) ítéletet (C-824/18, EU:C:2021:153) (a lengyel alkotmánybíróság ezt követően meghozott

2021. október 7-i határozatával együtt) és a 2021. november 16-i Prokuratura Rejonowa w Mińsku Mazowieckim és társai ítéletet (C-748/19–C-754/19, EU:C:2021:931), valamint a Bíróság elnökhelyettesének 2021. július 14-i Bizottság kontra Lengyelország végzését (C-204/21 R, nem tették közzé) és 2021. október 27-i Bizottság kontra Lengyelország végzését (C-204/21 R, nem tették közzé, EU:C:2021:877).

- 11 Ezenfelül részletesen ismerteti a jogállamiság Lengyel Köztársaság általi súlyos megsértése egyértelmű veszélyének megállapításáról szóló tanácsi határozatra vonatkozó európai bizottsági javaslatot (COM(2017) 835 final), és megemlíti az Emberi Jogok Európai Bíróságának két ítéletét is, mégpedig mindkét, Lengyelországgal szemben hozott ítéletet, azaz a 2021. május 7-i Xero Flor w Polsce sp. z o.o. kontra Lengyelország ítéletet (4907/18. sz. kereset) és a 2021. november 8-i Dolińska-Ficek és Ozimek kontra Lengyelország ítéletet (49868/19. és 57511/19. sz. keresetek).
- 12 Az első kérdésről: az ismertetett ítélkezési gyakorlat és a Bizottság intézkedései alapján a kérdést előterjesztő bíróság azt a következtetést vonja le, hogy a Lengyelország igazságszolgáltatási rendszerének működésére vonatkozó objektív, megbízható, pontos és kellően aktuális adatok alapján fennállnak azt alátámasztó támpontok, hogy a lengyel igazságszolgáltatási rendszerben a Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże (szczecin-prawobrzeżei kerületi bíróság) 2018. augusztus 7-i ítéletének és 2019. július 16-i végzésének meghozatalakor uralkodó körülmények összeegyeztethetetlenek voltak M.D.-nek a Charta 47. cikkének második bekezdéséből eredő, tisztességes eljáráshoz való alapvető jogával.
- 13 Ezért kérdéses, hogy a végrehajthatóságot megállapító határozat meghozatalára hivatott tagállami bíróság hatáskörébe tartozik-e annak a 2008/909 kerethatározat 3. cikkének (4) bekezdésén alapuló eldöntése, hogy a Lengyel Köztársaság igazságszolgáltatási rendszere 2018. augusztus 7-én, illetve 2019. július 16-án megfelelt-e az EUSZ 2. cikkből eredő jogállamiság elvének, és tiszteletben tartották-e M.D.-nek a Charta 47. cikkének második bekezdéséből eredő, tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát, vagy e tekintetben az EUMSZ 267. cikk első bekezdésének a) pontja alapján a Bíróságnak fenntartott, „a Szerződések értelmezés[ére]” vonatkozó kérdésről van szó.
- 14 Igaz ugyan, hogy a Bíróság a 2021. november 16-i Prokuratura Rejonowa w Mińsku Mazowieckim és társai ítéletben (C-748/19–C-754/19, EU:C:2021:931) megállapította, hogy az EUMSZ 267. cikk nem arra jogosítja fel, hogy az uniós jog szabályait egy meghatározott ügyre alkalmazza, hanem csupán arra, hogy a Szerződések és az uniós intézmények által elfogadott aktusok értelmezéséről döntsön.
- 15 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint azonban az a kérdés, hogy egy tagállamban uralkodó körülmények összeegyeztethetők voltak-e az EUSZ 2. cikkből eredő jogállamiság elvével és az érintett személynek a Charta 47. cikkének második bekezdéséből eredő, tisztességes eljáráshoz való alapvető

jogával, olyan alapvető kérdést érint, hogy azt nem az egyes tagállami bíróságoknak, hanem az EUMSZ 267. cikk első bekezdésének a) pontja alapján a Bíróságnak kell egységesen eldöntenie. Ellenkező esetben fennállna a jogbizonytalanság azáltal előidézett veszélye, hogy a tagállami bíróságok eltérően értelmezik az Európai Unió jogállamiságon alapuló közösségének központi jelentőségű rendelkezéseit.

- 16 A második kérdésről: a kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint az előzetes döntéshozatal iránti kérelem Bíróság elé terjesztésének időpontjában a Lengyelország igazságszolgáltatási rendszerének működésére vonatkozó objektív, megbízható, pontos és kellően aktuális adatok alapján fennállnak azt alátámasztó támpontok, hogy a lengyel igazságszolgáltatási rendszerben uralkodó körülmények az úgynevezett „igazságügyi reform” során hozott különböző intézkedések miatt összeegyeztethetetlenek az EUSZ 2. cikkben szereplő jogállamiság közös értékével.
- 17 2021. július 15-i Bizottság kontra Lengyelország (Fegyelmi felelősségi rendszer) ítéletében (C-791/19, EU:C:2021:596) a Bíróság megállapította, hogy az EUSZ 2. cikkben rögzített értékeknek – tehát többek között a jogállamiság elvének – valamely tagállam általi tiszteletben tartása a Szerződések e tagállamra való alkalmazásából eredő valamennyi jog gyakorlásának feltételét képezi.
- 18 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint ebből az következik, hogy még ha valamely tagállamban a jogállamiságnak megfelelő helyzet állt is fenn akkor, amikor a megkereső tagállam igazságügyi hatóságai meghozták a végrehajtandó határozatot, illetve az ahhoz kapcsolódó későbbi határozatokat, a végrehajthatóság megállapítását meg kell tagadni a 2008/909 kerethatározat 3. cikkének (4) bekezdése alapján, ha időközben – tehát a végrehajthatóságot megállapító határozat meghozatalára hivatott bíróság általi határozathozatal előtt – a megkereső tagállamban a helyzet oly módon változott, hogy az már nem egyeztethető össze a jogállamisággal. Ha az érintett tagállam már nem tartja tiszteletben a jogállamiságot mint az EUSZ 2. cikkben rögzített értéket, akkor a Bíróság által az említett ítéletben kifejtetteknek megfelelően elveszítheti a Szerződések alkalmazásából eredő jogokat, tehát a 2008/909 kerethatározat 8. cikkéből eredő, saját ítéletének egy másik tagállam igazságügyi hatóságai általi elismeréséhez és végrehajtásához való jogot is.
- 19 Ebben az összefüggésben is kérdéses, hogy eldönthetik-e a tagállami bíróságok, hogy a Lengyel Köztársaság (már) nem tartja-e tiszteletben az EUSZ 2. cikkben rögzített jogállamiság értékét, és ezért elveszíti-e a Szerződések alkalmazásából eredő jogait, vagy az EUMSZ 267. cikk első bekezdésének a) pontja alapján ennek eldöntése kizárólag a Bíróság hatáskörébe tartozik.
- 20 Az e kérdésre adandó válasz releváns a jelen eljárás szempontjából, mivel még ha – a kérdést előterjesztő bíróság álláspontjával ellentétben – abból kellene is kiindulni, hogy a Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże (szczecin-prawobrzeżei kerületi bíróság) 2018. augusztus 7-i és 2019. július 16-i határozatainak

meghozatalakor a Lengyelországban uralkodó körülmények nem voltak összeegyeztethetetlenek a tisztességes eljáráshoz való alapvető joggal, az aktuális fejlemények miatt mindenesetre azt alátámasztó konkrét támpontok állnak fenn, hogy a Lengyel Köztársaságban (már) nem tartják tiszteletben az EUSZ 2. cikkben elismert jogállamiság elvét.

- 21 Ezen álláspontjának alátámasztására a kérdést előterjesztő bíróság kifejti, hogy a C-204/21. sz. ügyben a Lengyel Köztársaság nem vagy nem megfelelően tett eleget a Bíróság elnökhelyettese által 2021. július 14-én elrendelt ideiglenes intézkedéseknek, és ezért 2021. október 27-i végzésében a Bíróság elnökhelyettese napi 1 000 000 euró összegű kényszerítő bírságot szabott ki.
- 22 2021. október 7-i ítéletében a lengyel alkotmánybíróság a 2021. március 2-i A. B. és társai (A legfelsőbb bíróság bíráinak kinevezése – Jogorvoslat) ítéletre (C-824/18, EU:C:2021:153) válaszul kimondta, hogy az uniós jog egyes részei, különösen a Bíróságnak a lengyel igazságszolgáltatásba való beavatkozásra irányuló kísérlete sérti a lengyel alkotmányt.
- 23 A kérdést előterjesztő bíróság ebből azt a következtetést vonja le, hogy a Lengyel Köztársaság szerint őt már nem köti az uniós jog alkalmazási elsőbbsége.
- 24 A harmadik kérdésről: e kérdés keretében a kérdést előterjesztő bíróság ismét a Bíróság 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality (Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) ítéletével (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) foglalkozik, amelyben a Bíróság a 2002/584 kerethatározatnak az Európai Tanács számára az európai elfogatóparancs mechanizmusának felfüggesztése tekintetében döntéshozatali monopóliumot biztosító (10) preambulumbekzdésében szereplő megfogalmazással indokolta az alapvető jogok európai elfogatóparanccsal kapcsolatos konkrét megsértése, illetve veszélyeztetése vizsgálatának szükségességét.
- 25 A 2008/909 kerethatározat azonban nem tartalmaz hasonló szabályozást. Ezért kérdéses, hogy – a Bíróság által a 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality (Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) ítéletben (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) kialakított kétszakaszos vizsgálati sémának megfelelően – a jelen ügyben is meg kell-e vizsgálni, hogy a Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże (szczecin-prawobrzezei kerületi bíróság) 2019. július 16-i végzésével összefüggésben értelmezett 2018. augusztus 7-i bűnösséget megállapító ítélete miatt fennállt-e annak valós veszélye, hogy sérül M.D.-nek a független bírósághoz forduláshoz való alapvető joga és ezáltal a tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának lényeges tartalma.
- 26 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint nincs szükség M.D. alapvető jogai megsértésének, illetve veszélyeztetésének konkrét vizsgálatára, mert a 2008/909 kerethatározat nem tartalmaz a 2002/584 kerethatározat (10) preambulumbekzdéséhez hasonló szabályozást. A kérdést előterjesztő bíróság hivatkozik továbbá a Bíróság 2019. május 27-i OG és PI (Lübecki és

zwickauai ügyészség) ítéletére (C-508/18 és C-82/19 PPU, EU:C:2019:456), amely szintén a bírói függetlenség követelményének terjedelmével foglalkozott, és amelyben a Bíróság megállapította, hogy önmagában az igazságügyi miniszter általi politikai befolyásolás absztrakt lehetősége elegendő annak megállapításához, hogy a német ügyészségek ki lehetnek téve azon kockázatnak, hogy a végrehajtó hatalom befolyásolja az európai elfogatóparancs kibocsátására vonatkozó határozataikat. Ezért a német ügyészségek nem lehettek a 2002/584 kerethatározat 6. cikkének (1) bekezdése szerinti „kibocsátó igazságügyi hatóságok”.

- 27 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint a Bíróság által az európai elfogatóparancs végrehajtásával kapcsolatban kialakított kétszakaszos séma analógia útján sem alkalmazható az ítélet végrehajtásáról való döntésre, mivel az érintett problémakörök nem hasonlíthatók össze.
- 28 Az említett 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality (Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) ítéletében (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) ugyanis a Bíróság megállapította, hogy – a jogállamiság elve objektív megsértésének megállapítását követően – második lépésben meg kell vizsgálni, hogy az érintett személynek a kibocsátó igazságügyi hatóságnak történő átadása esetén sérül-e a független bírósághoz forduláshoz való alapvető joga és ezáltal a tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának lényeges tartalma. A Bíróság által megkövetelt konkrét vizsgálat tárgyát ezért az európai elfogatóparancs végrehajtását követő eljárás várható menetére vonatkozó előrejelzés képezte. A kérdést előterjesztő bíróság értelmezése szerint azonban a Bíróság nem követeli meg azon kérdés utólagos vizsgálatát, hogy már az európai elfogatóparancs kibocsátása is sérthette-e az érintett személy független bírósághoz forduláshoz való alapvető jogát.
- 29 A dolog természetéből adódóan a jelen ügyben nem hozható előrejelzést tartalmazó döntés, mivel a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Lengyel Köztársaság közötti kétoldalú viszonyban az eljárás lezárul a végrehajthatóságot megállapító határozat meghozatalával.
- 30 A jelen esetben ezért csak annak vizsgálata lenne elképzelhető, hogy a jogállamiság elvének első lépésben megállapított megsértése második lépésben a konkrét ügyre is hatással volt-e. Ha azonban – mint a jelen esetben a Lengyel Köztársaságban – a bíróságok függetlenségét az igazságszolgáltatási rendszerbe történő strukturális beavatkozásokkal összességében csorbítják, akkor egyáltalán nem képzelhető el olyan eljárás, amelyben kizárható lenne a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog megsértése. Utólag már nem állapítható meg, hogy a 2018. augusztus 7-én, illetve 2019. július 16-án már elfogadott igazságügyi reformok hatással voltak-e a jelen esetben a Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże (szczecin-prawobrzezei kerületi bíróság) határozatára. Ez mindenesetre nem zárható ki a szükséges bizonyossággal.
- 31 Ebből az következik, hogy különösen nem kell megvizsgálni az alapvető jogok konkrét megsértését vagy veszélyeztetését akkor, ha a végrehajtó tagállamnak a

végrehajthatóságot megállapító határozat meghozatalára hivatott bírósága a 2008/909 kerethatározatnak az EUSZ 2. cikkel összefüggésben értelmezett 3. cikkének (4) bekezdésére hivatkozva megtagadja az ítélet elismerését, mert a megkereső tagállamban a végrehajthatóságot megállapító határozat meghozatalakor az igazságszolgáltatási rendszer nem az EUSZ 2. cikkben elismert jogállamiság keretében működik.

- 32 A kérdést előterjesztő bíróság nem tesz észrevételeket a negyedik kérdéssel kapcsolatban.

MUNKADOKUMENTUM