

**C-684/23. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. november 15.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Administratīvā rajona tiesa (Lettország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. november 15.

**Felperes:**

SIA Latvijas Sabiedriskais Autobuss

**Alperesek:**

Iepirkumu uzraudzības birojs

VSIA Autotransporta direkcija

**Az alapeljárás tárgya**

Az Administratīvā rajona tiesa (körzeti közigazgatási bíróság, Lettország) előtt folyamatban van az SIA Latvijas Sabiedriskais Autobuss által benyújtott közigazgatási bírósági kereset elbírálása, amely az Iepirkumu uzraudzības birojs (közbeszerzési felügyeleti hivatal, Lettország) által hozott határozat azon része jogellenességének megállapítására irányul, amely az ajánlattételi felhívásnak a Ventspils várost érintő, „A regionális jelentőségű útvonalak hálózatán autóbussos tömegközlekedési szolgáltatások nyújtására vonatkozó jog koncesszióba adása” célra irányuló tételére vonatkozik, mivel a PSIA Ventspils reiss társaság (amely az említett versenytárgyalási eljárásban nyertes ajánlattevő volt) mint belső szolgáltató jogot kapott arra, hogy részt vegyen az említett versenytárgyalási eljárásban.

## **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az Administratīvā rajona tiesa (körzeti közigazgatási bíróság) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikkével összhangban azt kéri, hogy az Európai Unió Bírósága előzetesen értelmezze a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1370/2007 rendelet) 5. cikke (2) bekezdésének c) pontját az említett rendelet 5. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben.

## **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1370/2007 rendelet 5. cikkét, hogy azon versenytárgyalási eljárás keretében, amelyre az említett cikk (3) bekezdése utal, ellenőrizni kell az e cikk (2) bekezdésének c) pontjában a belső szolgáltató közbeszerzési eljárásban való részvételére vonatkozóan előírt követelmények teljesülését?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontját, hogy az ajánlatkérő szerv a szerződés odaítéléséről szóló döntésének meghozatalakor köteles ellenőrizni, hogy az e rendelkezésben előírt valamennyi követelmény teljesül-e az ajánlat benyújtásának időpontjában, az ajánlat benyújtását követően felmerült olyan körülményeket is ideértve, amelyek befolyásolhatják az ajánlattevők közötti tisztességes versenyt?
- 3) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontját, hogy a korábban megkötött szolgáltatási szerződés teljesítési idejének meghosszabbítása az említett rendelkezés értelmében újabb közvetlenül odaítélt közszolgáltatási szerződésnek minősül?

## **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

Az 1370/2007 rendelet (18) preambulumbekzdése, valamint 5. cikkének (2), (3) és (5) bekezdése.

## **A Bíróság ítélkezési gyakorlata**

A Bíróság ítéletei:

2021. október 6-i Consorzio Italian Management és Catania Multiservizi ítélet, C-561/19, EU:C:2021:799.

2019. március 21-i Mobit és Autolinee Toscane ítélet, C-350/17 és C-351/17, EU:C:2019:237.

2010. december 22-i Mercredi ítélet, C-497/10 PPU, EU:C:2010:829.

### **A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések**

A Sabiedriskā transporta pakalpojumu likums (a tömegközlekedési szolgáltatásról szóló törvény) 8. cikke, amely a tömegközlekedési szolgáltatásokra vonatkozó versenytárgyalási eljárások megszervezésének szabályait határozza meg.

A Publisko iepirkumu likums (a közbeszerzésről szóló törvény) 2. cikke, amely a közbeszerzés céljait határozza meg.

### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 A letterszági tömegközlekedési szolgáltatások megszervezéséért felelős VSIA Autotransporta direkcija ajánlatkérő szerv 2021. május 19-én nyílt versenytárgyalási eljárást hirdetett meg „A regionális jelentőségű útvonalak hálózatán autóbuszos tömegközlekedési szolgáltatások nyújtására vonatkozó jog koncesszióba adása” tárgyában (a továbbiakban: versenytárgyalási eljárás), amelyre az ajánlatokat 2021. augusztus 30-ig kellett benyújtani.
- 2 A felperes, a SIA Latvijas Sabiedriskais Autobuss benyújtotta ajánlatát, de az ajánlatkérő szerv 2022. december 7-i határozatával elutasította azt, és a szerződést a PSIA Ventspils reissnek ítélte oda.
- 3 A PSIA Ventspils reiss önkormányzati tulajdonú társaság, amelynek tőkéje 100%-ban Ventspils nagyváros (valstspilsēta) önkormányzatának tulajdonát képezi. A PSIA Ventspils reiss tehát az 1370/2007 rendelet értelmében vett belső szolgáltatónak minősül.
- 4 Ventspils város önkormányzata 2012. január 13-án arra vonatkozó szerződést kötött a PSIA Ventspils reiss társasággal, hogy Ventspils városában 2023. december 31-ig autóbuszos tömegközlekedési szolgáltatásokat nyújtson.
- 5 Az ajánlatkérő szerv által indított versenytárgyalási eljárással kapcsolatban az önkormányzat 2019. szeptember 27-én úgy döntött, hogy a PSIA Ventspils reiss társasággal korábban megkötött szolgáltatási szerződés időtartamát 2021. szeptember 30-ig rövidíti le, és a városi tömegközlekedési szolgáltatások nyújtására vonatkozó jog odaítélésére versenytárgyalási eljárást indít. A szerződés arról is rendelkezik, hogy a szerződés időtartama meghosszabbítható, ha az ajánlatkérő szervén kívül álló okok miatt a megindított versenytárgyalási eljárás nem zárul le kielégítően, és a szerződést nem lehet időben megkötni, valamint a szolgáltatásnyújtás megszakadása vagy ilyen helyzet közvetlen kockázata esetén, az 1370/2007 rendelet 5. cikke (5) bekezdésének megfelelően.

- 6 2021. március 31-én Ventspils város önkormányzata versenytárgyalási eljárást indított „Ventspils város autóbuzsos tömegközlekedési szolgáltatásainak nyújtása” tárgyában, amelyet a felügyeleti hatóság döntését követően, valamint az ajánlattételi dokumentáció módosításának szükségessége miatt 2021. szeptember 10-én felfüggesztettek.
- 7 Az említett önkormányzat az elhúzódó versenytárgyalási eljárással összefüggésben 2021. szeptember 2-án úgy döntött, hogy a PSIA Ventspils reiss társasággal korábban megkötött szolgáltatási szerződés időtartamát az új szerződés megkötéséig vagy 2022. szeptember 30-ig meghosszabbítja, attól függően, hogy melyik következik be előbb. A szerződés meghosszabbítását az 1370/2007 rendelet 5. cikkének (5) bekezdése alapján indokolták.
- 8 2021. szeptember 19-én az önkormányzat új versenytárgyalási eljárást indított „Autóbuzsos tömegközlekedési szolgáltatások Ventspils városában történő nyújtása” tárgyában, amelyet 2023. június 1-jén a felügyeleti hatóság döntését követően, valamint a pályázattételi dokumentációban szereplő ellentmondások kiküszöbölésének szükségessége miatt felfüggesztettek.
- 9 Ezt követően 2022. szeptember 22-én az önkormányzat az 1370/2007 rendelet 5. cikkének (5) bekezdése alapján úgy döntött, hogy a PSIA Ventspils reiss társasággal korábban megkötött szolgáltatási szerződés időtartamát az új szerződés megkötéséig vagy 2023. szeptember 30-ig ismét meghosszabbítja, attól függően, hogy melyik következik be előbb.
- 10 A felperes a közbeszerzési felügyeleti hivatal (a továbbiakban: hivatal) mint a versenytárgyalási eljárásokat felügyelő felettes hatóság előtt megtámadta az ajánlatkérő szerv határozatát.
- 11 A felperes többek között azt támadja, hogy a nyertes ajánlattevő belső szolgáltatóként vett részt a versenytárgyalási eljárásban.
- 12 A hivatal 2023. február 6-i határozatával helybenhagyta az ajánlatkérő szerv határozatát.
- 13 A felperes a hivatal határozata ellen keresetet nyújtott be az Administratīvā tiesāhoz (körzeti közigazgatási bíróság) , fenntartva többek között azt az álláspontját, hogy a PSIA Ventspils reisst ki kellett volna zárni a versenytárgyalási eljárásban való részvételből.

#### **Az alapeljárás feleinek alapvető érvei**

- 14 A felperes álláspontja szerint az ajánlatkérő szervnek ki kellett volna zárnia a PSIA Ventspils reisst, a nyertes ajánlattevőt a versenytárgyalási eljárásban való részvételből, mivel álláspontja szerint nem tartották be az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt azon határidőt, amelytől kezdve a belső szolgáltató részt vehet más versenytárgyalásokon.

- 15 A felperes azt állította, hogy a hatóságok tévesen értelmezték az 1370/2007 rendelet rendelkezéseit, mivel nem vették figyelembe, hogy a PSIA Ventspils reiss és az önkormányzattal létrejött közbeszerzési szerződés időtartamát meghosszabbították, ami lényegében egy új, közvetlenül odaítélt szerződés megkötését jelenti.
- 16 A felperes szerint továbbá, annak érdekében, hogy a PSIA Ventspils reiss részt vehessen az ajánlatkérő szerv által szervezett versenytárgyalási eljárásban, az önkormányzat először a szerződés időtartamának lerövidítése mellett döntött, de ezt követően többször is meghosszabbította azt. A felperes álláspontja szerint ez a magatartás önmagában ellentétes az 1370/2007 rendelet rendelkezéseinek azon céljával, hogy csökkenjen a verseny torzulása, amely abban az esetben következne be, ha az ilyen szolgáltatók számára lehetővé tennék, hogy az érintett önkormányzat területén kívül is részt vehessenek versenytárgyalási eljárásokban, és tömegközlekedési szolgáltatásokat szervezzenek.
- 17 A felperes továbbá azt a kérdést teszi fel, hogy az önkormányzat általános jelleggel jogosult volt-e dönteni a szerződés időtartamának meghosszabbításáról, mivel az elhúzódó (vagy késedelmes) versenytárgyalási eljárás általában nem tekinthető az 1370/2007 rendelet 5. cikkének (5) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülménynek.
- 18 A felperes a tárgyaláson keresetét az abban kifejtett érvek alapján fenntartotta. A felperes nem vitatja, hogy az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt kétéves határidőt az ajánlat benyújtásakor betartották. A felperes szerint azonban e tény a szerződés odaítéléséről szóló határozat meghozatalakor újból ellenőrizni kellett volna, hogy elkerülhető legyen az e joggal való visszaélés. A jelen ügyben a határozat elfogadásának időpontjában a szerződést 2023. szeptember 30-ig meghosszabbították, ami az ajánlat benyújtásának időpontjához képest egy hónappal meghaladja a rendelet e rendelkezése által előírt kétéves időtartamot.
- 19 A hivatal és az ajánlatkérő szerv ezzel szemben úgy véli, hogy a jelen ügyben nem sérült a tisztességes verseny elve. Pontosabban, a versenytárgyalási eljárás eredményeként létrejött szerződés teljesítése állításuk szerint csak 2024. július 1-jén kezdődik, aminek következtében a PSIA Ventspils reiss a közvetlenül odaítélt szerződés teljesítéséért és a versenytárgyalási eljárás keretében kötött szerződés teljesítéséért nem kap egyidejűleg díjazást.
- 20 A hivatal álláspontja szerint a versenytárgyalási eljárásban meghatározott ajánlattételi határidőig, azaz 2021. augusztus 30-ig teljesült minden, az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában a belső szolgáltató egyéb versenytárgyalási eljárásokban való részvételére vonatkozóan meghatározott feltétel. Bár az önkormányzat 2021. szeptember 2-án és 2022. szeptember 22-én úgy döntött, hogy a PSIA Ventspils reiss társasággal kötött szolgáltatási szerződés időtartamát összességében 2023. szeptember 30-ig meghosszabbítja, ezt azzal a céllal tette, hogy az 1370/2007 rendelet 5. cikkének (5) bekezdése értelmében

biztosítsa a tömegközlekedési szolgáltatás nyújtásának folyamatosságát az önkormányzat közigazgatási területén. Ezenkívül, az állami vagy önkormányzati támogatás jogellenességének kérdését az önkormányzat által hozott határozatok és az önkormányzat által kötött szerződések, nem pedig az ajánlatkérő által szervezett nyílt és átlátható versenytárgyalási eljárás összefüggésében kell értékelni.

### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása**

- 21 A jelen ügyben a kérdést előterjesztő bíróságnak a szóban forgó versenytárgyalási eljárás vizsgálata során az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontját az említett rendelet 5. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben kell alkalmaznia, amely rendelkezéseket az Európai Unió Bírósága még nem értelmezett együttesen.
- 22 Bár a Bíróságnak a Mobit és Autolinee Toscane egyesített ügyekben hozott ítélete (C-350/17 és C-351/17) szerint az 1370/2007 rendelet 5. cikke egyáltalán nem alkalmazható, a főtanácsnoki indítvány az említett ügyben mindazonáltal megállapítja, hogy a rendelet 5. cikke (2) bekezdésének b) pontjával bevezetett földrajzi követelmény megsértése semmilyen hatással nem jár az e rendelet 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett versenytárgyalási eljárás tekintetében. Ezen indítvány először is azon körülményen alapul, hogy a körülhatárolásra vonatkozó követelményt az 1370/2007 rendeletnek a közvetlen odaítélésekre irányadó 5. cikke (2) bekezdése írja elő, nem pedig a rendeletnek a versenytárgyalási eljárásokra vonatkozó 5. cikkének (3) bekezdése. Másodszor, ezen értelmezés az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének szövegezéséből következik, és különösen az ott alkalmazott „ezen bekezdés alkalmazásának feltétele, hogy” fordulatból egyértelműen kitűnik, hogy a belső szolgáltató tevékenységének földrajzi körülhatárolására vonatkozó követelmény a közvetlen odaítélés egyik feltétele. Harmadszor, az 1370/2007 rendelet 5. cikke (3) bekezdése második mondatának szövegéből az is következik, hogy a közvetlen odaítélés kedvezményében részesülő szolgáltatók nem zárhatók ki, mivel kifejezetten azt írja elő, hogy ezen eljárásnak „valamennyi szolgáltató számára nyitva kell állnia”. E tekintetben hangsúlyozza, hogy e rendeletnek a versenytárgyalási eljárásra vonatkozó 5. cikkének (3) bekezdése sem az említett rendelet 5. cikke (2) bekezdésének b) pontjával bevezetett körülhatárolásra nem utal, sem ahhoz hasonló követelményt nem támaszt. Negyedszer, ez az értelmezés összhangban áll az 1370/2007 rendelet által követett egyik célkitűzéssel is, amely arra irányul, hogy növekedjen azon versenytárgyalási eljárások száma, amelyek során tömegközlekedési közszolgáltatások nyújtására vonatkozó szerződéseket ítélnék oda. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének b) pontjában foglalt követelmények megsértése megkérdőjelezheti azon közvetlen odaítélés kedvezményének érvényességét, amelyet e vállalkozás vagy az azt ellenőrző vállalkozás korábban élvezett.

- 23 A hivatkozott főtanácsnoki indítvány az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdése c) pontjának alkalmazására is átültethető, amiből az következik, hogy az e rendelkezésben előírt feltételek megsértése semmilyen hatással nem jár az e rendelet 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett versenytárgyalási eljárás tekintetében.
- 24 A kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint azonban a versenytárgyalási eljárás keretében ellenőrizni kell, hogy az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének b) és c) pontjában előírt korlátozásokat tiszteletben tartották-e.
- 25 Különösen az 1370/2007 rendelet (18) preambulumbekkezdéséből következik, hogy a tömegközlekedési szolgáltatások közvetlen odaítélésére szigorú szabályozási keretet kell alkalmazni a tisztességes versenyfeltételek biztosítása érdekében. A szolgáltatások közvetlen odaítélését olyan gazdasági előnynek kell tekinteni, amelyre rendes piaci feltételek mellett egyetlen gazdasági szereplő sem lenne jogosult, mivel ezen előny és az annak alapján történő kifizetések egyértelműen befolyásolják a versenyt. Ennélfogva az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének b) pontja megtiltja a belső szolgáltatóknak, hogy az illetékes hatóság területén kívül más versenytárgyalási eljárásokban vegyenek részt. Ugyanakkor a tömegközlekedési szolgáltatások piacának megnyitása érdekében az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontja kivételt enged e tilalom alól, amennyiben több olyan feltétel teljesül, amelyek célja, hogy a szolgáltatásnyújtás ne közvetlen odaítélés útján történjen. A belső szolgáltató gazdasági tevékenységének jövőbeli szervezésére vonatkozó döntések hatással vannak az ajánlattevő által kínált árakra, ezért az egyenlő versenyfeltételek biztosítása érdekében a kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint elengedhetetlen, hogy az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt feltételeket a versenytárgyalási eljárás keretében ellenőrizzék.
- 26 A fentiekre tekintettel a kérdést előterjesztő bíróság annak tisztázását kéri az Európai Unió Bíróságától, hogy ellenőrizni kell-e az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában a belső szolgáltató versenytárgyalási eljárásban való részvételére vonatkozóan előírt feltételeket az említett rendelet 5. cikkének (3) bekezdésében szabályozott versenytárgyalási eljárások keretében.
- 27 Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén a kérdést előterjesztő bíróságnak az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott feltételeket kell alkalmaznia.
- 28 E rendelkezésből ugyanis az következik, hogy a belső szolgáltató akkor vehet részt nyílt versenytárgyalási eljárásban, ha a következő feltételek egyidejűleg teljesülnek: 1) a közvetlenül odaítélt szolgáltatási szerződés lejártáig legfeljebb két év van hátra; 2) végső határozat született a belső szolgáltató szerződésének hatálya alá tartozó személyszállítási közszolgáltatások méltányos versenytárgyalási eljárás keretében történő kiírására; 3) a belső szolgáltató nem kötött egyéb, közvetlenül odaítélt közszolgáltatási szerződést.

- 29 A jelen ügyben azt kell tisztázni, hogy mikor kell teljesülnie az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt valamennyi feltételnek ahhoz, hogy a belső szolgáltató részt vehessen a versenytárgyalási eljárásban.
- 30 Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott ajánlat megerősíti a versenytárgyalási eljárásban való részvételt, és a belső szolgáltató gazdasági tevékenységének jövőbeli szervezésére vonatkozó döntések hatással lehetnek az ajánlattevő által ajánlott árra, a kérdést előterjesztő bíróság szerint logikus lenne arra a következtetésre jutni, hogy a szóban forgó feltételeknek az ajánlat benyújtásakor kell teljesülniük.
- 31 Az ügy ténybeli körülményei azonban azt mutatják, hogy az ajánlat benyújtását követően a helyzet megváltozhat. A jelen ügyben a közvetlenül odaítélt szolgáltatási szerződés időtartamát az 1370/2007 rendelet 5. cikkének (5) bekezdése alapján többször meghosszabbították, így az összességében meghaladta az ajánlat benyújtásától számított kétéves időtartamot. Lényeges annak tisztázása, hogy az ajánlatkérő szervnek a szerződés odaítélésekor meg kellett volna-e győződnie arról, hogy az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglalt követelmények az ajánlat benyújtásának időpontjában is teljesültek-e, és a kétéves határidő tiszteletben nem tartásának megállapítása esetén ki kellett volna-e zárnia a belső szolgáltatót a versenytárgyalási eljárásból. A hatóságok szerint azonban döntő jelentőséget kell tulajdonítani annak, hogy a szerződés meghosszabbítására az 1370/2007 rendelet 5. cikkének (5) bekezdésében meghatározott okokból került sor, és a szerződés meghosszabbítása önmagában nem érinti az ajánlattevők közötti tisztességes versenyt.
- 32 A kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint a versenytárgyalási eljárás keretében a ténybeli körülményeknek az ajánlat benyújtását követően bekövetkezett változását is értékelni kell, mivel nem zárható ki, hogy az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt feltételek csak formailag teljesülnek az ajánlat benyújtásának időpontjában, különös tekintettel az önkormányzat és a legközvetlenebb szolgáltató közötti kapcsolatra, valamint arra, hogy a ténybeli körülményeknek az ajánlat benyújtását követő változását abból a szempontból kell vizsgálni, hogy azok hatással vannak-e az ajánlattevők közötti tisztességes versenyre.
- 33 A fentiek alapján a kérdést előterjesztő bíróság szerint elengedhetetlen annak tisztázása, hogy úgy kell-e értelmezni az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontját, hogy az ajánlatkérő szerv a szerződés odaítéléséről szóló döntésének meghozatalakor köteles ellenőrizni, hogy az e rendelkezésben előírt valamennyi követelmény teljesül-e az ajánlat benyújtásának időpontjában, az ajánlat benyújtását követően felmerült olyan körülményeket is ideértve, amelyek befolyásolhatják az ajánlattevők közötti tisztességes versenyt.
- 34 A felperes többek között úgy véli, hogy a közvetlenül odaítélt szolgáltatási szerződés időtartamának meghosszabbítása az 1370/2007 rendelet 5. cikke



(2) bekezdésének c) pontja értelmében egy másik, közvetlenül odaítélt szolgáltatási közbeszerzési szerződés megkötésének minősül.

- 35 Tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítési idejének meghosszabbítására egy már megkötött szerződés keretében kerül sor anélkül, hogy a szerződés egyéb feltételei módosulnának, a kérdést előterjesztő bíróság kétségbe vonja, hogy ilyen tágan kellene értelmezni az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglalt azon követelményt, miszerint „a belső szolgáltató nem kötött egyéb, közvetlenül odaítélt közszolgáltatási szerződést”.
- 36 A kérdést előterjesztő bíróság szükségesnek tartja továbbá az 1370/2007 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglalt feltétel értelmezését.

MUNKADOKUMENTUM