

**Lieta C-686/21**

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

**Iesniegšanas datums:**

2021. gada 15. novembris

**Iesniedzējtiesa:**

*Corte suprema di cassazione* (Itālija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2021. gada 29. oktobris

**Prasītāji:**

VW

*Legea S.r.l.*

**Atbildētāji:**

SW

CQ

ET

VW

*Legea S.r.l.*

---

**Pamatlietas priekšmets**

Kasācijas sūdzība *Corte di Cassazione* [Kasācijas tiesa] par spriedumu, ar kuru *Corte d'appello di Napoli* [Neapoles Apelācijas tiesa] atzina par likumīgu preču zīmes lietošanu, ko veic uzņēmums, kuram bez maksas un uz nenoteiktu laiku ir piešķirtas šīs preču zīmes lietošanas izņēmuma tiesības ar pašas preču zīmes līdzīpašnieku vienbalsīgu lēmumu, arī pēc tam, kad viens no preču zīmes līdzīpašniekiem bija izteicis nepiekrīšanu minētās koncesijas turpināšanai.

## **Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu attiecas uz Eiropas Savienības tiesību interpretāciju jautājumā par to, vai preču zīmes kopīpašuma gadījumā tās lietošanas izņēmuma tiesību koncesijai trešajām personām ir vai nav nepieciešama kopīpašnieku vienprātīga piekrišana, un tāpat arī jautājumā par to, vai vienbalsīgi nolemtas preču zīmes lietošanas koncesijas gadījumā kāds no kopīpašniekiem vēlāk var vienusēji pārtraukt minēto koncesiju.

LESD 267. pants

## **Prejudiciālie jautājumi**

“1) Vai no iepriekš minētajiem Savienības noteikumiem, kas paredz Savienības preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības un vienlaikus arī iespēju, ka īpašumtiesību daļas pieder vairāk nekā vienai personai, izriet, ka lēmums par kopīgas preču zīmes lietošanas tiesību koncesiju trešām personām bez maksas un uz nenoteiktu laiku var tikt pieņemts ar kopīpašnieku balsu vairākumu vai arī šim lēmumam ir jābūt vienprātīgam?”

2) Vai šajā otrajā gadījumā attiecībā uz valsts un Savienības preču zīmēm, kas ir kopīgas vairākām personām, Savienības tiesību principiem atbilst tāda interpretācija, saskaņā ar kuru vienam no preču zīmes, kas ar vienbalsīgu lēmumu ir nodota koncesijā trešām personām bez maksas un uz nenoteiktu laiku, kopīpašniekiem nav iespējams vienusēji pārtraukt iepriekš minētā lēmuma izpildi; vai arī alternatīvi par Savienības principiem atbilstošu tieši pretēji būtu jāuzskata interpretācija, kas izslēdz to, ka līdzīpašnieks pastāvīgi ir saistīts ar sākotnējo lēmumu tādējādi, ka viņš var no tā atkāpties, ietekmējot koncesijas līgumu?”

## **Atbilstošās Savienības tiesību normas**

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, it īpaši 10. pants

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi, it īpaši 9. pants

## **Atbilstošās valsts tiesību normas**

*Regio Decreto 16 marzo 1942, n. 262 – Approvazione del testo del Codice civile* [Karaļa dekrēts, 1942. gada 16. marts, Nr. 262 par Civilt kodeksa teksta apstiprināšanu], it īpaši 1102., 1103., 1105. un 1108. pants (attiecībā uz kopīpašumu), kā arī 1372. un 1373. pants (attiecībā uz līguma spēkā esamību un pārtraukšanu)

Civilkodeksa 1108. pants “Inovācijas un citas darbības, kas pārsniedz parasto pārvaldību” 1., 2. un 3. punktā nosaka:

“Ar dalībnieku, kas pārstāv vismaz divas trešdaļas no kopīgās lietas kopējās vērtības, vairākuma lēmumu var tikt ieviesti visi tie jauninājumi, kuru mērķis ir uzlabot lietu vai padarīt tās lietošanu ērtāku vai izdevīgāku, ar nosacījumu, ka tie neietekmē lietas lietošanu kādam no dalībniekiem un nerada pārmērīgi lielus izdevumus.

Tādā pašā veidā var veikt arī citas darbības, kas pārsniedz ikdienas pārvaldību ar nosacījumu, ka tās nekaitē neviena dalībnieka interesēm.

Kopējo fondu pārdošanai vai lietu tiesību nodibināšanai uz šiem fondiem un nomas līgumiem, kas ilgst vairāk nekā deviņus gadus, ir nepieciešama visu dalībnieku piekrišana”.

*Decreto Legislativo 10 febbraio 2005, n. 30 – Codice della proprietà industriale, a norma dell'articolo 15 della legge 12 dicembre 2002, n. 273* [Likumdošanas dekrēts, 2005. gada 10. februāris, Nr. 30 par rūpnieciskā īpašuma kodeksu atbilstoši 2002. gada 12. decembra Likuma Nr. 273 15. pantam], it īpaši 6., 15., 20. un 23. pants

6. panta “Kopīpašums” 1. punktā ir noteikts šādi:

“Ja rūpnieciskā īpašuma tiesības pieder vairākām personām, attiecīgās tiesības, ja vien nepastāv citāda vienošanās, regulē civilkodeksa noteikumi par kopīpašumu, ciktāl tie ir saderīgi”.

Saskaņā ar 15. pantu izņēmuma tiesības ir saistītas ar preču zīmi.

20. panta 1. punktā īpaši ir paredzēts, ka “reģistrētās preču zīmes īpašniekam ir preču zīmes lietošanas izņēmuma tiesības”, un no tā izriet īpašnieka tiesības aizliegt trešajām personām lietot preču zīmi savā saimnieciskajā darbībā, “ja vien tās nav saņēmušas viņa piekrišanu”.

23. pants paredz, ka īpašnieks var nodot preču zīmi “visām vai dažām precēm vai pakalpojumiem, kam tā ir reģistrēta”, un pieļauj arī preču zīmes izņēmuma licenci.

### **Īss lietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts**

- 1 1993. gadā VW, SW, CQ un ET kā valsts un Kopienas preču zīmes “Legea” kopīpašnieki, katrs par ceturtdaļu, piešķīra uzņēmumam *Legea S.r.l.* bez maksas un uz nenoteiktu laiku šīs preču zīmes lietošanas izņēmuma tiesības. Minētā preču zīmes “Legea” lietošanas koncesija notika ar visu kopīpašnieku vienprātīgu piekrišanu.

- 2 2006. gada decembrī vienīgi līdzīpašnieks VW izteica nepieprišanu preču zīmes lietošanas koncesijas turpināšanai. Neskatoties uz šo nepieprišanu, *Legea S.r.l.* turpināja lietot preču zīmi arī pēc 2006. gada 31. decembra.
- 3 *Legea S.r.l.* ierosinātās prasības *Tribunale di Napoli* [Neapoles tiesa] pret VW ietvaros tika izvirzīts jautājums par šī uzņēmuma preču zīmes lietošanas likumību. *Tribunale di Napoli* uzskatīja, ka *Legea S.r.l.* preču zīmi lietoja likumīgi līdz 2006. gada 31. decembrim, jo šāda lietošana notika ar visu kopīpašnieku vienprātīgu pieprišanu, un nelikumīgi pēc 2006. gada 31. decembra, ņemot vērā līdzīpašnieka VW izteikto nepieprišanu.
- 4 Par *Tribunale di Napoli* spriedumu tika iesniegta apelācija *Corte d'appello di Napoli* [Neapoles apelācijas tiesa]. Ar 2016. gada 18. jūnija spriedumu šī apelācijas instances tiesa grozīja pirmās instances spriedumu un atzina, ka *Legea S.r.l.* lietoja preču zīmi "*Legea*" likumīgi arī laika posmā pēc 2006. gada 31. decembra, pamatojoties uz to, ka arī pēc šī datuma joprojām pastāvēja preču zīmes līdzīpašnieku vairākuma griba. Citiem vārdiem, *Corte d'appello* [Apelācijas tiesa] ieskatā arī pēc 2006. gada 31. decembra līdzīpašnieki ar balsu vairākumu (3/4 no līdzīpašniekiem) bija likumīgi pieņēmuši lēmumu atļaut *Legea S.r.l.* turpināt lietot preču zīmi. Preču zīmes kopīpašuma gadījumā tātad nav nepieciešams kopīpašnieku vienprātīgs lēmums, lai piešķirtu trešajām personām preču zīmes lietošanas izņēmuma tiesības.
- 5 VW par *Corte d'appello di Napoli* spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

- 6 VW skatījumā ar *Corte d'appello di Napoli* spriedumu tika pārkāpti vai nepareizi piemēroti atsevišķi civilt kodeksa noteikumi, it īpaši tie, kas attiecas uz kopīpašumu un [līguma] pārtraukšanu.
- 7 VW uzskata, ka *Tribunale di Napoli* spriedumā koncesijas līgums, ar kuru tika piešķirtas izņēmuma tiesības vairāku kopīpašnieku preču zīmes bezmaksas lietošanai uz nenoteiktu laiku, tika kļūdaini kvalificēts kā ikdienas pārvaldības pasākums. Tas it īpaši izraisīja to, ka tika nepareizi piemērots Civilt kodeksa 1108. pants, kas paredz, ka gadījumā, kad īpašumtiesības uz īpašumu pieder vairākām personām, pasākumi, kuri nav ikdienas pārvaldība, ir jāveic attiecīgi vai nu ar kvalificētu balsu vairākumu vai arī vienprātīgi.
- 8 Tāpat šis spriedums bija kļūdainis, jo neuzskata par spēkā esošu VW vienpusējo preču zīmju koncesijas uz nenoteiktu laiku līguma pārtraukšanu.
- 9 *Legea S.r.l.* un pārējie preču zīmes kopīpašnieki SW, CQ un ET uzskata, ka gluži pretēji, vienbalsīgi pieņemto lēmumu par kopīgām preču zīmēm nevarēja grozīt ne vairākums, ne, vēl jo vairāk, viens kopīpašnieks, jo tas tāpat prasītu vienprātību. Līdz ar to koncesijas līguma par preču zīmes lietošanu uz nenoteiktu laiku, kas

noslēgts ar visu kopīpašnieku vienprātīgu piekrišanu, gadījumā viena kopīpašnieka vienpusēji īstenotai līguma pārtraukšanai nebūtu nekāda spēka.

### Īss līguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 10 *Corte di Cassazione* uzskata, ka Civilkodeksa noteikumi attiecībā uz kopīpašumu, kas piemērojami arī preču zīmes kopīpašumam, kā arī attiecībā uz līguma pārtraukšanu, ir jāinterpretē, ņemot vērā Eiropas Savienības tiesību aktus par preču zīmēm. Konkrētajā gadījumā dažas no apstrīdētajām preču zīmēm ir Eiropas Savienības preču zīmes un līdz ar to Eiropas Savienības laika gaitā pieņemtie tiesību avoti ir būtisks interpretācijas elements.
- 11 Iesniedzējtiesa atgādina, ka Savienības tiesību aktos preču zīmju jomā ir ievērots princips, saskaņā ar kuru preču zīmes reģistrācija piešķir īpašniekam izņēmuma tiesības uz to (Direktīvas 2015/2436 10. pants un Regulas 2017/1001 9. pants), tie paredz, ka var tikt piešķirta izņēmuma licence vai vienkārša preču zīmes lietošanas licence, un atzīst preču zīmes kopīpašuma iespēju. Taču Eiropas Savienības tiesību aktos nav noteikumu par kārtību, kādā īstenojamas kopīpašuma tiesības, tāpēc ir nepieciešama Tiesas interpretācija.
- 12 Šādā kontekstā *Corte di Cassazione* ieskatā, pirmkārt, ir jānoskaidro, vai iepriekš minētais valsts tiesiskais regulējums ir interpretējams tādā nozīmē, ka preču zīmes lietošanas koncesija trešajām personām ir pielīdzināma citiem līgumiem, kā piemēram, nomas [līgumam]. Proti, gadījumā, ja kāda īpašuma īpašumtiesības pieder vairāk nekā vienai personai, nomas līgumam, kas ilgst vairāk nekā deviņus gadus, ir nepieciešama visu kopīpašuma dalībnieku piekrišana saskaņā ar Civillikuma 1108. panta 3. punktu.
- 13 Iesniedzējtiesa uzskata, ka preču zīmes lietošanas izņēmuma tiesību koncesijas līgums veido personiskas tiesības lietot struktūru, kas ir līdzīgas īrnieka tiesībām nomas līguma ietvaros. Tomēr šis apsvēruma, kas pēc iesniedzējtiesas uzskata, ir netieši pieņemts pārsūdzētajā *Corte d'appello* spriedumā, varētu tikt uzskatīts par neatbilstošu Kopienas preču zīmes īpašajām iezīmēm (bezķermeniskums, atšķirtspēja, izņēmuma tiesību piešķiršana katram no kopīpašniekiem). Preču zīmes licences piešķiršana, kā tas ir šajā lietā, vienmēr varētu potenciāli pārkāpt atsevišķu kopīpašnieku tiesības. *Corte di Cassazione* uzskata, ka līdz ar to minētajam līgumam, neatkarīgi no tā ilguma (mazāk vai vairāk par deviņiem gadiem) un veida (bezmaksas vai maksas), ir jāpiemēro tādi paši noteikumi, ar kādiem trešajām personām tiek piešķirtas preču zīmes lietošanas tiesības.
- 14 Iesniedzējtiesa uzskata, ka otrkārt ir jānoskaidro, vai preču zīmes lietošanas izņēmuma tiesību koncesijas līguma gadījumā, kas noslēgts ar preču zīmes līdzīpašnieku vienprātīgu piekrišanu uz nenoteiktu laiku un bez maksas, kāds no kopīpašniekiem vēlāk var izteikt savu nepiekrišanu koncesijas turpināšanai.