

Vec C-414/21

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

7. júl 2021

Vnútroštátny súd:

Hof van Cassatie

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

25. jún 2021

Žalobkyňa:

VP CAPITAL NV

Žalovaný:

Belgische Staat

PRACOVNÝ DOKUMENT

Predmet konania vo veci samej:

Konanie vo veci samej sa týka sporu medzi Belgische Staat (štát Belgicko, ďalej len „daňový orgán“) a spoločnosťou VP CAPITAL NV o zdanenie prevodu straty hodnoty v prípade akcií, ktorá bola zaúčtovaná v Luxembursku pred premiestnením sídla tejto spoločnosti do Belgicka.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

V tomto návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ kladie vnútroštátny súd Súdnemu dvoru EÚ v podstate otázku, či článok 49 ZFEÚ bráni tomu, aby luxemburská spoločnosť v zásade musela zdaňovať prevod straty hodnoty v Belgicku, iba žeby spĺňala určitý predpoklad, zatiaľ čo belgická spoločnosť – až na jednu konkrétnu výnimku – za to v Belgicku zdanená nebude, a to bez toho, aby musel byť splnený nejaký predpoklad.

Prejudiciálna otázka

Je vnútroštátna právna úprava, o akú ide vo veci samej, v rozpore so slobodou usadiť sa zaručenou článkom 49 ZFEÚ, keď má za následok, že luxemburská spoločnosť, ktorá v Luxembursku zaúčtuje stratu hodnoty akcií a túto stratu síce v zásade odpočíta zo svojho zdaniteľného hospodárskeho výsledku, avšak z dôvodu, že je v strate, ich v skutočnosti nemôže odpočítať od tohto hospodárskeho výsledku, bude po premiestnení svojho štatutárneho sídla do Belgicka v súvislosti s prevodom tejto straty hodnoty v Belgicku zdanená, iba žeby prírastky hodnoty, ktoré sa skrývajú za týmto prevodom, boli zaúčtované na nedisponibilný pasívny účet, zatiaľ čo belgická spoločnosť, ktorá zaúčtovala stratu hodnoty akcií v Belgicku, nebude v súvislosti so prevodom tejto straty hodnoty zdanená, ak tieto kapitálové straty už neboli odpočítané od belgického zdaniteľného hospodárskeho výsledku, a to bez toho, aby strata hodnoty, ktorá sa skrýva za týmto prevodom, musela byť zaúčtovaná na nedisponibilný pasívny účet?

Citované predpisy práva Únie

ZFEÚ, články 49 a 54.

Citované vnútroštátne právne predpisy

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (zákoník o dani z príjmov z roku 1992, ďalej len „WIB 92“), článok 24 ods. 1 bod 2, článok 44 § 1 bod 1,

článok 182, článok 184ter § 2 ods. 2, článok 190 ods. 2, článok 198 bod 7, článok 206 § 3, článok 521.

Koninklijk Besluit tot uitvoering van het WIB 92 (kráľovské nariadenie, ktorým sa vykonáva zákonník o dani z príjmov z roku 1992, ďalej len „KB/WIB 92“), článok 74.

Krátke zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Spoločnosť VP CAPITAL NV je spoločnosť, ktorá bola založená v Luxembursku, kde aj mala svoje štatutárne sídlo. Zaúčtovala rôzne straty hodnoty v prípade akcií a tam ich odpočítala od svojho zdaniteľného hospodárskeho výsledku. Dňa 30. apríla 2009 disponovala v Luxembursku daňovo prenosnými stratami vo výške 89 587 962,96 eura.
- 2 Dňa 1. mája 2009 premiestnila svoje štatutárne sídlo do Belgicka bez toho, aby si v Luxembursku ponechala prevádzkareň, pričom sa zmenila na obchodnú spoločnosť podľa belgického práva.
- 3 Na základe právnej úpravy v článku 206 § 3 WIB 92 nebolo dovolené v Belgicku odpočítať daňovo prenosné straty, ktoré vznikli v Luxembursku.
- 4 Spoločnosť po premiestnení svojho sídla do Belgicka previedla niektoré straty hodnoty.
- 5 V roku 2011 daňový orgán poslal spoločnosti VP CAPITAL NV oznámenie o zmene daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb za daňový rok 2010, v ktorom poukázal na to, že z dôvodu prevodu straty hodnoty spätne upraví zvýšenie začiatočného stavu rezerv a prevod straty hodnoty zdaní.
- 6 V roku 2012 vykonal daňový orgán dodatočné zdanenie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovací rok 2010 vo vzťahu k sume 15 965 680,75 eura.
- 7 Proti tomuto dodatočnému zdaneniu podala spoločnosť VP CAPITAL NV písomné námietky a doplnujúce písomné námietky. Okrem toho podala na Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Súd prvého stupňa Antverpy, Belgicko) súdny opravný prostriedok a žiadala, aby súd vyhlásil dodatočné zdanenie k dani z príjmov právnických osôb vykonané za zdaňovací rok 2010 za neplatné, subsidiárne, aby ju oslobodil od dane.
- 8 Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Súd prvého stupňa Antverpy) rozsudkom zo 6. januára 2016 potvrdil napadnuté dodatočné zdanenie.
- 9 Spoločnosť VB CAPITAL NV podala proti tomuto rozsudku odvolanie.
- 10 Hof van beroep te Antwerpen (Odvolací súd Antverpy, Belgicko) rozsudkom zo 4. septembra 2018 potvrdil prvostupňový rozsudok.

- 11 Proti tomuto rozsudku podala spoločnosť VB CAPITAL NV kasačnú sťažnosť.

Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 12 Podľa názoru daňového orgánu prevod straty hodnoty, ktorú spoločnosť VP CAPITAL NV už skôr zaúčtovala Luxembursku, v Belgicku nemožno považovať za prevod straty hodnoty, ale za odkrytý, hoci nerealizovaný kapitálový prírastok. Keď zahraničná spoločnosť premiestni svoje štatutárne sídlo, svoju hlavnú prevádzkareň alebo administratívne sídlo do Belgicka, podľa WIB 92 sa zisky a straty hodnoty vo vzťahu k súčasťam spojeným so zahraničnými pobočkami alebo nachádzajúcim sa v zahraničí, ktorými spoločnosť disponuje, realizované k neskoršiemu dátumu musia určiť na základe účtovnej hodnoty, ktorú mali v čase uskutočnenia transakcie. Odkrytý, hoci nerealizovaný prírastok hodnoty je potom oslobodený od dane, ak je splnený predpoklad nedisponibility podľa článku 190 ods. 2 WIB 92, čo znamená, že kapitálový prírastok musí byť zaúčtovaný na nedisponibilnom pasívnom účte. Keďže spoločnosť VP CAPITAL NV tento svoj z daňového hľadiska realizovaný prírastok hodnoty, resp. z hľadiska účtovníctva vykonaný prevod strát hodnoty nezaúčtovala na osobitnom pasívnom účte, tento prevod straty hodnoty sa musí zdaňovať.
- 13 Spoločnosť VP CAPITAL NV uplatňuje, že predmetná právna úprava je v rozpore so slobodou usadiť sa.
- 14 Predpoklad nedisponibility podľa článku 190 ods. 2 WIB 92 – ktorý musí splniť spoločnosť, ktorá v zahraničí zaúčtovala straty hodnoty akcií a tieto prevádza po preložení svojho sídla do Belgicka na to, aby tento prevod bol oslobodený od dane – vedie k tomu, že dotknuté fondy ani neprichádzajú do úvahy pre vyplatenie dividendy alebo čo i len pre presunutie do zákonného rezervného fondu a ani nesmú byť použité ako základ alebo faktor pre výpočet odmien alebo príspevkov.
- 15 Spoločnosť, ktorá zaúčtovala straty hodnoty akcií mimo územia Belgicka, avšak z dôvodu, že bola v strate, a z dôvodu nemožnosti vziať si straty so sebou do Belgicka nemohla tieto straty hodnoty fakticky odpočítať od svojho zdaniteľného hospodárskeho výsledku, je takýmto obmedzením obmedzovaná v slobode usadiť sa v porovnaní s belgickými spoločnosťami, ktoré zaúčtovali straty hodnoty podľa právnej úpravy belgickej dane z príjmov právnických osôb a tieto následne mohli nezdanene previesť bez takého obmedzenia, pokiaľ tieto straty hodnoty neboli už predtým odpočítané od zdaniteľného hospodárskeho výsledku.
- 16 Také obmedzenie môže byť odôvodnené len vtedy, keď situácie objektívne nie sú navzájom porovnateľné alebo ak existujú naliehavé dôvody všeobecného záujmu, ktoré okrem toho musia byť účinné a primerané, čo nebolo preukázané.

Krátke odôvodnenie podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 17 Vnútroštátny súd si kladie otázku, či rozsudok z 27. februára 2020, Aures Holdings, C-405/18, EU:C:2020:127, ktorý sa vzťahuje na vnútroštátnu právnu úpravu, podľa ktorej daňové straty, ktoré spoločnosti vznikli v jednom členskom štáte, po zmene daňovej rezidencie do iného členského štátu nemôžu byť uplatňované v tomto členskom štáte, možno aplikovať aj na vnútroštátnu právnu úpravu ako je táto, podľa ktorej straty hodnoty akcií, ktoré spoločnosť zaúčtovala v jednom členskom štáte a tam ich síce v zásade odpočítala od svojho zdaniteľného hospodárskeho výsledku, avšak z dôvodu existencie daňovej straty ich nemohla skutočne odpočítať od tohto hospodárskeho výsledku, po premiestnení štatutárneho sídla do iného členského štátu nemôžu byť uplatnené v tomto členskom štáte, iba žeby prírastky hodnoty, ktoré sa za predmetným prevodom skrývajú, boli zaúčtované na nedisponibilnom pasívnom účte.
- 18 Okrem toho vzniká otázka, či je rozsudok vo veci Aures Holdings, ako to tvrdí spoločnosť VP CAPITAL NV, vlastne vôbec zlučiteľný s judikatúrou Súdneho dvora v jeho rozsudku vo veci Bevola a Jens W. Trock, C-650/16, EU:C:2018:424. Podľa rozsudku vo veci Aures Holdings sa zásady o definitívnych stratách formulované v rozsudku vo veci Bevola a Jens W. Trock – podľa ktorých sa vo vzťahu k stratám stálej prevádzkarne nerezidenta, ktorá skončila všetku činnosť a ktorej straty nemohli byť odpočítané od jej zdaniteľného zisku v tom členskom štáte, v ktorom vykonávala činnosť, a už ich nemožno odpočítať, situácia spoločnosti rezidenta, ktorý takú prevádzkareň má, z hľadiska cieľa zabrániť dvojitému odpočítaniu strát, neodlišuje od situácie spoločnosti rezidenta so stálou prevádzkarňou rezidentom, hoci situácie oboch týchto spoločností v zásade nie sú porovnateľné – nemôžu byť použité, ak by spoločnosť po tom, ako svoje skutočné administratívne sídlo a tým svoju daňovú rezidenciu premiestnila z členského štátu svojho štatutárneho sídla do iného členského štátu, chcela v tomto členskom štáte odpočítať straty, ktoré jej vznikli v prvom menovanom členskom štáte v zdaňovacom období, v ktorom výlučne tento členský štát vykonával svoju daňovú právomoc voči tejto spoločnosti.