

Věc C-217/21

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

6. dubna 2021

Předkládající soud:

Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulharsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

19. února 2021

Žalobkyně:

„AGRO – EKO 2013“ EOOD

Žalovaný:

Ispalnitelen direktor na Daržaven fond „Zemedelie“

Předmět původního řízení

Žaloba proti implicitnímu odmítnutí Ispalnitelen direktor na Daržaven fond „Zemedelie“ (výkonný ředitel Státního zemědělského fondu, dále jen „DFZ“) rozhodnout o žádosti o státní podporu podanou zemědělcem za rok 2018 v rámci programu rozvoje venkova na období 2014 až 2020 – Spor mezi účastníky řízení o tom, zda existuje takovéto implicitní odmítnutí.

Předmět a právní základ předběžné otázky

Výklad článku 75 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky

Článek 267 SFEU

Předběžné otázky

- 1) Znamená výraz „platba“, použitý v čl. 75 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky, ukončení řízení zahájeného na základě žádosti o platbu?
- 2) Rovná se skutečné obdržení částky, o níž požádal zemědělec, kladnému rozhodnutí platebního místa o žádosti o aktivaci platebních nároků resp. představuje neobdržení peněžitých částek při veřejném oznámení plateb za příslušné opatření odmítnutí požadovaných platebních nároků, jestliže osoba nebyla informována o pokračování řízení s novými kontrolami?
- 3) Ukládá lhůta stanovená v čl. 75 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky, členským státům povinnost ověřit podmínky způsobilosti před jejím uplynutím, a může toto ověření pokračovat pouze výjimečně?
- 4) Představuje nedodržení lhůty podle čl. 75 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky, implicitní zamítnutí výplaty podpory, jestliže zemědělec nebyl vyrozuměn o provedení dodatečných kontrol a není o tom k dispozici žádný písemný dokument?

Uplatňovaná ustanovení unijního práva

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 549), zejména bod 27 odůvodnění, články 40, 63, 72 a 75

Listina základních práv Evropské unie, článek 41

Dovolávaná ustanovení vnitrostátního práva a vnitrostátní judikatury

1. Vnitrostátní právní předpisy

Administrativnoprocesualen kodeks (správní řád), články 21 a 54, čl. 57 odst. 1 a článek 58

Zakon za podpomagane na zemedelskrite proizvoditeli (zákon o poskytování podpor zemědělcům), články 41 a 43

Naredba N° 7 ot 24.02.2015 za prilagane na mjarka 10 „Agroekologia i klimat“ ot Programata za razvitie na selskrite rajoni za perioda 2014 – 2020 (nařízení č. 7 ze

dne 24. února 2015 o provádění opatření 10 „Agroenvironmentálně-klimatické opatření“ Programu rozvoje venkova v období 2014 až 2020), články 50 a 52

2. Vnitrostátní judikatura

Podle názoru předkládajícího soudu není judikatura Varchoven administrativen sad (Nejvyšší správní soud) Bulharské republiky k otázce, zda opomenutí příslušného orgánu vydat rozhodnutí o žádosti o podporu podanou zemědělcem představuje implicitní zamítnutí, jednotná. Převažující část judikatury tohoto soudu vychází z neexistence takového zamítnutí, protože vnitrostátní právo nestanoví žádnou lhůtu pro vydání rozhodnutí. Článek 75 nařízení č. 1306/2013 stanoví lhůtu pro platbu, nikoliv však pro schválení nebo zamítnutí platby požadované podpory správním aktem; odstavec 2 tohoto ustanovení neupravuje žádnou lhůtu pro provádění kontrol. Varchoven administrativen sad (Nejvyšší správní soud) současně v některých rozsudcích upozorňuje na skutečnost, že domněnka neexistence implicitního zamítnutí by vedla k tomu, že zemědělcům, kteří předložili žádost o podporu, by byla upřena soudní ochrana před nečinností příslušného orgánu.

Stručný popis skutkového stavu a řízení

- 1 „AGRO – EKO 2013“ EOOD je obchodní společnost, která vyrábí zemědělské produkty a je registrována jako zemědělský podnik.
- 2 Společnost podala žádost o podporu pod jednorázovým identifikačním číslem („UIN“) 4/210518/78639 na rok 2018 podle Programu rozvoje venkova v období 2014 až 2020, jíž žádá o podporu v rámci následujících režimů: „režim jednotné platby na plochu“, „redistributivní platba“, „režim platby na podporu zemědělských postupů příznivých pro klima a životní prostředí – zelené přímé platby“, „režim podpory vázané na chov bahnice nebo na chov kozy v rámci selektivní kontroly“, „režim podpory vázané na produkci ovoce“, „režim podpory vázané na produkci zeleniny“, „režim podpory vázané na produkci bílkovinných plodin“, „vnitrostátní přechodný režim podpory zemědělských ploch na hektar“, „vnitrostátní přechodný režim podpory na chov bahnice nebo na chov kozy, vázané na produkci“, opatření 10 „Agroenvironmentálně-klimatické opatření“, „kompenzační platby v horských oblastech“ a „kompenzační platby pro oblasti s přírodními omezeními“. K žádosti o podporu byly přiloženy nezbytné dokumenty a údaje v nich obsažené byly ověřeny automaticky.
- 3 Na části pozemků obhospodařovaných společnostmi „AGRO – EKO 2013“ EOOD byly provedeny kontroly na místě, kterými bylo zjištěno, že podmínky podpory byly splněny.
- 4 Společnost „AGRO – EKO 2013“ EOOD obdržela požadovanou podporu podle režimů a opatření s výjimkou opatření 10 „Agroenvironmentálně-klimatické opatření“, přičemž jí nebyla zaslána žádná vyrozumění.

- 5 Žádostí ze dne 21. února 2020, evidenční číslo 02-040-2600/3712#4, adresovanou výkonnému řediteli DFZ společnost požadovala, aby jí byla uhrazena platba podle žádosti o podporu podané pod UIN 04/210518/78639 za rok 2018 z Programu rozvoje venkova v období 2014 až 2020, opatření 10 „Agroenvironmentálně-klimatické opatření“. Rozhodnutí o této žádosti není k dispozici.
- 6 V průběhu soudního řízení byl při jednání konaném dne 24. června 2020 předložen dopis evidenčního čísla 02-040-2600/37121/5/09.03.2020, jímž byl požadován nový výpočet žádosti o podporu podané pod UIN 04/210518/78639 za rok 2018 z Programu rozvoje venkova v období 2014 až 2020, opatření 10 „Agroenvironmentálně-klimatické opatření“, jakož i vydání vyrozumění o schválení a vyplacení podpory, pokud jde o toto opatření. Důvodem požadovaného nového výpočtu je jiný dopis Direkcija „Techničeski inspektorat“ (ředitelství „Technický inspektorát“) ze dne 8. listopadu 2019 o kontrole jednoho pozemku. Informace o obdržení odpovědi na tento dopis, zahájení správního řízení, opravě a vydání písemného vyrozumění o poskytnutí podpory nebyly do okamžiku ukončení dokazování předloženy. Z výtisku z databáze předloženého žalovaného je zjevné, že až do ukončení dokazování dne 20. ledna 2021 nebyla provedena platba požadované podpory podle opatření 10 za rok 2018. Z toho rovněž vyplývá, že částka požadovaná podle tohoto opatření nebyla schválena.

Hlavní argumenty účastníků původního řízení

- 7 Žalobkyně tvrdí, že výkonný ředitel DFZ její žádost o podporu podanou pod UIN 04/210518/78639 za rok 2018 z Programu rozvoje venkova na období 2014 až 2020 ohledně opatření 10 „Agroenvironmentálně-klimatické opatření“ implicitně zamítl. Rozhodnutí mělo být přijato ve lhůtě stanovené v čl. 75 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky, protože žalobkyně nebyla informována o tom, že jsou u ní nezbytné další kontroly nad rámec kontrol, které byly provedeny u ní na místě.
- 8 Žalovaný má za to, že neexistuje implicitní zamítnutí výkonného ředitele DFZ, pokud existuje povinnost vydat samostatný správní akt. Implicitní zamítnutí není přípustné ani z toho důvodu, že pro rozhodnutí správního orgánu není stanovena žádná lhůta.

Stručný popis odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 9 Skutkový stav je mezi účastníky řízení nesporný. Žalobkyně podala žádost o podporu na rok 2018, o níž správní orgán písemně nerozhodl, a k opatření 10 nebyla provedena platba. Správní akt žalovaného, jímž bylo nařízeno pozastavení správního řízení zahájeného na základě žádosti nebo provedení nezbytných doplňujících kontrol, není k dispozici.

- 10 Účastníci řízení v zásadě vedou spor o to, zda existuje implicitní zamítnutí podpory za rok 2018 ze strany žalovaného.
- 11 Při striktním uplatňování pravidel stanovených v Administrativnoprocesualen kodeks (správní řád, dále jen „APK“) pro přijímání individuálních správních aktů (o něž se bezpochyby jedná v případě, že správní orgán rozhoduje o tom, zda jsou splněny podmínky pro výplatu požadované podpory podle režimů a opatření podpory) činí lhůta pro vystavení vyrozumění až 14 dní od podání žádosti o podporu. Tato 14denní lhůta stanovená v APK zjevně není dostatečná k ověření podmínek způsobilosti. Za těchto okolností by musel být pro každou žádost vystaven dokument o pozastavení řízení. Vzhledem k množství dokumentů, které postup ověření žádostí o podporu týkajících se přímých plateb znesnadňuje, byla použitelnost lhůt podle APK v řízení o vydání individuálních správních aktů o podaných žádostech o podporu týkajících se přímých plateb judikaturou odmítnuta.
- 12 Hmotněprávní předpisy zároveň nestanoví žádné zvláštní lhůty pro vystavení vyrozumění o autorizaci a platbě požadované podpory podle režimů a opatření podpory. Zákon za podpomogane na zemedelskite proizvoditeli (zákon o poskytování podpor zemědělcům) krom toho nestanoví ani vydání zvláštního správního aktu o předložené žádosti o podporu. Článek 43 tohoto zákona hovoří o „přímých platbách“, přičemž stanoví podmínky pro provádění, zamítnutí nebo snížení plateb. Tento zákonodárský přístup je v souladu s nařízeními č. 1306/2013 a 1307/2016, v nichž jsou žádosti o podporu označovány jako „žádosti o platební nároky“ a jsou zde stanoveny lhůty pro platby.
- 13 V podzákoných právních normách, které upravují podmínky pro opatření 10 „Agroenvironmentálně-klimatické opatření“, je stanovena povinnost platebního místa (DFZ) písemně vyrozumět zemědělce, přičemž pro tuto povinnost není stanovena lhůta a rozsah informací poskytovaných zemědělcům obsahuje písemné vyrozumění o vyplacené podpoře.
- 14 Současně je na internetových stránkách platebního místa (DFZ) zveřejněna každá platba provedená v rámci jednotlivých opatření, zemědělci jsou tudíž informováni o provedených platbách rovněž prostřednictvím médií.
- 15 Vzhledem k tomu, že správní orgán používá pojmy „autorizace“, „schválení“ a „platba“ jako jednotlivé prvky postupu vedoucího k závěrečnému zpracování žádosti o podporu, zatímco nařízení č. 1306/2013 nestanoví žádný požadavek, že postup kontroly žádostí o platební nároky musí být ukončen vydáním samostatného správního aktu, je podle názoru senátu nezbytné vyjasnit povahu lhůty podle čl. 75 odst. 1 nařízení č. 1306/2013 a zde použitého pojmu „platba“.
- 16 Předkládající soud má za to, že kontrola žádostí o přímé platby nepodléhající žádné lhůtě není slučitelná se zásadou řádné správy zakotvenou v Listině základních práv Evropské unie. Ta je na projednávanou věc použitelná, neboť správní orgán i soud provádí unijní právo. Ohledně právní ochrany a možnosti

platby soudem přiznané podpory je znepokojivé, že od roku 2016 do dnešního dne nebyla vystavena žádná vyrozumění o přímých platbách, jak vyplývá z údajů o nedoručených vyrozuměních uveřejněných na internetových stránkách žalovaného.

- 17 Předkládajícímu soudu není známa žádná judikatura Soudního dvora Evropské unie týkající se výkladu článku 75 nařízení č. 1306/2013 ve světle práva na řádnou správu při provádění ustanovení unijního práva členským státem ve smyslu článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.

PRACOVNÍ DOKUMENT