

Υπόθεση C-296/21

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

7 Μαΐου 2021

Αιτούν δικαστήριο:

Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

26 Απριλίου 2021

Αναιρεσείων:

A

Λοιποί διάδικοι:

Helsingin poliisilaitos

Poliisihallitus

ΠΑΡΕΜΠΗΠΤΟΥΣΑ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ KORKEIN HALLINTO-OIKEUS

Αντικείμενο

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ)

Αναιρεσείων

A, Helsinki

Λοιποί διάδικοι

Helsingin poliisilaitos

Poliisihallitus

Προσβαλλόμενη απόφαση

Αριθ. 19/0507/4 του Helsingin hallinto-oikeus, της 26ης Ιουνίου 2019

Αντικείμενο της διαφοράς και κρίσιμα πραγματικά περιστατικά

1. Στην υπόθεση που εκκρεμεί ενώπιον του Korkein hallinto-oikeus (ανώτατου διοικητικού δικαστηρίου) τίθεται το ζήτημα της ερμηνείας

της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 1991, σχετικά με τον έλεγχο της απόκτησης και της κατοχής όπλων (στο εξής: οδηγία για τα όπλα) καθώς και των άρθρων 3 και 7 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/2403 της Επιτροπής, της 15ης Δεκεμβρίου 2015, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κατευθυντήριων γραμμών για τα πρότυπα και τις τεχνικές απενεργοποίησης, με σκοπό να διασφαλιστεί ότι τα απενεργοποιημένα πυροβόλα όπλα καθίστανται αμετάκλητα ακατάλληλα για χρήση (στο εξής: κανονισμός περί απενεργοποίησης).

2. Η υπόθεση αφορά μεταφορά απενεργοποιημένων πυροβόλων όπλων εντός της Ένωσης. Ο ανααιρεσείων Α μετέφερε απενεργοποιημένα όπλα από την Αυστρία στη Φινλανδία και υπέβαλε στις φινλανδικές αρχές πιστοποιητικό απενεργοποίησης σχετικά με τα όπλα το οποίο είχε εκδοθεί στην Αυστρία, στο οποίο γινόταν αναφορά στην οδηγία για τα όπλα και στον κανονισμό περί απενεργοποίησης. Η φινλανδική αστυνομία δεν αναγνώρισε το πιστοποιητικό και επανεξέτασε την απενεργοποίηση για τον λόγο ότι ο εκδότης του πιστοποιητικού δεν ήταν ούτε αρχή, όπως απαιτεί η νομοθεσία, ούτε περιλαμβανόταν στον μνημονευόμενο στον κανονισμό περί απενεργοποίησης κατάλογο της Επιτροπής. Ο Α υπέβαλε δήλωση των αυστριακών αρχών σχετικά με τον εκδότη του πιστοποιητικού. **[σελ. 2 του πρωτοτύπου]**

3. Στην υπόθεση της κύριας δίκης, το Korkein hallinto-oikeus καλείται να επιλύσει το ζήτημα αν το πιστοποιητικό απενεργοποίησης των μεταφερθέντων από την Αυστρία στη Φινλανδία όπλων πληρούσε τα κριτήρια του άρθρου 3 του κανονισμού απενεργοποίησης και αν έπρεπε να αναγνωριστεί στη Φινλανδία δυνάμει του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού περί απενεργοποίησης.

4. Στις 17 Οκτωβρίου 2017, ο Α, ο οποίος ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα με ειδικότητα την πώληση συλλεκτικών ιστορικών στρατιωτικών αντικειμένων, μετέφερε τρία όπλα εφόδου από την Αυστρία στη Φινλανδία, τα οποία παρουσίασε ως απενεργοποιημένα. Κατ' εφαρμογήν του άρθρου 112α του Ampuma-aselaki (νόμου περί πυροβόλων όπλων), ο Α προσκόμισε τα πυροβόλα όπλα και τα συναφή πιστοποιητικά απενεργοποίησης που είχαν εκδοθεί από την εταιρεία Β με ημερομηνία 9 Οκτωβρίου 2017 στην Helsingin poliisilaitos (αστυνομική αρχή του Ελσίνκι) στις 24 Οκτωβρίου 2017 και κατόπιν αιτήματος της αστυνομίας, εκ νέου στις 23 Νοεμβρίου 2017.

5. Στις 15 Φεβρουαρίου 2018, η Helsingin poliisilaitos εξέδωσε, δυνάμει του άρθρου 91, παράγραφος 2, του νόμου περί πυροβόλων όπλων, την απόφαση 2018/8575 σχετικά με την κατάσχεση των

όπλων. Η αστυνομική αρχή έκρινε ότι η απενεργοποίηση των όπλων εφόδου δεν πληρούσε τις τεχνικές απαιτήσεις για την απενεργοποίηση των πυροβόλων όπλων του παραρτήματος I του κανονισμού (ΕΕ) 2015/2403 περί απενεργοποίησης, ως προς τα ακόλουθα σημεία: 1) Δεν είχε αποτραπεί η αποσυναρμολόγηση των όπλων και του κλείστρου. 2) Ο μηχανισμός της σκανδάλης των όπλων δεν ήταν συγκολλημένος με τον σκελετό. Η σφύρα έχει συγκολληθεί με τη σχαστηρία, πράγμα που δεν εμποδίζει ούτε τη μετακίνηση της σκανδάλης ούτε την απομάκρυνση τμημάτων από τον μηχανισμό της σκανδάλης του όπλου. 3) Στην κάννη του όπλου υπάρχουν μόνο πέντε οπές που διέρχονται την πλήρη διάμετρο της κάννης, αντί των έξι οπών που απαιτεί ο κανονισμός. 4) Όλες οι συγκολλήσεις πραγματοποιήθηκαν με συγκόλληση MIG με κοινό χάλυβα, αντί της επιβαλλόμενης από τον κανονισμό συγκόλλησης με TIG ανοξείδωτου χάλυβα τύπου ER 316 L. Ως εκ τούτου, η αστυνομική αρχή έκρινε ότι τα όπλα έπρεπε να θεωρηθούν πυροβόλα όπλα για τα οποία απαιτείται άδεια κατά την έννοια του νόμου περί πυροβόλων όπλων. Δεδομένου ότι ο Α δεν διέθετε άδεια επιτρέπουσα την κατοχή των επίμαχων πυροβόλων όπλων, ήταν αναγκαίο να κατασχεθούν αυτά τα όπλα.

6. Ο Α άσκησε προσφυγή κατά της αποφάσεως ενώπιον του Helsingin hallinto-oikeus (διοικητικού δικαστηρίου του Ελσίνκι). Υποστήριξε, κατ' ουσίαν, ότι η φινλανδική αστυνομία δεν όφειλε να εξετάσει το καθεστώς απενεργοποίησης των όπλων, στο μέτρο που δεν επρόκειτο για απενεργοποίηση όπλων στη Φινλανδία, αλλά για μεταφορά απενεργοποιημένων όπλων στη Φινλανδία. Η αστυνομία όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού περί απενεργοποίησης, να αναγνωρίσει το πιστοποιητικό απενεργοποίησης της οντότητας επαληθεύσεως που είχε οριστεί στην Αυστρία, ήτοι της εταιρίας Β. Επιπλέον, ο Α προσκόμισε στοιχεία που αποδεικνύουν ότι η απενεργοποίηση των όπλων πληρούσε τις τεχνικές απαιτήσεις για την απενεργοποίηση των πυροβόλων όπλων σύμφωνα με το παράρτημα I του κανονισμού (ΕΕ) 2015/2403 περί απενεργοποίησης.

7. Η Helsingin poliisilaitos και η Poliisihallitus (αστυνομική διεύθυνση) υπέβαλαν γνωμοδοτήσεις ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου του Ελσίνκι. Η γνωμοδότηση της Poliisihallitus ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι τα όπλα δεν μπορούσαν να θεωρηθούν απενεργοποιημένα όχι μόνο λόγω πλημμελούς απενεργοποίησης, αλλά και επειδή [σελ. 3 του πρωτοτύπου] η εταιρία Β, η οποία είχε εκδώσει το πιστοποιητικό απενεργοποίησης, δεν ήταν οντότητα κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, του κανονισμού απενεργοποίησης και δεν περιλαμβανόταν στον κατάλογο της Επιτροπής που μνημονεύεται στο άρθρο 3, παράγραφος 3, του κανονισμού αυτού. Ο κατάλογος της Επιτροπής ανέφερε ότι η

Αυστρία είχε ορίσει ως οντότητα επαληθεύσεως το αυστριακό Υπουργείο Εσωτερικών.

8. Ο Α κατέθεσε υπόμνημα απαντήσεως ενώπιον του *Helsingin hallinto-oikeus*. Προσκόμισε, μεταξύ άλλων, την ηλεκτρονική αλληλογραφία του με το αυστριακό Υπουργείο Άμυνας και Αθλητισμού, με την οποία το τελευταίο επιβεβαίωσε ότι η εταιρία Β ήταν οντότητα επαληθεύσεως, ορισθείσα από την Αυστρία, κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, του κανονισμού απενεργοποιήσεως. Η Αυστρία έχει ορίσει συνολικά 16 οντότητες επαληθεύσεως κατά την έννοια της εν λόγω διατάξεως.

9. Με απόφαση της 26ης Ιουνίου 2019, το *Helsingin hallinto-oikeus* απέρριψε την ασκηθείσα από τον Α προσφυγή. Λαμβανομένου υπόψη του ότι, δυνάμει του άρθρου 3 του κανονισμού απενεργοποιήσεως, τα κράτη μέλη υποχρεούνται να ορίζουν τις αρμόδιες αρχές (οντότητες επαληθεύσεως), για τις οποίες η Επιτροπή δημοσιεύει στον ιστότοπό της κατάλογο και του ότι, δυνάμει του άρθρου 8 του κανονισμού περί απενεργοποιήσεως, τα κράτη μέλη οφείλουν επίσης να κοινοποιούν στην Επιτροπή όλα τα μέτρα που λαμβάνουν στον τομέα που διέπει ο κανονισμός αυτός, το δικαστήριο έκρινε, σύμφωνα με το σκεπτικό της αποφάσεώς του, ότι πιστοποιητικό κατά την έννοια του κανονισμού αυτού θεωρείται, κατ' αρχήν, μόνον το πιστοποιητικό απενεργοποιήσεως που καταρτίζεται από οντότητα επαληθεύσεως καταχωρισμένη στον κατάλογο που συντάσσει η Επιτροπή. Κατά συνέπεια, εθνική αρχή πρέπει να δέχεται μόνον πιστοποιητικά απενεργοποιήσεως εκδοθέντα από οντότητα επαληθεύσεως που περιλαμβάνεται στον κατάλογο της Επιτροπής. Επομένως, στο μέτρο που η Β, η οποία εξέδωσε το πιστοποιητικό απενεργοποιήσεως, δεν μνημονευόταν στον δικτυακό τόπο της Επιτροπής ως οντότητα επαληθεύσεως της Αυστρίας, τα πιστοποιητικά απενεργοποιήσεως που υπέβαλε ο Α δεν πληρούσαν τις απαιτήσεις του κανονισμού περί απενεργοποιήσεως και το αστυνομικό όργανο μπορούσε, επομένως, να υποβάλει τα όπλα σε τεχνικό έλεγχο. Επιπλέον, το διοικητικό δικαστήριο έκρινε, βάσει των πραγματικών στοιχείων που διαπιστώθηκαν επί της ουσίας, ότι τα όπλα που μετέφερε ο Α δεν πληρούσαν τις τεχνικές προϋποθέσεις της απενεργοποιήσεως που προβλέπει ο κανονισμός περί απενεργοποιήσεως. Επομένως, η αστυνομική αρχή έπρεπε να εκλάβει τα όπλα ως πυροβόλα όπλα για τα οποία απαιτείται άδεια. Στο μέτρο που ο Α δεν διέθετε την εν λόγω άδεια, η αστυνομική αρχή εδικαιούτο να κατασχέσει τα όπλα βάσει του άρθρου 91, παράγραφος 2, του νόμου για τα πυροβόλα όπλα.

10. Ο Α ζήτησε από το *Korkein hallinto-oikeus* να του επιτραπεί να ασκήσει ένδικο μέσο κατά της αποφάσεως του διοικητικού δικαστηρίου και ζήτησε την ακύρωση των αποφάσεων της

αστυνομικής αρχής και του διοικητικού δικαστηρίου. Ο Α προσκόμισε, μεταξύ άλλων, μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του αυστριακού Υπουργείου Εσωτερικών της 11ης Μαρτίου 2020, από το οποίο προκύπτει ότι, δυνάμει της αυστριακής νομοθεσίας, το αυστριακό Υπουργείο Άμυνας εξουσιοδοτούσε τους επαγγελματίες να ελέγχουν την κατάσταση απενεργοποίησης των πυροβόλων όπλων που θεωρούνται συλλεκτικά στρατιωτικά είδη και την κατάσταση απενεργοποίησης των πυροβόλων όπλων που προορίζονται για μη στρατιωτικούς σκοπούς χρήσεως από το αυστριακό Υπουργείο Εσωτερικών. **[σελ. 4 του πρωτοτύπου]**

11. Η *Helsingin poliisilaitos* και η *Poliisihallitus* υπέβαλαν γνωμοδοτήσεις στο πλαίσιο της υπόθεσης. Η *Poliisihallitus* υπογράμμισε την ανάγκη υποβολής προδικαστικού ερωτήματος από το *Korkein hallinto-oikeus* στο μέτρο που επρόκειτο να αυξηθεί το πλήθος των ελέγχων των απενεργοποιημένων όπλων και να εισαχθούν επίσης στη Φινλανδία απενεργοποιημένα όπλα τα οποία έχουν επαληθευθεί από αρχές άλλων χωρών.

12. Ο Α κατέθεσε συναφώς υπόμνημα απαντήσεως.

Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Οδηγία 91/477

13. Κατά το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 1991, σχετικά με τον έλεγχο της απόκτησης και της κατοχής όπλων (διορθωτικό ΕΕ L 299 της 30ής Οκτωβρίου 1991, σ. 50), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2008/51/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2008, τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν ότι οποιοδήποτε πυροβόλο όπλο ή μέρος του που κυκλοφορεί στην αγορά είτε έχει σημειωθεί και καταχωριστεί σύμφωνα με την παρούσα οδηγία είτε είναι απενεργοποιημένο.

14. Κατά το παράρτημα Ι της οδηγίας:

«(—)

III Για τους σκοπούς του παρόντος παραρτήματος, δεν περιλαμβάνονται στον ορισμό των πυροβόλων όπλων, τα αντικείμενα που ανταποκρίνονται στον ορισμό αυτόν αλλά τα οποία:

α) έχουν καταστεί οριστικά ακατάλληλα προς χρήση μέσω απενεργοποίησης, ώστε να εξασφαλίζεται ότι όλα τα ουσιώδη μέρη του πυροβόλου όπλου κατέστησαν οριστικά ακατάλληλα προς χρήση και μη δυνάμενα να αφαιρεθούν, να αντικατασταθούν ή να

τροποποιηθούν κατά τρόπο που να καθιστά δυνατή οποιαδήποτε ενδεχόμενη απενεργοποίηση.»

β) (---)

γ) (---)

Τα κράτη μέλη θεσπίζουν διατάξεις ώστε οι αρμόδιες αρχές να επαληθεύουν τα μέτρα απενεργοποίησης που προβλέπονται στο στοιχείο α), προκειμένου να εξασφαλίζεται ότι οι μετατροπές που πραγματοποιούνται σε πυροβόλο όπλο το καθιστούν αμετάκλητα ακατάλληλο για χρήση. Τα κράτη μέλη προβλέπουν, στο πλαίσιο της εν λόγω επαλήθευσης, τη χορήγηση πιστοποιητικού ή εγγράφου που επιβεβαιώνει την απενεργοποίηση του πυροβόλου όπλου ή την απόθεση σχετικού ευδιάκριτου σήματος επί του πυροβόλου όπλου.. Η Επιτροπή εκδίδει κοινές κατευθυντήριες γραμμές σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 13α, παράγραφος 2, της οδηγίας, σχετικά με πρότυπα και τεχνικές απενεργοποίησης, ώστε να εξασφαλίζεται ότι τα απενεργοποιημένα πυροβόλα όπλα έχουν αμετάκλητα καταστεί ακατάλληλα προς χρήση.» [σελ. 5 του πρωτοτύπου]

Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2403 περί απενεργοποίησης

15. Το άρθρο 3 («Επαλήθευση και πιστοποίηση της απενεργοποίησης πυροβόλων όπλων») του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/2403 της Επιτροπής, της 15ης Δεκεμβρίου 2015, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κατευθυντήριων γραμμών για τα πρότυπα και τις τεχνικές απενεργοποίησης, με σκοπό να διασφαλιστεί ότι τα απενεργοποιημένα πυροβόλα όπλα καθίστανται αμετάκλητα ακατάλληλα για χρήση, ορίζει στις παραγράφους 1, 3 και 4, τα εξής:

«1. Τα κράτη μέλη ορίζουν μια αρμόδια αρχή η οποία επαληθεύει ότι η απενεργοποίηση του πυροβόλου όπλου διενεργήθηκε σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο παράρτημα Ι (“η οντότητα επαλήθευσης”).

(---)

3. Η Επιτροπή δημοσιεύει στον δικτυακό τόπο της κατάλογο των οντοτήτων επαλήθευσης που έχουν οριστεί από τα κράτη μέλη, καθώς και αναλυτικές πληροφορίες σχετικά με αυτές και το σύμβολο που χρησιμοποιούν, και στοιχεία επικοινωνίας.

4. Όταν η απενεργοποίηση του πυροβόλου όπλου έχει διενεργηθεί σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο παράρτημα Ι, η οντότητα επαλήθευσης χορηγεί στον κάτοχο του πυροβόλου όπλου πιστοποίηση απενεργοποίησης σύμφωνα με το υπόδειγμα που παρατίθεται στο παράρτημα ΙΙΙ. Όλες οι πληροφορίες που

περιλαμβάνονται στο πιστοποιητικό απενεργοποίησης παρέχονται στη γλώσσα του κράτους μέλους στο οποίο εκδόθηκε το πιστοποιητικό απενεργοποίησης και στην αγγλική γλώσσα.

(-))»

16. Το άρθρο 7 του κανονισμού περί απενεργοποίησης, με τίτλο «Μεταφορά των απενεργοποιημένων πυροβόλων όπλων εντός της Ένωσης», ορίζει τα εξής:

«1 Τα απενεργοποιημένα πυροβόλα όπλα μπορούν να μεταφερθούν σε άλλο κράτος μέλος μόνον εφόσον φέρουν το κοινό ενιαίο σήμα και συνοδεύονται από πιστοποιητικό απενεργοποίησης σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό.

2. Τα κράτη μέλη αναγνωρίζουν τα πιστοποιητικά απενεργοποίησης που εκδίδει άλλο κράτος μέλος, εφόσον το πιστοποιητικό πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό. Ωστόσο, τα κράτη μέλη που έχουν θεσπίσει πρόσθετα μέτρα σύμφωνα με το άρθρο 6, δύνανται να ζητήσουν αποδείξεις σχετικά με το εάν το απενεργοποιημένο πυροβόλο όπλο που πρόκειται να μεταφερθεί στο έδαφός τους συμμορφώνεται με τα εν λόγω πρόσθετα μέτρα.»

17. Δυνάμει του άρθρου 8 του κανονισμού απενεργοποίησης, τα κράτη μέλη κοινοποιούν στην Επιτροπή τυχόν μέτρα που θεσπίζουν σχετικά με το πεδίο που καλύπτει ο παρών κανονισμός, καθώς και τυχόν πρόσθετα μέτρα που θεσπίζονται σύμφωνα με το άρθρο 6 [σελ. 6 του πρωτοτύπου]. Για τον σκοπό αυτό, τα κράτη μέλη εφαρμόζουν τις διαδικασίες κοινοποίησης που προβλέπονται στην οδηγία (ΕΕ) 2015/1535.

18. Τόσο η οδηγία 91/477 όσο και ο κανονισμός περί απενεργοποίησης 2015/2403 τροποποιήθηκαν μεταγενέστερα, αλλά στην υπόθεση της κύριας δίκης έχουν εφαρμογή οι ανωτέρω ενοποιημένες εκδόσεις.

Εθνική νομοθεσία

19. Δυνάμει του άρθρου 112a («Μεταφορά και εισαγωγή απενεργοποιημένων πυροβόλων όπλων στη Φινλανδία») του Ampuma-aselaki (1/1998¹, νόμου 1/1998 περί πυροβόλων όπλων), το πρόσωπο που μεταφέρει ή εισάγει απενεργοποιημένο πυροβόλο όπλο στη Φινλανδία οφείλει εντός 30 ημερών από τη μεταφορά ή την

¹ <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1998/19980001>

εισαγωγή να προσκομίσει το πυροβόλο όπλο σε αστυνομική αρχή ή στην αστυνομική διεύθυνση προς έλεγχο.

20. Το άρθρο 112b του νόμου για τα πυροβόλα όπλα (με τίτλο «Απενεργοποίηση πυροβόλων όπλων») περιλαμβάνει διατάξεις σχετικές με τα πρόσωπα και τις οντότητες που έχουν άδεια να απενεργοποιούν πυροβόλα όπλα, με τις τεχνικές προδιαγραφές της απενεργοποίησης πυροβόλων όπλων, με την αναγνώριση, τον έλεγχο και την επικύρωση των απενεργοποιημένων πυροβόλων όπλων, με τα αιτήματα συνδρομής για την εκτέλεση των απενεργοποιήσεων, με τα συμπληρωματικά μέτρα απενεργοποίησης καθώς και με τη μεταφορά των απενεργοποιημένων πυροβόλων όπλων εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

21. Κατά το άρθρο 91 του νόμου περί πυροβόλων όπλων, αν η άδεια ασκήσεως επιχειρηματικής δραστηριότητας στον τομέα των όπλων ή η άδεια που παρέχει δικαίωμα κατοχής για ιδιωτική χρήση λήξει ή ανακληθεί, η αστυνομία οφείλει να εκδώσει απόφαση σχετικά με την κατάσχεση των πυροβόλων όπλων, των τμημάτων όπλων, των φυσιγγίων και των ιδιαιτέρως επικίνδυνων πυρομαχικών από την αστυνομία, εφόσον τα όπλα αυτά δεν έχουν ακόμη τεθεί στη διάθεση κατόχου κανονικής αδείας. Η αστυνομία εκδίδει επίσης διάταξη κατασχέσεως όταν ο κάτοχος πυροβόλων όπλων ή τμημάτων πυροβόλων όπλων ή μερών μη εγκεκριμένων πυροβόλων όπλων, μη εγκεκριμένων φυσιγγίων ή ιδιαιτέρως επικίνδυνων πυρομαχικών δηλώνει, με δική του πρωτοβουλία, ένα αντικείμενο στην αστυνομία και αναθέτει τη φύλαξή του σε αυτήν. (---)

22. Ούτε ο νόμος περί πυροβόλων όπλων ούτε κάποια άλλη εθνική νομοθεσία περιέχει διατάξεις σχετικές με την έναρξη ισχύος, επί του φινλανδικού εδάφους, μέτρων που συμπληρώνουν τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος I του κανονισμού περί απενεργοποίησης [σελ. 7 του πρωτοτύπου]. Το κυβερνητικό νομοσχέδιο HE 11/2016 νρ σχετικά με την τροποποίηση του νόμου για τα πυροβόλα όπλα², το οποίο κατατέθηκε στο Κοινοβούλιο επ' ευκαιρία της θέσεως σε ισχύ του κανονισμού περί απενεργοποίησης, αναφέρει ότι οι διαδικασίες απενεργοποίησης που προβλέπει ο κανονισμός περί απενεργοποίησης της Επιτροπής μπορούν να θεωρηθούν επαρκείς ώστε να διασφαλιστεί ότι απενεργοποιημένα πυροβόλα όπλα και τμήματα όπλων καθίστανται οριστικώς μη χρησιμοποιήσιμα.

² <https://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2016/20160011>

Αναγκαιότητα της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως

23. Το Korkein hallinto-oikeus διερωτάται αν το εκδοθέν στην Αυστρία πιστοποιητικό απενεργοποίησης των μεταφερθέντων στη Φινλανδία όπλων, το οποίο προσκομίστηκε στην υπόθεση της κύριας δίκης, πληρούσε τις απαιτήσεις του άρθρου 3 του κανονισμού περί απενεργοποίησης και αν οι φινλανδικές αρχές έπρεπε να το δεχθούν δυνάμει του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού αυτού, μολονότι η οντότητα επαληθεύσεως που είχε εκδώσει το επίμαχο πιστοποιητικό, η οποία προδήλως δεν ήταν δημόσια αρχή αλλά εταιρία συσταθείσα υπό τη μορφή εταιρίας περιορισμένης ευθύνης, δεν αναφερόταν στον κατάλογο της Επιτροπής που ήταν δημοσιευμένος κατά την εν λόγω ημερομηνία³ σύμφωνα με το άρθρο 3, παράγραφος 3, του κανονισμού αυτού. Κατά τον χρόνο συντάξεως της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως, ο κατάλογος δεν ήταν διαθέσιμος στον διαδικτυακό τόπο της Επιτροπής. Το Korkein hallinto-oikeus ενημερώθηκε από τη Γενική διεύθυνση μετανάστευσης και εσωτερικών υποθέσεων (ΓΔ HOME) της Επιτροπής, μέσω του σημείου επαφής Europe-Direct, ότι ο κατάλογος βρίσκεται επί του παρόντος σε στάδιο επεξεργασίας. Η ενημερωμένη έκδοση θα είναι διαθέσιμη έως το τέλος του 2021.

24. Η νομοθεσία της Ένωσης δεν είναι ούτε σαφής ούτε πλήρης από την άποψη που διευκρινίστηκε ανωτέρω. Εν προκειμένω, δημιουργείται η εντύπωση ότι οι αυστριακές και φινλανδικές αρχές εκτίμησαν με διαφορετικό τρόπο τις διατάξεις του δικαίου της Ένωσης όσον αφορά το νομικό περιεχόμενο του καταλόγου της Επιτροπής. Οι αυστριακές αρχές εξέθεσαν ότι η Αυστρία είχε ορίσει την εταιρία B ως οντότητα επαληθεύσεως κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, του κανονισμού περί απενεργοποίησης. Αντιθέτως, η φινλανδική αστυνομία διαπίστωσε ότι η οντότητα επαληθεύσεως που εξέδωσε το πιστοποιητικό απενεργοποίησης στην Αυστρία δεν είχε συμπεριληφθεί στον κατάλογο του άρθρου 3, παράγραφος 3, του κανονισμού περί απενεργοποίησης και, ως εκ τούτου, δεν αναγνώρισε το πιστοποιητικό, αλλά προχώρησε σε έλεγχο της απενεργοποίησης των όπλων.

25. Η φινλανδική αστυνομία και η εταιρία B εκτίμησαν διαφορετικά αν η απενεργοποίηση είχε γίνει προσηκόντως. Κατά τον σχετικό έλεγχο, η φινλανδική αστυνομία διαπίστωσε πολλές ελλείψεις στην απενεργοποίηση των όπλων και αποφάσισε να χαρακτηρίσει τα προσκομισθέντα όπλα ως απενεργοποιημένα πυροβόλα όπλα για τα

³ List of entities authorised by EU Member States to verify deactivation of firearms – Document date: 10/05/2016 – Created by GROW.DDG3.I.3 – Publication date: 13/01/2017. (δεν διατίθεται φινλανδική έκδοση), https://ec.europa.eu/growth/sectors/firearms/additional-legal-acts_en, όπως ήταν διαθέσιμη τον Νοέμβριο του 2020.

οποία απαιτείται άδεια. Κατά τον σχετικό έλεγχο, η εταιρία B ενέκρινε την απενεργοποίηση των όπλων. [σελ. 8 του πρωτοτύπου]

26. Η νομοθεσία της Ένωσης περιλαμβάνει διαφορετικές περιπτώσεις στις οποίες γίνεται αναφορά σε κατάλογο που καταρτίζεται και δημοσιεύεται από την Επιτροπή, ο οποίος περιλαμβάνει φορείς που ορίζονται από τα κράτη μέλη. Οι βάσεις για την κατάρτιση των καταλόγων αυτών, η συναφής διαδικασία λήψεως αποφάσεων της Επιτροπής, καθώς και τα έννομα αποτελέσματα και οι επιμέρους κανόνες που σχετίζονται με την εγγραφή στον κατάλογο ποικίλουν.

27. Ειδικότερα, η νομοθεσία της Ένωσης περιλαμβάνει σε πολλούς τομείς κανόνες για τη θέσπιση συστημάτων αμοιβαίας αναγνώρισεως, στο πλαίσιο των οποίων γίνεται παραπομπή σε καταλόγους δημοσιευμένους από την Επιτροπή. Παραδείγματος χάριν, στα συστήματα αξιολογήσεως της συμβατότητας προς τη σήμανση CE, οι αξιολογήσεις μπορούν να πραγματοποιηθούν μόνον από οργανισμούς που έχουν ορισθεί σύμφωνα με μια αυστηρά ρυθμιζόμενη διαδικασία, για τους οποίους η Επιτροπή τηρεί έναν διαθέσιμο για το κοινό κατάλογο και μεριμνά για την ενημέρωσή του (για παράδειγμα, κανόνες για τη διάθεση εξοπλισμού ατομικής προστασίας⁴, εξοπλισμού υπό πίεση⁵, δοχείων πίεσης⁶ ή ραδιοεξοπλισμού στην αγορά)⁷. Ομοίως, όσον αφορά, για παράδειγμα, τρόφιμα και συστατικά τροφίμων που έχουν υποστεί επεξεργασία με ιοντίζουσα ακτινοβολία, η οδηγία 1999/2/EK προβλέπει ότι τα τρόφιμα εκτίθενται σε ακτινοβολία μόνο σε εγκαταστάσεις εγκεκριμένες από τα κράτη μέλη της Ένωσης, για τις οποίες η Επιτροπή δημοσιεύει κατάλογο. Αντιστοίχως, για παράδειγμα, ο κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά, προέβλεψε ότι μέσο ηλεκτρονικής ταυτοποίησης εκδοθέν σε

⁴ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, για τον εξοπλισμό ατομικής προστασίας και την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου.

⁵ Οδηγία 2014/68/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα του εξοπλισμού υπό πίεση στην αγορά.

⁶ Οδηγία 2014/29/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διάθεση στην αγορά απλών δοχείων πίεσης

⁷ Οδηγία 2014/53/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Απριλίου 2014, σχετικά με την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα ραδιοεξοπλισμού στην αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/5/ΕΚ.

άλλο κράτος μέλος αναγνωρίζεται στο πρώτο κράτος μέλος για τον σκοπό της διασυννοριακής επαληθεύσεως της εν λόγω επιγραμμικής υπηρεσίας, υπό την προϋπόθεση ότι το οικείο μέσο ηλεκτρονικής ταυτοποίησης έχει εκδοθεί στο πλαίσιο συστήματος ηλεκτρονικής επαληθεύσεως το οποίο περιλαμβάνεται στον κατάλογο που δημοσιεύει η Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 9. Σημειωτέον επίσης ότι υπάρχουν λεπτομερέστερες διατάξεις σε σχέση με τη λεγόμενη «μαύρη λίστα» των αεροπορικών εταιριών, η οποία αποτελεί αντικείμενο του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2111/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου καθώς και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 474/2006, ο οποίος τροποποιήθηκε επανειλημμένως⁸. **[σελ. 9 του πρωτοτύπου]**

28. Είναι προφανές ότι η οδηγία για τα όπλα και ο κανονισμός περί απενεργοποίησης είχαν ως σκοπό την καθιέρωση συστήματος αμοιβαίας αναγνώρισεως. Εντούτοις, το σύστημα αυτό στερείται σαφήνειας. Το νομικό καθεστώς του καταλόγου που δημοσιεύει η Επιτροπή δεν είναι σαφές, ενώ δεν προκύπτει από την επίμαχη ρύθμιση αν η Επιτροπή ελέγχει κατά πόσον ένας ορισθείς από κράτος μέλος οργανισμός συμμορφώνεται προς τις απαιτήσεις του κανονισμού, αν λαμβάνει ρητή απόφαση περί εγγραφής στον κατάλογο οργανισμού που ορίζεται από κράτος μέλος ή αν εγγράφει αυτομάτως τον ορισθέντα από το κράτος μέλος οργανισμό στον κατάλογο. Δεν είναι βέβαιο αν η μη εγγραφή στον εν λόγω κατάλογο οντότητας επαληθεύσεως που ορίστηκε από κράτος μέλος οφείλεται σε παράλειψη του κράτους μέλους που την όρισε ή της Επιτροπής. Τα έννομα αποτελέσματα του καταλόγου που δημοσιεύεται στον ιστότοπο της Επιτροπής είναι επίσης ασαφή και δεν είναι δυνατόν να καθοριστεί αν ο κατάλογος έχει ενημερωτικό χαρακτήρα (πληροφοριακό αποτέλεσμα) ή αν μόνον η εγγραφή στον κατάλογο αυτό θεμελιώνει την ιδιότητα της οντότητας κατά την έννοια του κανονισμού περί απενεργοποίησης, η απόφαση για την οποία θα πρέπει να αναγνωρίζεται στα λοιπά κράτη μέλη της Ένωσης σύμφωνα με τους εφαρμοστέους κανόνες της Ένωσης (διαπλαστικό αποτέλεσμα). Επιπλέον, ο κανονισμός περί απενεργοποίησης δεν περιέχει ρύθμιση σχετικά με την ενημέρωση του καταλόγου. Κατά τον χρόνο συντάξεως της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως, ο κατάλογος αυτός δεν ήταν καν διαθέσιμος.

⁸ Βλ. (1), και ιδίως άρθρο 4, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2111/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2005 για τη σύσταση κοινοτικού καταλόγου αερομεταφορέων των οποίων απαγορεύεται η λειτουργία στην Κοινότητα και την ενημέρωση των επιβατών αεροπορικών μεταφορών σχετικά με την ταυτότητα του πραγματικού αερομεταφορέα, καθώς και για την κατάργηση του άρθρου 9 της οδηγίας 2004/36/ΕΚ, καθώς και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/1992 της Επιτροπής της 2ας Δεκεμβρίου 2020 σχετικά με την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 474/2006 όσον αφορά τον κατάλογο αερομεταφορέων που υπόκεινται σε απαγόρευση λειτουργίας ή σε περιορισμούς λειτουργίας εντός της Ένωσης.

29. Οι ερμηνευτικές ασάφειες δημιουργούν προβλήματα όχι μόνο για τις εθνικές αρχές και τα εθνικά δικαστήρια, αλλά και για τους επιχειρηματίες που μεταφέρουν απενεργοποιημένα πυροβόλα όπλα εντός των κρατών μελών. Από την άποψη ενός επιχειρηματία, η κατάσταση καθίσταται εξαιρετικά αβέβαιη όταν λαμβάνει από την αρχή ενός κράτους μέλους την επιβεβαίωση ότι το πιστοποιητικό απενεργοποίησης έχει εκδοθεί από μία από τις οντότητες επαληθεύσεως που έχει ορίσει το εν λόγω κράτος μέλος, ενώ, αντίθετα, σε άλλο κράτος μέλος δεν αναγνωρίζεται το ίδιο πιστοποιητικό για τον λόγο ότι η οντότητα επαληθεύσεως δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο της Επιτροπής. Η κατάσταση είναι προβληματική όταν οι αρχές διαφορετικών κρατών μελών ερμηνεύουν διαφορετικά τους από κοινού συμφωνηθέντες κανόνες απενεργοποίησης, αξιολογώντας επομένως διαφορετικά τη συμβατότητα των μέτρων απενεργοποίησης προς τον κανονισμό. Η εσωτερική αγορά δεν μπορεί να λειτουργήσει αν η πρακτική της δεν είναι ενιαία.

30. Επιπλέον, μια κατάσταση αβεβαιότητας μπορεί να υπονομεύσει την ομοιόμορφη εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου στο έδαφος της Ένωσης. Σύμφωνα με τις πληροφορίες που παρασχέθηκαν στην υπό κρίση υπόθεση, η ομοιόμορφη εφαρμογή φαίνεται να υπονομεύεται στο μέτρο που ο κανονισμός περί απενεργοποίησης εφαρμόστηκε με διαφορετικό τρόπο από τις αυστριακές και τις φινλανδικές αρχές. Η κατάσταση αυτή είναι ιδιαίτερα ανησυχητική στο μέτρο που πρόκειται για κανονισμό ο οποίος εκδόθηκε από θεσμικό όργανο της Ένωσης και ο οποίος έχει γενική ισχύ δυνάμει του άρθρου 288 ΣΛΕΕ, είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος. Οι άμεσα εφαρμοστέοι κανονισμοί της Ένωσης πρέπει να καταρτίζονται με ιδιαίτερα προσεκτικό τρόπο και να είναι προσεγμένοι ως προς το περιεχόμενό τους, ιδίως εφόσον τα κράτη μέλη δεν έχουν την αρμοδιότητα να τους συμπληρώσουν ή να τους εξειδικεύσουν. **[σελ. 10 του πρωτοτύπου]**

31. Επιπλέον, η οδηγία για τα όπλα και ο κανονισμός περί απενεργοποίησης δεν καθιστούν σαφές με ομοιόμορφο τρόπο αν ένα πιστοποιητικό μπορεί να χορηγηθεί και από άλλους φορείς πλην μιας δημόσιας αρχής. Σύμφωνα με τα στοιχεία που παρέσχον οι αυστριακές αρχές και προσκόμισε ο ενάγων, εταιρεία συσταθείσα με τη μορφή ΕΠΕ η οποία εξέδωσε πιστοποιητικό απενεργοποίησης είναι μία από τις διάφορες οντότητες επαληθεύσεως που έχουν οριστεί από τις αυστριακές αρχές για την αποστολή αυτή. Η εταιρία αυτή, όπως και άλλες εταιρίες, δεν μνημονεύεται στον κατάλογο της Επιτροπής που είχε παλαιότερα δημοσιευθεί στον διαδικτυακό τόπο της Επιτροπής ως οντότητα επαληθεύσεως ορισθείσα από την Αυστρία.

32. Στο στάδιο αυτό της διαδικασίας, το Korkein hallinto-oikeus θεωρεί περισσότερο βάσιμη την ερμηνεία κατά την οποία τα κράτη μέλη υποχρεούνται να αναγνωρίζουν πιστοποιητικό απενεργοποίησης το οποίο εκδόθηκε από οντότητα επαληθεύσεως την οποία όρισε άλλο κράτος μέλος μόνον εφόσον αυτή περιλαμβάνεται στον κατάλογο της Επιτροπής. Το Korkein hallinto-oikeus φρονεί ότι θα μπορούσε να υπάρξει παρέκκλιση από τα πρότυπα ενεργειών που εκφράζονται κατά τα λοιπά στη νομοθεσία της Ένωσης με τον ως άνω λεπτομερώς εκτεθέντα τρόπο και ότι, προκειμένου περί αμοιβαίας αναγνωρίσεως, θα ήταν προβληματικό να μην μπορεί να προσδιοριστεί σαφώς μια ορισθείσα οντότητα επαληθεύσεως βάσει του καταλόγου της Επιτροπής ο οποίος μνημονεύεται στον κανονισμό περί απενεργοποίησης.

Προδικαστικά ερωτήματα

33. Το Korkein hallinto-oikeus αποφάσισε να αναστείλει τη διαδικασία και να υποβάλει στο Δικαστήριο, δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα:

1. Σε περίπτωση μεταφοράς απενεργοποιημένων πυροβόλων όπλων εντός της Ένωσης και λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 1991, σχετικά με τον έλεγχο της απόκτησης και της κατοχής όπλων, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2008/51/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2008, καθώς και των διατάξεων του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/2403 της Επιτροπής, της 15ης Δεκεμβρίου 2015, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κατευθυντήριων γραμμών για τα πρότυπα και τις τεχνικές απενεργοποίησης, με σκοπό να διασφαλιστεί ότι τα απενεργοποιημένα πυροβόλα όπλα καθίστανται αμετάκλητα ακατάλληλα για χρήση, και ειδικότερα του άρθρου, 3 παράγραφος 1, του κανονισμού αυτού:

α) μπορεί μια εγκεκριμένη από εθνική αρχή οντότητα επαληθεύσεως, η οποία εξέδωσε πιστοποιητικό απενεργοποίησης, να θεωρηθεί ως οντότητα κατά την έννοια της οδηγίας για τα όπλα και των άρθρων 3 και 7 του κανονισμού περί απενεργοποίησης, ακόμη και αν δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο που δημοσιεύει η Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 3, παράγραφος 3, εφόσον διάφορες αρχές του εν λόγω κράτους μέλους έχουν ενημερώσει τον μεταφορέα των όπλων ότι η ενεργούσα υπό τη νομική μορφή εταιρείας περιορισμένης ευθύνης οντότητα επαληθεύσεως, έχει εξουσιοδοτηθεί προς τούτο σύμφωνα με τον κανονισμό και

β) μπορεί η οντότητα επαληθεύσεως που έχει ορισθεί από κράτος μέλος για την απενεργοποίηση όπλων να αποδεικνύεται, αντί διά της καταχωρίσεως [σελ. 11 του πρωτοτύπου] στον κατάλογο που δημοσιεύεται στον διαδικτυακό τόπο της Επιτροπής κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 3, του κανονισμού, από άλλα αποδεικτικά στοιχεία που παρέχει εθνική αρχή, ώστε το εκδοθέν από την εν λόγω οντότητα επαληθεύσεως πιστοποιητικό απενεργοποιήσεως να πληροί τις απαιτήσεις του κανονισμού, με αποτέλεσμα το κράτος μέλος να υποχρεούται να αναγνωρίσει πιστοποιητικό απενεργοποιήσεως που εκδόθηκε σε άλλο κράτος μέλος σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού;

... [ΔΕΝ ΜΕΤΑΦΡΑΣΤΗΚΕ]

... [ΔΕΝ ΜΕΤΑΦΡΑΣΤΗΚΕ] [σελ. 12 του πρωτοτύπου]

... [ΔΕΝ ΜΕΤΑΦΡΑΣΤΗΚΕ]