

Lieta C-631/21**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2021. gada 14. oktobris

Iesniedzējtiesa:*Gerechtshof's–Hertogenbosch* (Nīderlande)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2021. gada 5. oktobris

Apelācijas sūdzības iesniedzēja:*Taxi Horn Tours BV***Atbildētājas apelācijas tiesvedībā:***Gemeente Weert**Gemeente Nederweert**Touringcars VOF***Pamatlietas priekšmets**

Apelācijas sūdzība par lēmumu pagaidu noregulējuma tiesvedībā saistībā ar publiskā iepirkuma procedūru. Pirmajā instancē apelācijas sūdzības iesniedzēja ir apstrīdējusi divu pašvaldību (turpmāk tekstā – “pašvaldības”) lēmumu piešķirt līguma slēgšanas tiesības pilnsabiedrībai (turpmāk tekstā arī – “OHG”), kas bija iesniegusi tikai vienu Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu (turpmāk tekstā arī – “ESPD”). Tā uzskata, ka abiem OHG dalībniekiem katram bija jāiesniedz savs ESPD.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību interpretācija saskaņā ar LESD 267. pantu

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Ja personām, kas sadarbojas (fiziskas un/vai juridiskas personas), ir kopuzņēmums (šajā gadījumā – pilnsabiedrības formā),
 - vai tad katrai personai, kas sadarbojas, ir jāiesniedz atsevišķs Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments, vai
 - katrai personai, kas sadarbojas, un to kopuzņēmumam ir jāiesniedz atsevišķs Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments, vai
 - tikai kopuzņēmumam ir jāiesniedz Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments?
- 2) Vai šajā ziņā nozīme ir tam,
 - vai kopuzņēmums ir vai nav pagaidu (pastāvīgs) uzņēmums,
 - ka personas, kas sadarbojas, pašas ir uzņēmēji,
 - ka personām, kas sadarbojas, ir savs uzņēmums, kurš ir salīdzināms ar kopuzņēmumu; katrā ziņā tas darbojas tajā pašā tirgū,
 - ka kopuzņēmums nav juridiska persona,
 - ka kopuzņēmumam tomēr var būt (no dalībnieku aktīviem) atsevišķi aktīvi (un uz kuriem attiecas atbildība),
 - vai saskaņā ar valsts tiesību aktiem kopuzņēmumam ir tiesības pārstāvēt personas, kas sadarbojas, atbildot uz jautājumiem Eiropas vienotā iepirkuma procedūras dokumentā,
 - ka saskaņā ar valsts tiesību aktiem pilnsabiedrības gadījumā sabiedrības dalībnieki uzņemas saistības, kas izriet no līguma, un ir solidāri atbildīgi par šo saistību izpildi (un tādējādi ne pati pilnsabiedrība)?
- 3) Gadījumā, ja nozīme ir vairākiem otrā jautājumā minētajiem faktoriem, kāda tad šiem faktoriem ir savstarpēja saistība? Vai daži faktori ir nozīmīgāki par citiem vai pat izšķiroši?
- 4) Vai tā ir taisnība, ka kopuzņēmuma gadījumā katrā ziņā tad ir nepieciešams atsevišķs personas, kas sadarbojas, Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments, ja līguma izpildei ir paredzēts izmantot (arī) šīs personas pašas uzņēmumam piederošos līdzekļus (piemēram, personālu un saimnieciskos resursus)?

- 5) Vai kopuzņēmumam ir jāatbilst noteiktām prasībām, lai to varētu uzskatīt par individuālu uzņēmumu? Ja atbilde ir apstiprinoša, kādas šajā ziņā ir prasības?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV 2014, L 94, 65. lpp.), 2., 19., 59. un 63. pants

Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2016/7 (2016. gada 5. janvāris), ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam (OV 2016, L 3, 16. lpp.)

Atbilstošās valsts tiesību normas

Aanbestedingswet 2012 (2012. gada Publiskā iepirkuma likums), 2.52., 2.84., 2.85. pants; *Aanbestedingsbesluit* (Publiskā iepirkuma noteikumi), 2. pants; *Burgerlijk Wetboek* (Civillikums, turpmāk tekstā – “BW”), 7A:1655. pants; *Wetboek van Koophandel* (Komerckodekss, turpmāk tekstā – “WvK”), 16. pants, 17. panta 1. punkts un 18. pants

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Ar šo spriedumu *Gerechtshof* (apelācijas tiesa, Nīderlande) apelācijas tiesvedībā par spriedumu pagaidu noregulējuma tiesvedībā, kuru pret pašvaldībām ir uzsākusi *Taxi Horn* un kurā *Touringcars VOF* (turpmāk tekstā – “*Touringcars*”) piedalās kā persona, kas ir iestājies lietā, Tiesai uzdod prejudiciālus jautājumus.
- 2 2019. gada 28. februārī pašvaldības izsludināja Eiropas publisko iepirkumu sākumskolēnu pārvadājumiem sporta nodarbību ietvaros (turpmāk tekstā – “ar sporta nodarbībām saistītie pārvadājumi”) laikposmā no 2020. gada līdz 2027./2028. mācību gada beigām. Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas kritērijs bija saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums.
- 3 Iepirkuma konkursa dokumentācijā ietilpa līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatnostādnes, kuras pašvaldības bija izstrādājušas šim iepirkumam. Tajās tostarp bija paredzēts:

“1.9. Paraksta tiesības

Vadošais darbinieks, kas ir pilnvarots pārstāvēt uzņēmumu un uzņemties saistības, paraksta aizpildāmo pašdeklarāciju (ESPD – Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu), piedāvājumu un pielikumus. Parakstoties, parakstītājs garantē visa piedāvājuma pareizību un spēkā esamību.

[..]

1.18. Piedāvājuma iesniegšana

[..]

Iesniegt piedāvājumu ir atļauts arī vairākiem pārvadātājiem kopā kā grupai. Grupai ir jāizpilda izvirzītās prasības. Ja Jūs iesniedzat piedāvājumu kā grupa, tai ir jānosaka kontaktpersona. Katrs grupas dalībnieks ir solidāri atbildīgs par pārvadājumu līguma izpildi. Grupas dalībnieku piedāvājumā ir jānorāda, kādā veidā tiks nodrošināta ar sporta nodarbībām saistīto pārvadājumu nepārtrauktība, ja viens vai vairāki grupas dalībnieki nespēj veikt savus uzdevumus.

[..]

2.1. Eksemplāru skaits/Pilnīgums

[..]

Piedāvājumam ir jābūt pilnīgam un tas ietver šādus dokumentus:

- Pilnībā aizpildīta un ar derīgu parakstu parakstīta pašdeklarācija (ESPD, 2. pielikums); ESPD ir aizpildāma PDF datne, kuru mēs esam darījuši pieejamu *TenderNed*.”
- 4 2019. gada 11. novembrī atklājās, ka tikai *Taxi Horn* un *Touringcars* bija iesniegušas piedāvājumu. *Touringcars* piedāvājumu iesniedza [F]. [F] *Touringcars* vārdā iesniedza tikai vienu ESPD.
 - 5 *Touringcars* ir pilnsabiedrība, kas ir dibināta 2011. gada 1. janvārī uz nenoteiktu laiku. Saskaņā ar komercreģistra datiem *Touringcars* nodarbina 82 darbiniekus un darbojas “pasažieru neregulāro autopārvadājumu, taksometru pārvadājumu, kā arī vieglo pasažieru un vieglo komerciālo transportlīdzekļu tirdzniecības un šo transportlīdzekļu remonta jomā”. *Touringcars* dalībnieki ir [K] *B.V.* un [F] *Touringcars B.V.* *Touringcars* vadītājs ir [F], kuram ir pilnīgas pilnvaras. Abi dalībnieki vada katrs savu pārvadājumu uzņēmumu. Dalībnieka [K] *B.V.* vadītājs ir [K]. [F], pildot tirdzniecības vadītāja pienākumus, ir [K] *B.V.* pilnvarotais pārstāvis. Saskaņā ar komercreģistra datiem [K] *B.V.* ir 39 darbinieki. Dalībnieka [F] *Touringcars B.V.* vienīgais vadītājs un dalībnieks ir [F] *Beheer B.V.* [F] *Beheer B.V.* vienīgais vadītājs un dalībnieks ir [F]. Saskaņā ar komercreģistra datiem [F] *Touringcars B.V.* nav personāla.
 - 6 2020. gada 27. janvāra vēstulē [K] tostarp norādīja:
“2011. gada 5. janvārī es kā [K] *B.V.* vienīgais vadītājs ar tiesībām patstāvīgi pārstāvēt sabiedrību piešķīru [F] pilnīgas pilnvaras pārstāvēt [K] *B.V.* [..]. Lai gan es ar [F] regulāri apspriežu ar [K] *B.V.* saistīto uzņēmumu komercdarbības gaitu, sākot no šī datuma es biznesa vadīšanu pilnībā atstāju viņa ziņā. Attiecībā uz šo

pēdējo minēto es arī norādu, ka 2011. gada 1. janvārī [K] B.V. kopā ar [F] *Touringcars B.V.* ir dibinājusi pilnsabiedrību ar nosaukumu *Touringcars V.O.F.*. Arī šīs apvienošanās kontekstā es un [F] regulāri apspriežamies, bet viņš ir tas, kurš faktiski vada uzņēmumu.”

- 7 Ar 2019. gada 3. un 5. decembra vēstulēm pašvaldības paziņoja *Taxi Horn*, ka līguma slēgšanas tiesības tiks piešķirtas *Touringcar*.
- 8 *Taxi Horn* iesniedza pieteikumu par pagaidu noregulējumu saistībā ar līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. *Touringcars* iestājās šajā tiesvedībā. *Voorzieningenrechter* (pagaidu noregulējuma tiesnesis) noraidīja *Taxi Horn* pieteikumu.
- 9 Pēc tam pašvaldības noslēdza līgumus ar *Touringcars* par ar sporta nodarbībām saistītajiem pārvadājumiem. Līgumu darbības sākums ir 2020. gada 1. marts.
- 10 Jautājums, kas rodas apelācijas tiesvedībā, ir par to, vai *Touringcars* varēja iesniegt tikai vienu ESPD, vai arī abiem dalībniekiem bija jāiesniedz katram savs ESPD.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 11 *Taxi Horn* it īpaši norāda, ka *Touringcars* esot pastāvīga apvienība starp dalībnieku uzņēmumiem un tādēļ esot ekonomikas dalībnieku grupa. Tādēļ esot svarīgi, lai abu dalībnieku darbības un paziņojumus varētu pārbaudīt ar atsevišķu ESPD.
- 12 Pašvaldības uzskata, ka ne no Savienības tiesībām, ne no valsts tiesībām neizriet, ka gadījumā, ja piedāvājumu ir iesniegusi pilnsabiedrība, katram dalībniekam ir jāiesniedz Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments (ESPD).
- 13 Pašvaldības argumentē, ka esot jānošķir starp pagaidu un pastāvīgām apvienībām. Saskaņā ar Savienības tiesībām publiskā iepirkuma jomā ekonomikas dalībnieku grupa esot pagaidu apvienība. Pilnsabiedrība esot partnerība Direktīvas 2014/24 14. apsvēruma izpratnē, un tādējādi tā pati par sevi esot ekonomikas dalībnieks, nevis grupa. Turklāt esot iespējams veikt sabiedrības dalībnieku pārbaudi, izmantojot ESPD III daļas A iedaļu.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 14 Savienības tiesību normas publisko iepirkumu jomā Nīderlandes tiesībās ir transponētas ar *Aanbestedingswet 2012*.
- 15 *Aanbestedingswet 2.52.* panta 3. un 4. punktā ir noteikts:

“3. Ekonomikas dalībnieku grupa var rīkoties kā pretendents vai kandidāts.

4. Līgumslēdzēja iestāde nevar prasīt, lai piedāvājuma vai dalības pieteikuma iesniegšanas nolūkā ekonomikas dalībnieku grupai būtu īpaša juridiska forma.”

16 Šī *Wet* [likuma] 2.84. panta 1. un 2. punktā ir paredzēts:

“Pašdeklarācija ir ekonomikas dalībnieka paziņojums, kurā tas norāda:

- a. vai tam ir piemērojami izslēgšanas iemesli,
- b. vai tas izpilda piemērotības prasības, kas noteiktas paziņojumā par līgumu vai iepirkuma konkursa dokumentācijā,
- c. vai tas izpilda vai izpildīs tehniskās specifikācijas un līguma izpildes nosacījumus, kas attiecas uz vidi un dzīvnieku aizsardzību vai kas ir balstīti uz sociāliem apsvērumiem,
- d. vai un kādā veidā tas atbilst atlases kritērijiem.

2. Datus un informāciju, ko var pieprasīt paziņojumā, kā arī šī paziņojuma paraugu vai paraugus nosaka ar administratīviem noteikumiem vai saskaņā ar tiem.”

17 Šī *Wet* 2.85. panta 1. punktā ir noteikts:

“1. Līgumslēdzēja iestāde pieprasa ekonomikas dalībniekam, lai, izmantojot šim nolūkam paredzēto paraugu, tas savam dalības pieteikumam vai piedāvājumam pievieno pašdeklarāciju, un šajā ziņā norāda, kādi dati un informācija ir jānorāda pašdeklarācijā.”

[..]

18 *Aanbestedingsbesluit* tiktāl, ciktāl tas attiecas uz šo lietu, ir formulēts šādi:

“2. pants

1. Pašdeklarācijā saskaņā ar *Wet* 2.84. pantu ir jāietver vismaz šāda informācija:

- a. informācija par līgumslēdzēju iestādi vai konkrētu nozares uzņēmumu un par iepirkuma konkursa procedūru,
- b. informācija par ekonomikas dalībnieku,
- c. paziņojums par izslēgšanas iemesliem,
- d. paziņojums par noteiktajām piemērotības prasībām un paziņojums par tehniskajām specifikācijām un līguma izpildes nosacījumiem, kas attiecas uz vidi,
- e. paziņojums par veidu, kādā tiek izpildīti atlases kritēriji,

f. paziņojums par aizpildītās pašdeklarācijas pareizību un parakstītāja pilnvarām,

g. datums un paraksts.

[..]

3. Pašdeklarācijas paraugu vai paraugus nosaka ar ministrijas rīkojumu. [..]”

19 *Touringcars* juridiskā forma ir pilnsabiedrība. Pilnsabiedrība, tāpat kā atbilstoši civiltiesībām dibināta sabiedrība un komandītsabiedrība, ir personālsabiedrība.

20 Savos 2020. gada 31. janvāra secinājumos (NL:PHR:2020:97, 3.3.–3.8. punkts) *Procureur–generaal bij de Hoge Raad* (Nīderlandes Augstākās tiesas ģenerālprokurors) personālsabiedrību ir aprakstījis šādi:

“Dažādas personālsabiedrības:

3.3 Mūsu tiesību aktos ir paredzētas trīs personālsabiedrības – atbilstoši civiltiesībām dibināta sabiedrība (turpmāk tekstā arī – “*GbR*”), pilnsabiedrība un komandītsabiedrība (turpmāk tekstā – “*KG*”). Šajā gadījumā runa ir par apvienībām, kas izveidotas uz līguma pamata, kuras atšķirībā no juridiskām personām, kas iekļautas *BW* 2. grāmatā, nav institūcijas. Tajā pašā laikā dažkārt – un, iespējams, pat jāsaka arvien biežāk – tās ir jāuzskata par [atsevišķām] vienībām, līdz ar to (izteiktāk) rodas jautājums par juridiskās personas statusu un/vai juridisko subjektivitāti. *OHG* un *KG* ir kvalificētas *GbR* formas.

3.4 Likumdevējs *GbR* ir definējis *BW* 7A:1655. pantā: “Atbilstoši civiltiesībām dibināta sabiedrība ir līgums, ar kuru divas vai vairākas personas apņemas kaut ko īstenot kopīgi, lai savstarpēji sadalītu no tā izrietošo labumu.”

GbR var būt “slēpta” vai “publiska”; izšķiroši ir tas, vai darbība tiek vai netiek veikta ar kopīgu nosaukumu. Gadījumā, ja darbība tiek veikta ar kopīgu nosaukumu, tad *GbR* ir publiska. Ja tas tā nav, tad tā tiek apzīmēta kā “slēpta”; tādēļ trešās personas šādā gadījumā nezina par tās pastāvēšanu (tādējādi tās arī nenoslēdz līgumu ar *GbR*). *OHG* un *KG* abas ir publiskās *GbR* pamatformas īpaši paveidi. *WvK*¹ 16. pantā *OHG* ir definēta šādi:

“Pilnsabiedrība ir ar kopīgu nosaukumu atbilstoši civiltiesībām dibināta sabiedrība komercdarbības veikšanai.” [..]

3.5 No iepriekš minētā *WvK* 16. panta kopsakara ar *BW* 7A:1655. pantu izriet, ka *OHG*:

a) ir līgums,

¹ *Wetboek van Koophandel*.

- b) par divu vai vairāku personu sadarbību,
- c) kas apņemas kaut ko īstenot kopīgi,
- d) lai iegūtu kopīgu labumu,
- e) turklāt sadarbības mērķis ir komercdarbība,
- f) kas tiek veikta ar kopīgu nosaukumu.

Likumā attiecībā uz *GbR*, *OHG* un *KG* nav paredzēti formāli dibināšanas nosacījumi. Tiklīdz apvienība atbilst *BW* 7A:7655. pantā un/vai *WvK* 16. vai 19. pantā paredzētajiem nosacījumiem, to var kvalificēt kā *GbR*, *OHG* vai *KG*. Tomēr attiecībā uz *OHG* (un *KG*) likumā vēl ir prasīts, lai tā tiek noslēgta ar notariālu aktu vai privāttiesisku aktu (*WvK* 22. pants) un tiek reģistrēta komercreģistrā (*WvK* 23. pants), taču šajā ziņā tie nav konstitutīvi nosacījumi. Prasībai pēc akta ir vienīgi pierādījuma funkcija (*Rv*² 157. pants) un prasība veikt reģistrāciju [komercreģistrā] ir paredzēta trešo personu aizsardzībai (tiesiskā drošība).

Dalībnieku pārstāvības tiesības un solidāra atbildība

3.6 *WvK* 17. panta 1. punktā ir noteikts, ka ikvienam dalībniekam ir tiesības rīkoties *OHG* vārdā, ja vien līgumā nav noteikts citādi:

“Katrs dalībnieks, ja vien viņam tas nav liegts, sabiedrības vārdā ir tiesīgs rīkoties, izdot un saņemt naudas līdzekļus un saistīt sabiedrību attiecībā pret trešajām personām un trešās personas attiecībā pret sabiedrību.”

Attiecībā uz tiesiskajām sekām nozīme ir *WvK* 18. pantam:

“Pilnsabiedrībās katrs dalībnieks ir solidāri atbildīgs par sabiedrības saistībām.”

Līdz ar to sabiedrības dalībnieki ir solidāri atbildīgi *BW* 6:6. panta 2. punkta izpratnē, kas nozīmē, ka katram dalībniekam ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādiem.”

- 21 Savā 2019. gada 19. aprīļa spriedumā NL:HR:2019:649 (*UWV/bewindvoerder Hoge Raad* (Nīderlandes Augstākā tiesa) attiecībā uz *OHG* kā pamatnostāju ir izmantojusi sekojošo:

“3.4.1.

OHG ir tiesiskas attiecības, kas tiek noslēgtas ar līgumu, lai veiktu komercdarbību ar kopīgu nosaukumu uz pastāvīgu laiku izveidotas apvienības ietvaros (skat. *WvK* 16. pantu, skatot to kopsakarā ar *BW* 7A:1655. pantu). Saskaņā ar spēkā esošajiem

² *Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering* (Civilprocesa kodekss, turpmāk tekstā – “*Rv*”).

tiesību aktiem *OHG* nav juridiskas personas statusa. Tiesību aktos un judikatūrā tomēr zināmā mērā tiesiskajās attiecībās tiek atzīts *OHG* neatkarīgais stāvoklis attiecībā pret atsevišķajiem dalībniekiem. Tā, piemēram, *OHG* savā vārdā var vērsties tiesā (*Rv* 51. panta 2. punkts) un to var pasludināt par maksātnespējīgu (*Fw*³ 4. panta 3. punkts). Turklāt saskaņā ar *Hoge Raad* pastāvīgo judikatūru dalībnieku aktīvi, kas paredzēti *OHG* darbībai, ir nodalīti no šo dalībnieku privātajiem aktīviem. Šos nodalītos aktīvus var izmantot attiecībā uz parādiem, kas radušies saistībā ar *OHG* veikto komercdarbību. *OHG* maksātnespēja attiecas uz atsevišķo aktīvu likvidāciju un sadali, un tā neizraisa vienmēr un automātiski dalībnieku maksātnespēju. [...]

3.4.2.

Juridiskās personas statusa neesamībai sekas ir tādas, ka *OHG* nav neatkarīga subjektīvo tiesību un pienākumu nesēja. Ja dalībnieks rīkojas *OHG* vārdā (ko principā ir tiesīgs darīt ikviens dalībnieks saskaņā ar *WvK* 17. pantu), tas rīkojas dalībnieku kopības vārdā un uzliek tai saistības. Tādēļ līgums “ar *OHG*” arī ir jākvalificē kā līgums ar dalībnieku kopību, kas rīkojas kā dalībnieks [...]

3.4.3.

WvK 18. pantā ir noteikts, ka katrs dalībnieks ir solidāri atbildīgs par sabiedrības saistībām. Šīs tiesību normas sekas ir tādas, ka katram dalībniekam ir neierobežota atbildība par dalībnieku kopības, kas rīkojas kā dalībnieks, saistībām. Tādējādi *WvK* 18. pants ir izņēmums no *BW* 6:6. panta 1. punktā noteiktā principa, saskaņā ar kuru, ja divi vai vairāki parādnieki ir atbildīgi par izpildījumu, tie ir atbildīgi vienādās daļās. Attiecīgi *WvK* 18. pants paredz dalībnieku savstarpēju solidāru atbildību, nevis katra dalībnieka solidāro atbildību ar *OHG* (dalībnieku kopību).

3.4.4.

Dalībnieku kopības kreditors var izvirzīt savu prasījumu gan pret šo kopību (“pret *OHG*”), gan pret katru atsevišķo dalībnieku. Attiecīgi sabiedrības kreditoram pret katru dalībnieku ir divi vienlaicīgi prasījumi: viens – pret dalībnieku kopību (“pret *OHG*”), saistībā ar kuru ir iespējams piekļūt *OHG* nodalītajiem aktīviem, un viens – pret katru dalībnieku personīgi, saistībā ar kuru ir iespējams piekļūt šī dalībnieka privātajiem aktīviem. Pret pirmo prasījumu dalībnieks nevar izmantot tam personīgi pieejamos aizstāvības pamatus, bet var pret pēdējo minēto. Spriedums, kas ir pasludināts attiecībā uz *OHG*, ar kuru vienīgi tika apmierināts prasījums pret *OHG*, nevar radīt tiesiskās sekas spēku pret dalībnieku personīgi un to nevar izpildīt, apgrūtinot tā privātos aktīvus. *OHG* kreditors var izvirzīt prasījumu gan pret *OHG* (pret dalībnieku kopību, kas rīkojas kā tāda), gan pret vienu vai vairākiem dalībniekiem personīgi; tas var darīt arī abus – secīgi vai vienlaicīgi. [...]

³ *Faillissementswet* (Maksātnespējas likums).

- 22 Dalībnieki ([K] *B.V.* un [F.] *Touringcars B.V.*) ir uzņēmēji, kas attiecīgi ar savu uzņēmumu arī paši darbojas tajā pašā tirgū kā uzņēmums (pilnsabiedrība), kas ir iesniedzis piedāvājumu attiecībā uz līgumu (*Touringcars*). Šajā sakarā *Taxi Horn* ir norādījusi, ka *Touringcars* izmanto līdzekļus, ko tās rīcībā ir nodevuši attiecīgie dalībniekiem pašiem piederošie uzņēmumi. Pašvaldības ir to apstrīdējušas.
- 23 Ir svarīgi, ka līgumslēdzēja iestāde var pārbaudīt, vai ekonomikas dalībnieks, kas vēlas izpildīt līgumu, ir jāizslēdz un vai tas atbilst piemērotības prasībām, īpašajiem nosacījumiem un atlases kritērijiem. Ja personas pastāvīgi un ar kopīgu nosaukumu ir apvienojušās atsevišķā kopuzņēmumā, rodas jautājums, vai pārbaude var attiekties tikai uz kopuzņēmumu, vai arī tai ir jāattiecas arī uz katru personu, kas sadarbojas.
- 24 Galvenais jautājums ir par to, kad ekonomikas dalībnieks personu (fizisku un/vai juridisku personu) apvienības gadījumā var iesniegt tikai vienu ESPD. Šajā nolūkā ir jāinterpretē Direktīvas 2014/24 2., 19., 59. un 63. pants, kā arī Īstenošanas regula 2016/7.