

**Vec C-713/21**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

25. november 2021

**Vnútroštátny súd:**

Bundesfinanzhof (Nemecko)

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

27. júl 2021

**Žalobca a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:**

A

**Žalovaný a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:**

Finanzamt X

---

[omissis] **BUNDESFINANZHOF (Spolkový finančný súd, Nemecko)**

[omissis] **Uznesenie**

vo veci

A

žalobca a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“

[omissis] proti

Finanzamt X

žalovanému a odporcovi v konaní o opravnom prostriedku „Revision“

kvôli dani z pridanej hodnoty v rokoch 2007 až 2012

[omissis] **V ý r o k**

I. Súdnemu dvoru Európskej únie sa na prejudiciálne rozhodnutie predkladá nasledovná otázka:

O význame článku 2 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vo výklade rozsudku Súdneho dvora Európskej únie Baštová z 10. novembra 2016 C-432/15 (EU:C:2016:855):

Poskytuje vlastník tréningovej stajne pre dostihové kone majiteľom koní jednotné plnenie, ktoré pozostáva z ustajnenia, tréningu a účasti koní na dostihoch, aj za protihodnotu, ak majiteľ koňa toto plnenie uhradí postúpením polovice nároku na cenu, ktorá mu patrí v prípade úspešnej účasti na pretekoch?

II. Konanie sa do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie prerušuje.

**O d ô v o d n e n i e**

I.

- 1 Žalobca a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“ je jazdec a v rokoch 2007 až 2012 (sporné roky) prevádzkoval „tréningovú stajňu pre dostihové kone“. V prevádzke žalobcu boli kone, ktoré mal k dispozícii, profesionálne ustajnené a ošetrované, tréňované a využívané na dostihoch v tuzemsku a zahraničí. S majiteľmi koní, ktorí mali svoje sídlo v tuzemsku, žalobca uzavrel „zmluvy o poskytovaní“, podľa ktorých svoje kone „poskytlí“ žalobcovi. Jednotlivý majiteľ sa vzdal akéhokoľvek práva vydávať pokyny týkajúce sa tréningu a využívania koní. Ďalej bolo dohodnuté, že majiteľ znáša náklady na obživu, náklady spojené s dostihmi a prepravou, podkúvača

a zverolekára koní, zatiaľ čo žalobca prevzal náklady za využitie na dostihoch, ktoré mu vznikli ako jazdcovi (cestovné, letecké a hotelové náklady, diéty). Keďže cena v prípade dostihových koní patrí len majiteľovi koní, bolo ďalej dohodnuté, že žalobca by mal nadobudnúť 50 % všetkých finančných a vecných cien, ktoré vyhrá pre majiteľa s jeho koňmi. Jednotlivý majiteľ pritom svoje budúce nároky voči usporiadateľovi pretekov na vyplatenie ceny a na prenesenie vlastníctva vecných cien z polovice postúpil žalobcovi už zmluvou o poskytnutí. Žalobca bol oprávnený započítať platobné nároky majiteľa voči svojím pohľadávkam.

- 2 Žalobca na domácich a zahraničných dostihoch využíval tak vlastné, ako aj cudzie kone. Zisk, ktorý nadobudol na dostihoch s cudzími koňmi žalobca započítal voči nákladom na ustajnenie, nákladom za zverolekára, lieky, podkúvača, nákladom na dostihy a ďalším nákladom podľa dohody s majiteľmi koní.
- 3 V rámci externého auditu vychádzal audítor z toho, že domáce a zahraničné dostihy s cudzími koňmi podliehajú bežnej sadzbe dane. Žalovaný a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“ (Finanzamt – FA – finančný úrad) v dôsledku toho podľa § 164 Abgabenordnung (Daňový poriadok) vydal zmenené rozhodnutia o DPH z 8. októbra 2015 a zrušil výhradu dodatočnej kontroly. Rozhodnutím o námietke zo 6. júla 2017 finančný úrad zamietol námietky žalobcu ako nedôvodné.
- 4 Aj žaloba na Finanzgericht (FG) (finančný súd, Nemecko) nebola v hlavnom spornom bode úspešná. S prihliadnutím na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (SDEÚ) Baštová z 10. novembra 2016 – C-432/15 (EU:C:2016:855), ktorý bol vydaný k článku 2 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, a na judikatúru Bundesfinanzhof (BFH) (Spolkový finančný súd) k Umsatzsteuergesetz (UStG) (zákon o DPH), rozhodol finančný súd v rozsudku, ktorý bol zverejnený v rozhodnutiach finančných súdov (EFG) 2021, 500, že ceny za účasť na domácich a zahraničných dostihoch s cudzími koňmi sú protihodnotou za služby podliehajúce bežnej sadzbe dane. Žalobca na základe zmlúv uzatvorených s majiteľmi koní poskytoval jednotné plnenie, ktoré zahŕňalo ustajnenie, tréning koní a účasť na dostihoch. Za tento balík plnení od majiteľov jednotlivých koní na jednej strane dostával náhradu nákladov za obživu, náklady spojené s dostihmi a prepravou, podkúvačom a zverolekárom a na druhej strane účasť na dostihoch. Tým svoje služby poskytoval aj za postúpenie časti ceny, ktorá patrí majiteľom koní. Ide tu o samostatný záväzkový vzťah medzi žalobcom a jednotlivým majiteľom koní. Žalobca nenadobudol žiadne priame nároky voči usporiadateľovi dostihov. Naopak si smel ponechať polovicu výhry z dostihov len na základe vlastného záväzkového vzťahu založeného na poskytovaní vzájomných plnení medzi ním a majiteľom koní.
- 5 V konaní o opravnom prostriedku „Revision“, ktorý proti tomu začal žalobca, je sporná už len otázka, či žalobca poskytoval plnenia voči majiteľom koní, ktoré boli zaplatené postúpením polovice ceny ako protihodnoty.

II.

**6 1. Právny rámec**

**7 a) Právo Únie**

8 Článok 1 ods. 2 druhá veta smernice o DPH znie:

„Na každú transakciu sa uplatní DPH vypočítaná z ceny tovaru alebo služieb podľa sadzby platnej pre tento tovar alebo služby po odpočítaní sumy DPH, ktorou boli priamo zaťažené rôzne nákladové prvky.“

9 Článok 2 ods. 1 písm. c) smernice o DPH upravuje:

„DPH podliehajú tieto transakcie: ...

c) poskytovanie služieb za protihodnotu na území členského štátu zdaniteľnou osobou, ktorá koná ako taká; ...“

10 Článok 9 ods. 1 smernice o DPH znie:

„ Zdaniteľná osoba“ je každá osoba, ktorá nezávisle a na akomkoľvek mieste vykonáva ekonomickú činnosť, odhliadnuc od účelu alebo výsledkov tejto činnosti.

Ekonomická činnosť“ je každá činnosť výrobcov, obchodníkov alebo osôb poskytujúcich služby vrátane ťažobných a poľnohospodárskych činností a činností pri výkone slobodných povolání. Ekonomickou činnosťou je predovšetkým využívanie hmotného alebo nehmotného majetku na účely získania príjmu na pokračujúcom základe.“

11 V článku 73 smernice o DPH sa uvádza:

„V prípade dodania tovaru a poskytovania služieb, ktoré nie sú uvedené v článkoch 74 až 77, zahŕňa základ dane všetko, čo tvorí protihodnotu, ktorú získal alebo má získať dodávateľ alebo poskytovateľ za tieto transakcie od odberateľa alebo od tretej strany vrátane dotácií priamo spojených s cenou týchto transakcií.“

**12 b) Vnútroštátne právo**

13 Podľa § 1 ods. 1 bodu 1 UStG podliehajú DPH nasledujúce transakcie:

„dodávky tovaru a iné plnenia za protihodnotu uskutočnené v tuzemsku podnikateľom v rámci jeho podnikateľskej činnosti. Plnenia nie sú vylúčené zo zdanenia, ak sa uskutočňujú podľa štatútu alebo nariadenia orgánu alebo sa považujú za uskutočnené na základe zákonného ustanovenia“

14 § 10 ods. 1 prvá až tretia veta UStG v sporných rokoch znel takto:

„V prípade dodávok a iných plnení (§ 1 ods. 1 bod 1 prvá veta) a v prípade nadobudnutí v rámci Spoločenstva (§ 1 ods. 1 bod 5) sa obrat vypočíta z odmeny. Odmena je všetko, čo príjemca plnenia zaplatí s cieľom získať toto plnenie, pričom sa však odpočíta daň z obratu. Súčasťou odmeny je tiež to, čo iná osoba ako príjemca plnenia podnikateľovi zaplatí za plnenie.“

- 15 § 118 ods. 2 Finanzgerichtsordnung (FGO) (Poriadok finančných súdov) znie takto:

„Bundesfinanzhof (Spolkový finančný súd) je viazaný zisteniami prijatými v napadnutom rozsudku, okrem prípadu, že v súvislosti s týmito zisteniami sú uvedené prípustné a dôvodné dôvody pre opravný prostriedok ‚Revision‘.“

## 16 2. Doterajšia judikatúra

### 17 a) Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie

- 18 Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozsudku Baštová (EU:C:2016:855, bod 40) vnútroštátnemu súdu odpovedal, „že poskytnutie koňa jeho majiteľom, ktorý je zdaniteľnou osobou na účely DPH, usporiadateľovi dostihov na účely účasti tohto koňa na dostihoch nie je poskytnutím služby za protihodnotu v zmysle tohto ustanovenia v prípade, keď sa za toto jeho poskytnutie nevypláca odmena za účasť alebo iná priama odmena a keď cenu za umiestnenie získajú len majitelia tých koní, ktoré sa v dostihoch umiestnili na ocenenom mieste, aj v prípade, ak by táto cena za umiestnenie bola stanovená vopred. Takéto poskytnutie koňa je naopak poskytnutím služby za protihodnotu v prípade, že zaň usporiadateľ poskytne odmenu nezávisle od umiestnenia daného koňa v dostihoch.“
- 19 Súdny dvor Európskej únie sa tým vyjadril k trom situáciám, v prípade ktorých sa poskytuje odmena „v podobe poplatku za prihlásenie a štartovného“ (prvá situácia, rozsudok SDEÚ bod 35), cenou (druhá situácia, rozsudok SDEÚ bod 36 a nasl.) alebo „v podobe odmeny za účasť“ (tretia situácia, rozsudok SDEÚ bod 39). Súdny dvor Európskej únie svoje rozhodnutie k tomu odôvodnil troma dôvodmi.
- 20 Podľa bodu 35 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie skutočnou protihodnotou za „poskytnutie koňa“ jeho majiteľom usporiadateľovi dostihov v zásade nemôže byť služba poskytnutá usporiadateľom dostihov spočívajúca v tom, že je tomuto majiteľovi umožnená účasť jeho koňa na dostihoch. Súdny dvor Európskej únie to na jednej strane odôvodňuje tým, že umožnenie účasti na dostihoch sa poskytuje platbou v podobe poplatku za prihlásenie a štartovné, čím sa Súdny dvor Európskej únie vyjadril aj k prvej situácii. Na druhej strane je prípadné zvyšovanie hodnoty koňa na základe napríklad jeho umiestnenia na ocenenom mieste ťažko kvalifikovateľné a neisté.
- 21 K druhej situácii Súdny dvor Európskej únie v bode 36 a nasl. „v druhom rade“ uviedol, že nemožno dospieť k záveru, že by za poskytnutie koňa bola poskytnutá skutočná protihodnota, keď cenu získajú len majitelia tých koní, ktoré sa

v dostihoch umiestnili na ocenenom mieste. Keďže cena sa neplatí za poskytnutie koňa, ale za dosiahnutie určitého výsledku v súťaži, umiestnenie koňa na ocenenom mieste, a závisí do istej miery na náhode. Navyše kvalifikácia tohto jeho poskytnutia ako zdaniteľnej transakcie by závisela od toho, aký výsledok kôň v dostihoch dosiahne, čo je v rozpore s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora. Podľa nej má pojem „poskytovanie služieb“ objektívnu povahu a použije sa bez ohľadu na účel a výsledky dotknutých transakcií.

22 K tretej situácii sa Súdny dvor Európskej únie vyjadril v bode 39 svojho rozsudku. Podľa toho je to „v treťom rade“ inak len v prípade platby odmeny za účasť za poskytnutie koňa, ktorá je nezávislá od umiestnenia daného koňa v dostihoch.

**23 b) Nasledujúca judikatúra Bundesfinanzhof (Spolkový finančný súd)**

24 Pokiaľ ide o odmenu prostredníctvom ceny (druhý prípad), Bundesfinanzhof (Spolkový finančný súd) sa dodatočne po rozsudku Baštová (EU:C:2016:855) vyjadril k dvom skupinám prípadov. Bundesfinanzhof (Spolkový finančný súd) sa pritom na jednej strane pripojil k Súdnu dvoru pre prípad zaplataenia ceny vo vzťahu usporiadateľa dostihov k majiteľovi koňa [BFH – rozsudok z 2. augusta 2018 – V R 21/16, Zbierka rozhodnutí Bundesfinanzhof (Spolkový finančný súd) – BFHE – 262, 548, Bundessteuerblatt II 2019, 339].

25 Na druhej strane, Bundesfinanzhof (Spolkový finančný súd) rozsudkom z 10. júna 2020 – XI R 25/18 (BFHE 270, 181, bod 45) preniesol posúdenie rozsudku Baštová (EU:C:2016:855) vo vzťahu usporiadateľa dostihov k majiteľovi koňa na vzťah medzi majiteľom koňa a vlastníkom tréningovej stajne pre dostihové kone, ak majiteľ koňa postúpi polovicu ceny vlastníkovi tréningovej stajne pre dostihové kone: „Určite na prípady predmetnej povahy, v ktorom poskytovateľ (= vlastník tréningovej stajne pre dostihové kone) sa sám zúčastňuje súťaže a od tretej osoby získa podiel na cene, ktorý je za výsledok v súťaži, ktorý on sám dosiahol, zaplatený tretej osobe (= majiteľovi koňa), z dôvodov uvedených v bode II.2.e (= reprodukcia rozsudku Súdneho dvora Európskej únie Baštová, EU:C:2016:855, body 37 až 40) primerane platia tvrdenia Súdneho dvora Európskej únie [iný názor je uvedený v rozsudku Finanzgericht Münster (Finančný súd Münster, Nemecko) z 19. septembra 2019 – 5 K 2510/18 U, juris, bod 52]. Odmena sa aj v tomto prípade platí za výsledok poskytovateľa na konci dostihov, hoci odmenu z právneho hľadiska poskytne tretia osoba, ktorá cenu získala od usporiadateľa, nie usporiadateľ samotný. Cena nie je odmenou za iné (prípadne zdaniteľné) plnenia poskytovateľa. Nepatrí preto k protihodnote a nepatrí do vymeriavacieho základu iných zdaniteľných plnení.“ Navyše nezáleží na otázke, či vlastník dostihovej a tréningovej stajne pre kone „majiteľovi koňa poskytol samostatné plnenia“ (Bundesfinanzhof – rozsudok v BFHE 270, 181, body 1 a 46).

**26 3. O výkladovej otázke**

**27 a) Žiadna priama súvislosť medzi protihodnotou a plnením**

- 28 V spornom prípade žalobcovi v prípade účasti na dostihoch nepatrí vlastný nárok na cenu voči usporiadateľovi dostihov. Právo na cenu má vo vzťahu k usporiadateľovi dostihov len majiteľ koňa. Preto žalobca nadobudne nárok na cenu len do tej miery, do akej mu majiteľ koňa postúpi nárok na cenu, čo sa v spornom prípade uskutočnilo vždy na polovicu v rámci právneho vzťahu, ktorý existoval medzi žalobcom a jednotlivým majiteľom koňa.
- 29 Podľa rozsudku Bundesfinanzhof (Spolkový finančný súd) v BFHE 270, 181 (pozri vyššie II.2.b) by bolo v spornom prípade možné vychádzať z toho, že posúdenie v druhom prípade rozsudku Súdneho dvora Európskej únie Baštová, EU:C:2016:855 (pozri vyššie II.2.a) nezahŕňa len tam priamo rozhodnutú situáciu, že usporiadateľ dostihov platí cenu majiteľovi koňa, ale prenesie sa aj na samostatnú situáciu, v ktorej vlastník koňa odovzdá časť tejto ceny vlastníkovi tréningovej stajne pre dostihové kone za jeho jednotné plnenie (ustajnenie, tréning a účasť na dostihoch).
- 30 Ak by to bolo správne, záväzkový vzťah medzi usporiadateľom dostihov a majiteľom koňa by potlačil záväzkový vzťah medzi vlastníkom tréningovej stajne pre dostihové kone a majiteľom koňa do tej miery, do akej cena závislá od umiestnenia nemôže byť protihodnotou za plnenie majiteľa tréningovej stajne pre dostihové kone majiteľovi koňa, pokiaľ majiteľ koňa postúpi cenu, ktorá mu patrí na základe umiestnenia jeho koňa na ocenenom mieste. Potom by iný záväzkový vzťah do tej miery umožnil vypustenie priamej súvislosti medzi službou a protihodnotou v záväzkovom vzťahu spornom v tomto prípade, pričom táto súvislosť je nevyhnutná podľa článku 2 ods. 1 písm. c) smernice o DPH.
- 31 b) Postúpenie ceny ako protihodnoty za službu**
- 32 Senátu sa zároveň zdá prenesenie posúdenia o cene zo vzťahu medzi usporiadateľom dostihov a majiteľom koňa na vzťah majiteľa koňa a vlastníka tréningovej stajne pre dostihové kone pochybné.
- 33 Tieto pochybnosti vyplývajú z toho, že z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie Baštová (EU:C:2016:855) sa s dostatočnou jasnosťou nedá odvodiť, či Súdny dvor Európskej únie svoje posúdenie odôvodnil neexistenciou protihodnoty alebo neexistenciou plnenia. Ak je Súdny dvor Európskej únie v jeho rozsudku Baštová (EU:C:2016:855) potrebné chápať v tom zmysle, že rozhodujúca je neexistencia plnenia, pre predmetnú vec z toho plynie, že sa má potvrdiť služba za protihodnotu v zmysle článku 2 ods. 1 písm. c) smernice o DPH. Za okolností sporného prípadu predstavuje postúpenie polovice ceny za umiestnenie na ocenenom mieste majiteľom koňa na vlastníka tréningovej stajne pre dostihové kone podmienku, od ktorej vlastník tréningovej stajne pre dostihové kone robí závislou poskytnutie svojej služby (ustajnenie, tréning a účasť koní na dostihoch), a tá tým ako taká má požadovanú priamu súvislosť s jeho službou (v tom zmysle pozri aj Súdny dvor Európskej únie First Choice Holidays z 19. júna 2003 – C-149/01, EU:C:2003:358, bod 32 a nasl.).

- 34 Pri odpovedi na túto otázku je potrebné zohľadniť, že Súdny dvor Európskej únie sa v bode 35 rozsudku Baštová (EU:C:2016:855) zaoberal otázkou, či existuje služba, ktorá je ako protihodnota odmenená inou službou (k podobným situáciám pri takzvanej výmene a podobných prípadoch pozri rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Serebryannay vek z 26. septembra 2013 – C-283/12, EU:C:2013:599, bod 38 a nasl.). Súdny dvor to poprel. Podľa toho skutočnou protihodnotou za účasť koňa na konských dostihoch ako takzvané „poskytnutie koňa“ jeho majiteľom usporiadateľovi konských dostihov „v prvom rade“ nemôže byť služba poskytnutá usporiadateľom dostihov, ktorá pozostáva z toho, že sa majiteľovi poskytne účasť jeho koňa na dostihoch. Z toho podľa názoru senátu pre posúdenie v spornom prípade nič relevantné nevyplýva.
- 35 Ďalšie odôvodnenie v bode 36 a nasl. rozsudku Baštová (EU:C:2016:855) sa zdá byť dvojzmyselné. Súdny dvor Európskej únie na jednej strane uvádza, že za poskytnutie koňa bola poskytnutá skutočná protihodnota, keď cenu získa majiteľ len v prípade úspešného umiestnenia na ocenenom mieste. To poukazuje na to, že Súdny dvor Európskej únie vychádza z neexistencie protihodnoty (ako protiplnenia za službu).
- 36 Súdny dvor Európskej únie to však potom na druhej strane odôvodňuje tým, že cena sa nevyplatila za poskytnutie koňa, ale za dosiahnutie určitého výsledku na konci dostihov, teda za umiestnenie koňa na ocenenom mieste a závisí do istej miery na náhode. To poukazuje na to, že sa má vychádzať z neexistencie služby. Ako potvrdenie tohto by sa mohlo považovať to, že Súdny dvor Európskej únie svoj záver ďalej odôvodnil tým, že kvalifikácia tohto jeho poskytnutia ako zdaniteľnej transakcie by závisela od toho, aký výsledok kôň v dostihoch dosiahne, čo je v rozpore s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora, podľa ktorej má pojem „poskytovanie služieb“ objektívnu povahu a použije sa bez ohľadu na účel a výsledky dotknutých transakcií (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Baštová, EU:C:2016:855, bod 38).
- 37 Tým pre senát v súvislosti s významom článku 2 ods. 1 písm. c) smernice o DPH v jeho výklade rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie Baštová (EU:C:2016:855) existujú pochybnosti, kvôli ktorým je návrh na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor Európskej únie nevyhnutný.

#### **38 4.0 relevantnosti pre rozhodnutie vo veci**

- 39 Prejudiciálna otázka je relevantná pre rozhodnutie. Na základe skutkových zistení Finanzgericht (finančný súd), ktoré sú pre nedostatok námietok v opravnom prostriedku „Revision“, ktoré proti nim smerujú, pre predmetné konanie o opravnom prostriedku „Revision“ záväzné (§ 118 ods. 2 FGO), je jasné, že žalobca ako vlastník tréningovej stajne pre dostihové kone poskytol jednotné plnenie, ktoré zahŕňa ustajnenie a tréning koní, ako aj účasť na dostihoch. Za tento balík plnení dostal od majiteľa jednotlivého koňa na jednej strane náhradu nákladov na obživu, náklady na tréning a prepravu, podkúvača a zverolekára a na druhej strane polovičný podiel na cenách za dostihy. Toto posúdenie zodpovedá



právnym zásadám, ktoré Súdny dvor Európskej únie vypracoval pre ohraničenie jednotného plnenia k viacerým plneniam (pozri napríklad rozsudok Súdneho dvora Európskej únie KPC Herning zo 4. septembra 2019 – C-71/18, EU:C:2019:660, bod 34 a nasl.).

- 40 Ak sa rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Baštová (EU:C:2016:855) má chápať v tom zmysle, že smerodajná je neexistencia protihodnoty, právne posúdenie Finanzgericht (finančný súd) podľa rozsudku Bundesfinanzhof (Spolkový finančný súd) v BFHE 270, 181 (pozri vyššie II.2.b) by sa mohlo ukázať ako nesprávne. Na opravný prostriedok „Revision“, ktorý podal žalobca, by sa rozsudok Finanzgericht (finančný súd) mal potom zrušiť a žalobe by sa malo vyhovieť.
- 41 Ak podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie Baštová (EU:C:2016:855) naopak záleží na neexistencii plnenia, rozsudok Finanzgericht (finančný súd) by sa ukázal ako správny, takže opravný prostriedok „Revision“, ktorý podal žalobca, by bol nedôvodný. Keďže na rozdiel od rozsudku Baštová (EU:C:2016:855) v spornom prípade nejde o plnenie, ktoré sa vypláca len za dosiahnutie určitého výsledku na konci dostihov, teda za umiestnenie koňa na ocenenom mieste a závisí do istej miery na náhode. Namiesto toho ide v spornom prípade o jednotné celkové plnenie, pozostávajúce z ustajnenia, tréningu a účasti koní na dostihoch. Toto plnenie je ako celok nezávislé od náhody, keďže sa týka len čiastkovej oblasti účasti na dostihoch. Keďže ide o jednotné celkové plnenie, k postúpeniu polovice ceny nedochádza za dosiahnutie určitého výsledku na konci dostihov, ale za celkové plnenie nezávislé od tohto výsledku (pozostávajúce z ustajnenia, tréningu a účasti na dostihoch). Toto jednotné plnenie poskytol žalobca bez ohľadu na výsledok na konci dostihov. Tým ide o službu, ktorá, ako to vyžaduje Súdny dvor Európskej únie, má objektívny charakter. Na rozsahu postúpenia ceny pritom podľa názoru senátu nezáleží.
- 42 V prospech toho hovorí aj zohľadnenie ekonomickej a obchodnej reality, ktorá je základným kritériom na uplatňovanie spoločného systému DPH (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie Budímex z 2. mája 2019 – C-224/18, EU:C:2019:347, bod 27, a KrakVet Marek Batko z 18. júna 2020 – C-276/18, EU:C:2020:485, bod 61). Podľa toho je potrebné vychádzať z toho, že postúpenie polovice ceny by malo odmeniť celkové plnenie žalobcu a účastníci konania navyše vychádzali z toho, že ceny sa získavajú na trvalom základe.
- 43 5. O právnom základe návrhu na začatie prejudiciálneho konania**
- 44 Podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor Európskej únie vychádza z článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.
- 45 6. O prerušení konania**
- 46 [omissis] [vnútroštátne procesné predpisy]