

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Sprawa C-725/21****Odesłanie prejudycjalne****Data wpływu:**

30 listopada 2021 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Słowenia)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

10 listopada 2021 r.

**Strona skarżąca:**

SOMEO S.A., dawniej PEARL STREAM S.A.

**Strona przeciwna:**

Republika Słowenia

[...]

Wnioski

W przedmiocie pytań prejudycjalnych

Przed Vrhovno sodišče Republike Slovenije [sądem najwyższym Republiki Słowenii] toczy się toczy się postępowanie w przedmiocie skargi kasacyjnej w sprawie sądowo-administracyjnej, zainicjowane przez **SOMEO S.A.** (dawniej PEARL STREAM S.A.), [...] Strzelce Opolskie, Polska, stroną skarżącą, [...] przeciwko stronie przeciwnej – Republice Słowenii, reprezentowanej przez Ministrstvo za finance (ministerstwo finansów), w przedmiocie ceł.

Postanowieniem z dnia [...] 10 listopada 2021 r. Vrhovno sodišče Republike Slovenije [...] zawiesił postępowanie w przedmiocie skargi kasacyjnej, aby wystąpić do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 TFUE w odniesieniu do rozpatrywanych kwestii dotyczących prawa Unii Europejskiej.

## Zwięzłe przedstawienie okoliczności faktycznych i postępowania głównego

- 1 W okresie od sierpnia 2015 r. do czerwca 2017 r. po przeprowadzeniu procedury celnej jednoczesnego dopuszczenia do obrotu i wprowadzenia do obrotu krajowego towarów, które podlegają dostawie zwolnionej z podatku VAT do innego państwa członkowskiego, skarżąca zgłosiła poprzez pośredniego przedstawiciela (zgłaszającego), towary, które opisano w zgłoszeniach celnych jako „części siedzeń samochodowych (siatka do produkcji kieszeni w tylnej części siedzeń i wsporniki siatki)” oraz „części siedzeń samochodowych (siatka do produkcji kieszeni w tylnej części siedzeń, osłona wnętrza siedzeń)”. Dokonano zgłoszenia towarów w pozycji taryfowej 9401 90 80 Nomenklatury scalonej Unii Europejskiej (zwanej dalej „CN”) i w ramach kodu TARIC 90, który obejmuje części siedzeń klasyfikowane jako pozostałe, podlegające stawce celnej w wysokości 2,7%.

### Postępowanie przed organami podatkowymi

- 2 Finančna uprava Republike Slovenije [administracja podatkowa Republiki Słowenii] (zwana dalej: „organem podatkowym pierwszej instancji”), po przeprowadzeniu kontroli celnej stwierdziła, że produkt „siatka do produkcji kieszeni w tylnej części siedzeń – Bend and net” (zwany dalej „siatką do produkcji kieszeni”) powinien zostać zaklasyfikowany do kodu CN 6307 90 10 i TARIC 00, dotyczącego pozostałych gotowych artykułów włókienniczych dzianych, do których stosowane jest cło w wysokości 12% i że produkt „osłona siedzenia – Skirt assy” (zwany dalej: „osłoną siedzenia”) powinien zostać zaklasyfikowany do kodu CN 3926 90 97 i kodu TARIC 90, który odnosi się do pozostałych artykułów z tworzyw sztucznych i do którego stosowane jest cło w wysokości 6,5%. W konsekwencji wspomniana administracja w drodze decyzji z dnia 13 lipca 2018 r. zobowiązała skarżącą do zapłaty kwoty 298 810,52 EUR z tytułu ceł od produktów przemysłowych wraz z odsetkami za zwłokę.
- 3 Ministrstvo za finance w charakterze organu podatkowego drugiej instancji oddaliło odwołanie skarżącej od decyzji organu podatkowego pierwszej instancji jako bezzasadne. Ministrstvo to wyjaśniło, że pozycja CN 9401, która obejmuje (także) części siedzeń, nie ma zastosowania do wyposażenia. Tymczasem zgodnie z oceną dokonaną przez organ podatkowy drugiej instancji, obydwa rozpatrywane produkty stanowią właśnie wyposażenie. Zdaniem tego organu osłona siedzenia z tworzyw sztucznych nie pełni bowiem funkcji konstrukcyjnej, bez której siedzenie nie mogłoby pełnić swojej podstawowej i głównej funkcji, a siatka do produkcji kieszeni, która została przymocowana do osłony z tworzyw sztucznych tylnej części siedzenia pojazdu, pełni jedynie funkcję dodatkową służącą przechowywaniu małych przedmiotów, w związku z czym w wypadku gdyby została zdjeta, siedzenie zachowa wszystkie swoje zasadnicze funkcje.

*Spór sądowo-administracyjny*

- 4 Skarżąca wniosła do sądu środek zaskarżenia na decyzję organu podatkowego pierwszej instancji, który został oddalony przez Upravno sodišče [sąd administracyjny] w wyroku z dnia 23 czerwca 2020 r. W wyroku tym ów sąd zgodził się z klasyfikacją produktów dokonaną przez dwa organy podatkowe. Odrzucił on argumenty skarżącej odnośnie do niezbędnego charakteru zainstalowania danych produktów na fotelach samochodowych i odnośnie do zbędności tych ostatnich w odmiennym wypadku i twierdził, że okoliczność, iż dany składnik majątku jest przeznaczony wyłącznie do konkretnego modelu urządzenia (lub przedmiotu), nie ma zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwanego dalej „TSUE”) znaczenia dla celów uznania takiego składnika majątku za „część” lub „wyposażenie”. Ów sąd oddalił zatem jako niemające niezbędnego charakteru żądanie skarżącej wyznaczenia biegłego w celu wydania przez niego opinii w przedmiocie użyteczności produktów odnośnie do siedzeń samochodowych lub w przedmiocie możliwości wykorzystania takich produktów samodzielnie.
- 5 Skarżąca złożyła wniosek o zezwolenie na wniesienie skargi kasacyjnej od wyroku Upravno sodišče (sądu administracyjnego), który to wniosek został częściowo przyjęty przez Vrhovno sodišče (sąd najwyższy), który wyraził zgodę na wniesienie skargi kasacyjnej postanowieniem z dnia [...] 18 listopada 2020 r., w szczególność w celu rozstrzygnięcia następujących istotnych kwestii prawnych:
- Czy produkt „osłona siedzenia – Skirt assy” należy zaklasyfikować pod pozycją taryfową CN 3926 90 97 (pozostałe artykuły z tworzyw sztucznych) i do kodu TARIC 90, czy też pod pozycją taryfową CN 9401 90 80 i do kodu TARIC 90, do którego są zaklasyfikowane pozostałe części siedzeń?
  - Czy produkt „siatka do produkcji kieszeni w tylnej części siedzeń – Bend and net” należy zaklasyfikować pod pozycją taryfową CN 6307 90 10 (pozostałe gotowe artykuły włókiennicze dziane) i do kodu TARIC 00, czy też pod pozycją taryfową CN 9401 90 80 i do kodu TARIC 90, do którego są zaklasyfikowane pozostałe części siedzeń?
- 6 Na powyższej podstawie skarżąca złożyła skargę kasacyjną. Podkreśla ona, że dwa rozpatrywane produkty należy zaklasyfikować do pozycji 9401 90 80 CN, ponieważ osłona siedzenia nie jest produktem mogącym mieć zastosowanie ogólne, ani nie jest produktem podobnym z tworzyw sztucznych w ramach pozycji taryfowej 39 CN i że siatka do produkcji kieszeni nie jest gotowym produktem z materiału włókienniczego wchodzącym w zakres pozycji 63 CN, lecz obydwa są wyłącznie wykorzystywane do foteli samochodowych, a w przypadku niezamontowania na tych fotelach nie pełni samodzielnej funkcji użytkowej. Skarżąca obstaje również przy twierdzeniu, że brak zainstalowania osłony siedzenia uniemożliwia rzeczywiste używanie samego siedzenia, ponieważ nie chodzi o estetyczny lub zamienny dodatek, lecz o dodatkową funkcję siedziska (umocnienie i ochrona samej struktury siedziska, która jest kluczowa pod

względem bezpieczeństwa). Także w odniesieniu do siatki do produkcji kieszeni skarżąca powołuje się zasadniczo na te same względy i twierdzi, że nie chodzi o estetyczny lub zamienny dodatek, lecz o dodatkową funkcję siedziska, ponieważ produkt ten pełni nie tylko funkcję podparcia, lecz również funkcję ochronną.

- 7 Ponieważ zdaniem Vrhovno sodišče decyzja o (pod)pozycji taryfowej CN, do której należy zaklasyfikować dwa rozpatrywane produkty, zależy od prawidłowej wykładni pojęcia „części” w odniesieniu do działu 9401 CN, a zatem od wykładni prawa Unii, Vrhovno sodišče, który jest najwyższym sądem Republiki Słowenii, powinien zwrócić się z pytaniem do TSUE.

### **Ustalenia faktyczne dotyczące spornych towarów**

- 8 Produkt „osłona siedzenia” jest wykonany z tworzywa sztucznego, pokryty filcem i umieszcza się go na tylnej części siedzenia samochodu oraz pod tym siedzeniem w celu zabezpieczenia jego wnętrza.
- 9 Produkt „siatka do produkcji kieszeni” ma postać splecionej, elastycznej siatki o wielkości 30 na 20 cm, wytwarzanej z syntetycznych włókien ciągłych chemicznych, w kolorze czarnym, ze stanowiącą jej integralną część elastyczną nitką. Na całej długości siatki przszyta jest po jednej stronie taśma z tworzywa sztucznego służąca do przymocowania jej do osłony tylnej części siedzenia.

### **Właściwe przepisy**

#### *Prawo Unii*

- 10 Brzmieniem CN mającym zastosowanie do okoliczności faktycznych w postępowaniu głównym są przepisy wynikające z rozporządzeń wykonawczych Komisji (UE) nr 1101/2014 z dnia 16 października 2014 r., nr 2015/1754 z dnia 6 października 2015 r. i nr 2016/1821 z dnia 6 października 2016 r. zmieniającego załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej. Co się tyczy brzmienia ogólnych reguł interpretacji CN, do których odnoszą się pytania prejudycjalne, wskazane wersje nie różnią się między sobą.
- 11 Pierwsza część CN, zawierająca przepisy wstępne, obejmuje sekcję I, poświęconą regułom ogólnym, w ramach której pkt A, zatytułowany „*Ogólne reguły interpretacji [CN]*”, ma następujące brzmienie:

„Klasyfikacja towarów w [CN] podlega następującym regułom:

1. Tytuły sekcji, działów i poddziałów mają znaczenie wyłącznie orientacyjne; dla celów prawnych klasyfikację towarów należy ustalać zgodnie z brzmieniem pozycji i uwag do sekcji lub działów oraz, o ile nie są one sprzeczne z treścią powyższych pozycji i uwag, zgodnie z następującymi regułami:

2. a) Wszelkie informacje o wyrobie zawarte w treści pozycji dotyczą wyrobu niekompletnego lub niegotowego, pod warunkiem że posiada on zasadniczy charakter wyrobu kompletnego lub gotowego. Informacje te dotyczą także wyrobu kompletnego lub gotowego (oraz wyrobu uważanego za taki w myśl postanowień niniejszej reguły), znajdującego się w stanie niezmontowanym lub rozmontowanym.

b) Wszelkie informacje zawarte w treści pozycji o materiale lub substancji odnoszą się do tego materiału lub substancji bądź w stanie czystym, bądź w mieszaninie lub w połączeniu z innymi materiałami lub substancjami. Również każda informacja o wyrobach z określonego materiału lub substancji odnosi się także do wyrobów wykonanych w całości lub w części z tego materiału lub substancji. Klasyfikowanie wyrobów stanowiących mieszaniny lub składających się z różnych materiałów lub substancji należy ustalać według zasad określonych w regule 3.

3. Jeżeli stosując regułę 2 b) lub z innego powodu, towary na pierwszy rzut oka są klasyfikowalne do dwóch lub więcej pozycji, klasyfikacji należy dokonać w następujący sposób:

a) pozycja określająca towar w sposób najbardziej szczegółowy ma pierwszeństwo przed pozycjami określającymi towar w sposób bardziej ogólny. Jednak gdy dwie lub więcej pozycji odnosi się tylko do części materiałów lub substancji zawartych w mieszaninie lub w wyrobie złożonym lub tylko do części artykułów w zestawie pakowanym do sprzedaży detalicznej, pozycje te należy uważać za jednakowo właściwe w odniesieniu do tych towarów, nawet gdy jedna z nich daje bardziej pełne lub bardziej dokładne określenie tego towaru;

b) mieszaniny, wyroby złożone składające się z różnych materiałów lub wytworzone z różnych składników oraz wyroby pakowane w zestawy do sprzedaży detalicznej, które nie mogą być klasyfikowane przez powołanie się na regułę 3a), należy klasyfikować tak, jak gdyby składały się one z materiału lub składnika, który nadaje im ich zasadniczy charakter, o ile takie kryterium jest możliwe do zastosowania;

c) jeżeli towary nie mogą być klasyfikowane przez powołanie się na regułę 3a) lub b), należy klasyfikować [je] do pozycji pojawiającej się w kolejności numerycznej jako ostatnia z tych, które jednakowo zasługują na uwzględnienie.

[...] „

12 Część druga CN, zatytułowana „*Tabela stawek celnych*”, obejmuje między innymi sekcję VII, zatytułowaną „*Tworzywa sztuczne i artykuły z nich; kauczuk i artykuły z kauczuku*”.

13 Owa sekcja VII obejmuje między innymi **dział 39 CN**, zatytułowany „*Tworzywa sztuczne i artykuły z nich*”.

14 W uwadze 2 lit x) wskazano, że dział ten nie obejmuje artykułów objętych działem 94 (na przykład mebli, lamp i urządzeń oświetleniowych, podświetlanych znaków, prefabrykowanych budynków).

15 Pozycja **3926 CN**, objęta tym działem 39, ma następujące brzmienie:

3926 Pozostałe artykuły z tworzyw sztucznych oraz artykuły z pozostałych materiałów objętych pozycjami od 3901 do 3914:

[...]

3926 90 – Pozostałe:

[...]

3926 90 97 – – – Pozostałe:

16 W drugiej części CN znajduje się także sekcja XI, zatytułowana „*Materiały i artykuły włókiennicze*”.

17 Zgodnie z uwagą 1 lit. s) do tej sekcji, ta ostatnia nie obejmuje artykułów objętych działem 94 (na przykład mebli, pościeli, lamp i opraw oświetleniowych).

18 Rzeczona sekcja obejmuje między innymi **dział 63 CN**, zatytułowany „*Pozostałe gotowe artykuły włókiennicze; zestawy; odzież używana i używane artykuły włókiennicze, szmaty*”.

19 Pozycja **6307 CN** ma następujące brzmienie:

6307 Pozostałe artykuły gotowe, włącznie z wykrojami odzieży

[...]

6307 90 – Pozostałe:

6307 90 10 – – Dziane

[...]

20 Druga część CN zawiera także sekcję XX, zatytułowaną „*Artykuły przemysłowe różne*”.

21 Sekcja ta obejmuje **dział 94 CN**, zatytułowany „*Meble; pościel, materace, stelaże pod materace, poduszki i podobne wypchane artykuły wyposażeniowe; lampy i oprawy oświetleniowe, gdzie indziej niewymienione ani niewłączone;*

*podświetlane znaki, podświetlane tablice i tabliczki, i tym podobne; budynki prefabrykowane”.*

22 Zgodnie z uwagą 1 lit. d) do tego działu nie obejmuje on [„]części ogólnego użytku [...] lub podobnych towarów z tworzyw sztucznych (dział 39) lub [...]”].

23 **Pozycja 9401 CN** ma następujące brzmienie:

9401 Siedzenia (inne niż te objęte pozycją 9402), nawet zamieniane w łóżka, oraz ich części:

[...]

9401 20 00 Siedzenia w rodzaju stosowanych w pojazdach silnikowych

[...]

9401 90 – Części

[...]

9401 90 80 – – Pozostałe:

### **Kwestie dotyczące prawa Unii**

24 Ogólne reguły interpretacji CN stanowią po pierwsze, że klasyfikację towarów należy ustalać zgodnie z brzmieniem pozycji i uwag do sekcji lub działów, oraz, po drugie, że tytuły sekcji, działów lub poddziałów mają znaczenie wyłącznie orientacyjne. Ponadto, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem TSUE<sup>1</sup>, w interesie pewności prawa i ułatwienia kontroli kryteriów decydujących dla klasyfikacji taryfowej towarów należy upatrywać w sposób ogólny w obiektywnych cechach i właściwościach towarów, określonych w treści pozycji CN i w uwagach do sekcji lub działów. Z orzecznictwa Trybunału wynika ponadto, że jeżeli klasyfikacji nie można dokonać na samej tylko podstawie obiektywnych cech i właściwości danego towaru, przeznaczenie owego produktu może stanowić obiektywne kryterium klasyfikacji, o ile jest ono właściwe temu produktowi, przy czym wystarczy uwzględnić jego zasadnicze przeznaczenie, a ocena tego, czy

<sup>1</sup> Zobacz w szczególności wyroki: z dnia 3 marca 2016 r., Customs Support Holland, C-144/15, ECLI:EU:C:2016:133, pkt 26, 27, z dnia 16 maja 2019 r., Estron, C-138/18, ECLI:EU:C:2019:419, pkt 50, 51, z dnia 5 września 2019, TDK-Lambda Germany, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, pkt 26.

dane przeznaczenie jest właściwe rzeczonemu produktowi, powinna być możliwa na podstawie obiektywnych cech i właściwości tego produktu<sup>2</sup>.

- 25 W tym względzie Vrhovno sodišče zauważył przede wszystkim, że treść pozycji 3926 ani treść uwag do sekcji VII i do działu 39 CN nie obejmuje wyraźnie produktu osłona siedzenia oraz że treść pozycji 6307 ani treść uwag do sekcji XI i do działu 63 CN nie obejmuje wyraźnie produktu siatka do produkcji kieszeni. Mimo że opis cech fizycznych dwóch produktów mógłby przemawiać za tym, iż należy zaklasyfikować je odpowiednio do działu 39 i do działu 63, to jednak ani dział 39 [uwaga 2 lit. x)], ani sekcja XI [uwaga 1 lit. s)], w której zakres wchodzi także dział 63, nie zawierają produktów działu 94 CN. Ponadto do działu 6307 są zaklasyfikowane (jedynie) pozostałe artykuły gotowe, włącznie z wykrojami odzieży.
- 26 W związku z powyższym Vrhovno sodišče dąży przede wszystkim do ustalenia, czy dwa rozpatrywane produkty mogą zostać zaklasyfikowane do działu 94, a konkretnie do podpozycji CN 9401 90 80, do której mogą one zostać zaklasyfikowane jedynie w przypadku gdy można je uznać za „części” siedzeń (w rodzaju stosowanych w pojazdach silnikowych).
- 27 Vrhovno sodišče zauważył, że w rozporządzeniach wykonawczych w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie nie określono terminu „część” w rozumieniu działu 94 CN, lecz ograniczono się do wskazania w uwadze 3 lit. A), że w pozycjach od 9401 do 9403 odniesienia do części towarów nie obejmują odniesień do arkuszy lub płyt (nawet ciętych do kształtu, ale niepołączonych z innymi częściami), ze szkła (włączając lustra), z marmuru lub z innego kamienia, lub z dowolnego innego materiału wymienionego w dziale 68 lub 69. Ponadto w uwadze 3 lit. B) wskazano, że towary opisane w pozycji 9404, występujące oddzielnie, nie powinny być klasyfikowane do pozycji 9401, 9402 lub 9403 jako części towarów.
- 28 TSUE wyjaśnił już w związku z wykładnią rzeczonego pojęcia (w odniesieniu do pozostałych ad altri działów i pozycji CN), że pojęcie „części” zakłada obecność całości, dla której funkcjonowania części te są *niezbędne* (zob. w szczególności wyroki: z dnia 15 lutego 2007 r., RUMA, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, pkt 31, z dnia 16 czerwca 2011 r., Unomedical, C-152/10, ECLI:EU:C:2011:402, pkt 29, z dnia 19 lipca 2012 r., Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe i in., C-336/11, ECLI:EU:C:2012:500, pkt 34). Z owego orzecznictwa wynika, że dla celów klasyfikacji towaru jako „części” w rozumieniu wskazanych działów (to znaczy 84, 85 i 90) wykazanie, że bez owego towaru maszyna lub urządzenie nie byłyby w stanie wykonać zadań, dla których zostały przeznaczone. Należałoby ponadto wykazać, że mechaniczne lub elektryczne funkcjonowanie danej

<sup>2</sup> Zobacz podobnie wyroki: z dnia 17 lipca 2014 r., Sysmex Europe, C-480/13, ECLI:EU:C:2014:2097, pkt 31, 32, z dnia 13 maja 2016 r., Toorank Productions, C-532/14 i C-533/14, ECLI:EU:C:2016:337, pkt 35, z dnia 5 września 2019 r., TDK-Lambda Germany, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, pkt 27.



maszyny lub urządzenia jest uzależnione od owego towaru (zob. podobnie wyrok z dnia 7 lutego 2002 r. Turbon International, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, pkt 30; a także ww. wyrok w sprawie Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe i in., pkt 35).

- 29 Chociaż z orzecznictwa Trybunału wynika, że w interesie spójnego i jednolitego stosowania Wspólnej taryfy celnej pojęciu „części” należy co do zasady nadać tę samą definicję co definicja wynikająca z orzecznictwa wydanego w kontekście innych działów CN (zob. wyrok z dnia 12 grudnia 2013 r., HARK GmbH & Co. KG Kamin- und Kachelofenbau, C-450/12, ECLI:EU:C:2013:824, pkt 37), Vrhovno sodišče dąży do ustalenia, czy rzeczony pojęcie może mieć dokładnie takie samo znaczenie także w kontekście działu 94 CN, a konkretnie w ramach pozycji 9401 albo podpozycji 9401 90 80 CN. Zdaniem Vrhovno sodišče oznaczałoby to, że za „części” siedzenia mogłyby zostać uznane jedynie towary, bez których siedzenie nie może pełnić swojej podstawowej i głównej funkcji (w znaczeniu funkcjonalnej całości)<sup>3</sup>.
- 30 W ocenie Vrhovno sodišče to, że wykładnia pojęcia „części” w rozumieniu działu 94 może być szersza niż wynikająca z orzecznictwa TSUE w odniesieniu do pozostałych działów CN, mogłoby wynikać z not wyjaśniających do Zharmonizowanego systemu oznaczania i kodowania towarów (zwanym dalej „notami wyjaśniającymi do HS”) opracowanych przez Światową Organizację Celną. Zgodnie z orzecznictwem TSUE, mimo że nie są wiążące, owe noty wyjaśniające HS stanowią ważne środki służące zapewnieniu jednolitego stosowania Wspólnej taryfy celnej oraz jako takie dostarczają pomocnych wskazówek do jej interpretacji<sup>4</sup>. Z brzmienia not wyjaśniających do pozycji 9401, dostępnych Vrhovno sodišče wynika, że:

„Pozycja ta obejmuje także części, które można uznać za części krzeseł i pozostałych mebli do siedzenia, takie jak na przykład: oparcia, siedziska krzeseł, podłokietniki (napelnione lub nienapelnione słomą, trzcina, ze sprężyną lub bez niej) i sprężyny śrubowe zamontowane w celu zamortyzowania siedzisk.

Odrębne poduszki i materace, wyposażone w sprężyny, wypełnione dowolnym materiałem albo z gumy komórkowej, albo z tworzyw sztucznych (pokryte lub niepokryte), nawet jeżeli w sposób jednoznaczny są specjalnie zaprojektowane jako części siedzeń tapicerowanych (na przykład: otoman, kanap, sof itd.) są wyłączone z tej pozycji (pozycja 94.04). Jednakże, jeżeli takie części są połączone z innymi częściami mebli do siedzenia, są one klasyfikowane do tej pozycji. Są

<sup>3</sup> Pojęcie „funkcjonalnej całości”, tak jak zostało zdefiniowane w orzecznictwie TSUE, znajduje zastosowanie, w sytuacji gdy maszyna lub urządzenie składa się z odrębnych elementów, opracowanych w celu wspólnego zapewnienia ściśle określonej funkcji (zob. wyrok z dnia 15 lutego 2007 r., RUMA GmbH, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, pkt 32).

<sup>4</sup> Zobacz podobnie wyroki: z dnia 18 czerwca 2009 r., Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, pkt 25; z dnia 20 czerwca 2013 r., Agroferm, C-568/11, EU:C:2013:407, pkt 28.

one również klasyfikowane do tej pozycji, nawet jeżeli są przedstawione wraz z meblami do siedzenia, których części stanowią”.

- 31 Mając na względzie, że na przykład podłokietniki nie muszą wpływać na funkcję siedziska, niemniej jednak w notach wyjaśniających do HS uznano je przykładowo za części krzesła, Vrhovno sodišče dąży do ustalenia, czy w celu określenia pojęcia „części” w rozumieniu działu 94 CN jest rzeczywiście konieczne, by bez tej części mebel do siedzenia nie mógł pełnić swojej podstawowej i głównej funkcji, czy też wystarczy, by określona część mogła zostać uznana za część siedzenia. W wypadku gdyby rozstrzygający był ten ostatni punkt widzenia, sąd odsyłający dąży także do ustalenia, (głównie) w świetle uwagi 1 lit. d) do działu 94, czy możliwość ogólnego samodzielnego lub niesamodzielnego zastosowania dwóch omawianych produktów ma wpływ na ich zaklasyfikowanie do podpozycji 9401 90 80 lub na brak takiego zaklasyfikowania.
- 32 Vrhovno sodišče zauważa, że zaproponowane kryteria nie umożliwiają mu zaklasyfikowania w sposób jednoznaczny produktu „osłona siedzenia – Skirt assy” – który jest wykonany z tworzywa sztucznego, pokryty filcem i umieszcza się go na tylnej części siedzenia samochodu oraz pod siedzeniem w celu zabezpieczenia jego wewnętrznej części – pod pozycją taryfową CN 3926 90 97 (pozostałe artykuły z tworzyw sztucznych) i do kodu TARIC 90 lub pod pozycją taryfową CN 9401 90 80 i do kodu TARIC 90, do którego są zaklasyfikowane pozostałe części siedzeń. Nie umożliwiają mu one również zaklasyfikowania w sposób niebudzący wątpliwości produktu „siatka do produkcji kieszeni w tylnej części siedzeń – Bend and net” – mającego postać splecionej, elastycznej siatki o wielkości 30 na 20 cm, wytwarzanej z syntetycznych włókien ciągłych chemicznych, w kolorze czarnym, ze stanowiącą jej integralną część elastyczną nitką i do której na całej długości przszyta jest po jednej stronie taśma z tworzywa sztucznego służąca do przymocowania jej do osłony tylnej części siedzenia – pod pozycją taryfową CN 6307 90 10 (pozostałe gotowe artykuły włókiennicze dziane) i do kodu TARIC 00, czy też pod pozycją taryfową CN 9401 90 80 i do kodu TARIC 90, do którego są zaklasyfikowane pozostałe części siedzeń.
- 33 Nie ma wątpliwości co do tego, że Vrhovno sodišče jest świadomy, iż zadanie Trybunału związane ze skierowanym do niego pytaniem prejudycjalnym w zakresie klasyfikacji taryfowej polega przede wszystkim na wyjaśnieniu sądowi krajowemu kryteriów, których zastosowanie pozwoli temu sądowi na prawidłowe zaklasyfikowanie spornych produktów w ramach CN, a nie na dokonaniu tej klasyfikacji we własnym zakresie, tym bardziej że Trybunałowi nie zawsze są znane wszystkie dane niezbędne w tym celu, ponieważ sąd krajowy znajduje się w lepszej sytuacji, by dokonać prawidłowej klasyfikacji produktów, jak orzeczono na przykład w wyroku z dnia 4 marca 2015 r., *Oliver Medical*, C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, pkt 44.

34 Niemniej jednak Vrhovno sodišče zauważa, że wątpliwości w niniejszej sprawie dotyczą samych kryteriów zaklasyfikowania do CN, w związku z czym jest on zobowiązany ze względu na jednolite stosowanie prawa Unii zgodnie z art. 267 akapit trzeci TFUE zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

**1. Czy dla celów uznania określonego produktu za „część” siedzenia w rodzaju stosowanych w pojazdach silnikowych w rozumieniu działu 94 Nomenklatury scalonej zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej – w brzmieniu mającym zastosowanie do rozpatrywanego w postępowaniu głównym sporu – jest konieczne, by siedzenie, bez rzeczowego produktu, nie mogło pełnić swojej podstawowej i głównej funkcji (w znaczeniu funkcjonalnej całości), czy też wystarczy, by określona część, przeznaczona wyłącznie do zainstalowania na fotelach samochodowych, mogła zostać uznana za część siedzenia?**

**2. Czy możliwość ogólnego samodzielnego lub niesamodzielnego zastosowania dwóch omawianych produktów ma wpływ na ich zaklasyfikowanie do podpozycji 9401 90 80 lub na brak takiego zaklasyfikowania?**

[...]

DOKUMENT ROBOCZY