

Mål C-73/23**Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler****Datum för ingivande:**

10 februari 2023

Domstol som begär förhandsavgörande:

Tribunal de première instance de Liège (Belgien)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

30 januari 2023

Klagande:

Chaufontaine Loisirs SA

Motpart:

État belge

1. Saken i det nationella målet

- 1 Genom lagen av den 1 juli 2016 blev hasardspel och spel om pengar online, det vill säga som erbjuds på elektronisk väg, föremål för mervärdesskatt, genom att det allmänna undantag från mervärdesskatt som gäller för hasardspel och spel om pengar samt lotterier avskaffades med avseende på hasardspel och spel om pengar online.
- 2 Vid Författningsdomstolen väcktes talan om upphävande av dessa särskilda bestämmelser. Talan grundades på ett åsidosättande av befogenhetsreglerna i nationell rätt och ett åsidosättande av bland annat principen om skatteneutralitet, vilken ligger till grund för mervärdesskattedirektivet, i den del som det genom denna lag hade införts olika mervärdesskatteregler avseende, å ena sidan, spel och vadslagning online och, å andra sidan, ”fysiska” spel och ”fysisk” vadslagning samt lotterier (online såväl som ”fysiska”).
- 3 Författningsdomstolen godtog grunderna avseende ett åsidosättande av befogenhetsreglerna i nationell rätt och ansåg att det inte fanns anledning att pröva

de övriga grunderna, särskilt den som avsåg ett åsidosättande av principen om skatteneutralitet, eftersom de inte kunde leda till ett mer omfattande upphävande.

- 4 Författningsdomstolen upphävde därför de ifrågavarande bestämmelserna i lagen av den 1 juli 2016 med verkan från den 21 maj 2018 och preciserade att den skatt som hade betalats in för perioden från den 1 juli 2016 till den 21 maj 2018 skulle behållas med hänsyn till de budgetmässiga och administrativa svårigheter som en återbetalning skulle orsaka (se dom av den 22 mars 2018, 34/2018, och dom av den 8 november 2018, 155/2018).
- 5 Klaganden driver ett onlinecasino. I det nationella målet har klaganden begärt återbetalning av ett belopp om 640 478,825 euro, som betalats in som mervärdesskatt på spel och vadslagning online som utförts mellan den 1 juli 2016 och den 22 maj 2018.
- 6 Genom beslut av den 1 december 2020 avslog förvaltningen ansökan om återbetalning med motiveringen att villkoren för att ansöka om återbetalning inte var uppfyllda.
- 7 Klaganden väckte då talan vid den hänskjutande domstolen.

2. Anförda unionsbestämmelser

Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt

- 8 Artikel 267 har följande lydelse:

”Europeiska unionens domstol ska vara behörig att meddela förhandsavgöranden angående

a) tolkningen av fördragen,

b) giltigheten och tolkningen av rättsakter som beslutas av unionens institutioner, organ eller byråer.

...

När en sådan fråga uppkommer i ett ärende vid en domstol i en medlemsstat, mot vars avgöranden det inte finns något rättsmedel enligt nationell lagstiftning, ska den nationella domstolen föra frågan vidare till domstolen.

...”

Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt

- 9 Artikel 135.1 i har följande lydelse:

”1. Medlemsstaterna skall undanta följande transaktioner från skatteplikt

...

i) Vadslagning, lotterier och andra former av hasardspel, om inte annat följer av de villkor och begränsningar som fastställs av varje medlemsstat.

...”

3. Parternas huvudargument

A. *Klaganden*

- 10 Klaganden har för det första hävdad att den omtvistade mervärdesskatten togs ut i strid med principen om skatteneutralitet som ligger till grund för mervärdesskattedirektivet. Klaganden har vidare invänt mot att verkningarna av den upphävda lagen bibehålls för perioden i fråga.
- 11 Klaganden har invänt mot skillnaden i behandling mellan de varor (däribland lotterier) som erbjuds online av Loterie nationale (vilka är undantagna från mervärdesskatt) och de spel och den vadslagning som erbjuds online av olika privata näringsidkare (vilka är föremål för mervärdesskatten).
- 12 Klaganden har preciserat att hasardspel och spel om pengar konkurrerar med lotterier på samma marknad. Klaganden har vidare betonat att Loterie Nationale på sin webbplats erbjuder ett stort sortiment av lotterier, spel och vadslagning online som liknar de spel som tillhandahålls av andra onlineaktörer och att denna likhet bekräftas av vetenskaplig litteratur, bland annat vad gäller spelberoendet. Klaganden har slutligen påpekat att Loterie Nationale tillämpar en mycket offensiv reklam mot bakgrund av att det saknas kontroll av detta bolag.
- 13 Klaganden har hänvisat till olika domar från EU-domstolen, däribland domen av den 27 juni 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie m.fl. (C-597/17, EU:C:2019:544), i vilken det erinras om räckvidden av principen om skatteneutralitet:

”28. Medlemsstaterna ska, för det andra, iakttä principen om skatteneutralitet, enligt vilken jämförbara, och således med varandra konkurrerande, tjänster inte får behandlas olika i mervärdesskatt hänseende (dom av den 27 april 2006, Solleveld och van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 och C-444/04, EU:C:2006:257, EU:C:2006:257, punkt 39 och där angiven rättspraxis).

...

47. Denna princip utgör hinder för att jämförbara, och således med varandra konkurrerande, varor eller tjänster behandlas olika i mervärdesskatt hänseende (dom av den 11 september 2014, K, C-219/13, EU:C:2014:2207, punkt 24, och

dom av den 9 mars 2017, *Oxycure Belgium*, C-573/15, EU:C:2017:189, punkt 30).”

- 14 Klaganden har av detta dragit slutsatsen att denna skillnad i behandling strider mot neutralitetsprincipen, i och med att dessa båda tjänster är jämförbara, eftersom
- de har liknande egenskaper och fyller samma behov hos konsumenten, vilket ska avgöras på grundval av om de används på ett jämförbart sätt,
 - de skillnader som finns inte har något betydande inflytande på genomsnittskonsumentens beslut att välja den ena eller den andra tjänsten.
- 15 Klaganden har vidare kritiserat den belgiska staten för att den bibehöll verkningarna av undantagets avskaffande från den 1 juli 2016 till den 21 maj 2018. Klaganden har vid förvaltningen påpekat att EU-domstolen i domen av den 27 juni 2019, *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie m.fl.* (C-597/17, EU:C:2019:544), fastslog att ”en nationell domstol [kan] inte använda sig av en nationell bestämmelse enligt vilken den kan förordna att vissa verkningar av en rättsakt som har ogiltigförklarats ska bestå, i syfte att under en övergångsperiod upprätthålla verkan av nationella bestämmelser”.
- 16 Att retroaktivt bibehålla verkningarna av bestämmelser som har upphävts av Författningsdomstolen syftar inte till ett legitimt mål eller svarar inte mot krav av allmänintresse som ensamma kan motivera detta ingrepp ur ett principiellt perspektiv. Ingreppet är dessutom oproportionerligt, eftersom det rubbar den befintliga balansen mellan de berörda parternas intressen.
- 17 I EU-domstolens praxis anses att den omständigheten att det är omöjligt för en beskattningsbar person att erhålla återbetalning av mervärdesskatt som har betalats in till staten som en följd av ett åsidosättande av unionsrätten utgör ett ingrepp som inte syftar till ett legitimt mål, som inte är proportionerligt och som utgör ett åsidosättande av rätten till egendom som stadfästs i artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna.

B. Den belgiska staten

- 18 Den belgiska staten anser att lotterier inte liknar hasardspel och spel om pengar online, vilket innebär att principen om skatteneutralitet inte har åsidosatts.
- 19 Enligt den belgiska staten utgör lotterier en separat kategori som skiljer sig från hasardspel och spel om pengar, bland annat av följande skäl:
- I belgisk rätt är lagen av den 7 maj 1999 om hasardspel, vadslagning, hasardspelsinrättningar och skydd av spelare inte tillämplig på lotterier, eftersom lagstiftaren genom artikel 3bis i nämnda lag uttryckligen har undantagit lotterier från denna lags tillämpningsområde. Lotterier omfattas av

lagen av den 31 december 1851 om lotterier och lagen av den 22 juli 1991 om Loterie Nationale.

- Loterie Nationale, som är en offentlig inrättning, har enligt belgisk rätt ett lagstadgat monopol att anordna lotterier. Föremålet för Loterie Nationales verksamhet omfattar emellertid även anordnandet av alla former av hasardspel och vadslagning.
 - Hasardspel och vadslagning som erbjuds online av privata näringsidkare kontrolleras av den belgiska spelinspektionen. Loterie Nationale kontrolleras av den belgiska staten. Loterie Nationale ska bland annat ingå ett förvaltningsavtal med den belgiska staten (artikel 14 i lagen av den 19 april 2002). I detta förvaltningsavtal åläggs Loterie Nationale, som är ett organ som erbjuder tjänster av allmänt intresse, olika skyldigheter. Det preciseras att Loterie Nationale har i uppdrag att anordna lotterier, tävlingar, hasardspel och vadslagning i det allmänna intresset och enligt affärsmässiga metoder (se artikel 3 § 3 i lagen av den 19 april 2002).
 - I förvaltningsavtalet fastställs villkoren för beräkning och betalning av monopolrörelsen, de särskilda bidragen och den procentsats av vinsten före skatt som årligen tas ut
 - i syfte att finansiera program för stöd till utvecklingsländerna ("bidrag från Loterie Nationale"),
 - för allmännyttiga syften som fastställs av det belgiska ministerrådet, och
 - för det årliga anslag som ges till den nationella katastroffonden, Kung Baudouin-stiftelsen och Fonds belge de survie.
 - I lagbestämmelserna rörande Loterie Nationale föreskrivs olika åtgärder för att skydda individen (information till allmänheten om de verkliga chanserna att vinna för varje typ av produkt som erbjuds, anordnande av informationskampanjer om de ekonomiska, sociala och psykologiska risker som är kopplade till spelberoende).
 - Återbetalningsprocenten – som motsvarar den andel av de totala insatserna som återbetalas till spelarna – är vidare, enligt den belgiska staten, en helt annan för lotterier (låg återbetalningsprocent till spelarna: 50–60 procent) än för andra hasardspel (hög återbetalningsprocent: 95 procent eller mer).
- 20 Den belgiska staten har erinrat om att medlemsstaterna har ett utrymme att skönmässigt undanta vissa kategorier av spel från skatteplikt medan andra kategorier är föremål för mervärdesskatt.
- 21 Vad gäller bibehållandet av verkningarna av den upphävda lagstiftningen har klaganden enligt skatteförvaltningen gjort en ofullständig läsning av domslutet i domen av den 27 juni 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie m.fl. (C-597/17,

EU:C:2019:544), vilket har följande lydelse: ”en nationell domstol [kan] inte använda sig av en nationell bestämmelse enligt vilken den kan förordna att vissa verkningar av en rättsakt som har ogiltigförklarats ska bestå, i syfte att under en övergångsperiod upprätthålla verkan av nationella bestämmelser som den har konstaterat vara oförenliga med direktiv 2006/112 till dess att de bringats i överensstämmelse med detta direktiv, för att dels begränsa riskerna för rättsosäkerhet till följd av den retroaktiva verkan av denna ogiltigförklaring, dels undvika tillämpningen av ett nationellt system som gällde före dessa bestämmelser och som är oförenligt med det direktivet” (skatteförvaltningens understrykning).

- 22 Att Författningsdomstolen i förevarande fall upphävde bestämmelserna i fråga berodde dock på att de stred mot bestämmelser i nationell rätt och inte på att de skulle ha konstaterats vara oförenliga med mervärdesskattedirektivet.
- 23 Skatteförvaltningen har hävdat att de bestämmelser som upphävdes av Författningsdomstolen inte utgör ett oförenligt införlivande av mervärdesskattedirektivet.

4. Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs

A. Den första grunden avseende principen om skatteneutralitet

- 24 I sin dom av den 27 juni 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie m.fl. mot Ministerraad (C-297/17, ECLI:EU:C:2019:544, punkterna 28 och 47), erinrade EU-domstolen om räckvidden av principen om skatteneutralitet:

”Medlemsstaterna ska, för det andra, iaktta principen om skatteneutralitet, enligt vilken jämförbara, och således med varandra konkurrerande, tjänster inte får behandlas olika i mervärdesskattehänseende (dom av den 27 april 2006, Solleveld och van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 och C-444/04, EU:C:2006:257, punkt 39 och där angiven rättspraxis).

...
Denna princip utgör hinder för att jämförbara, och således med varandra konkurrerande, varor eller tjänster behandlas olika i mervärdesskattehänseende (dom av den 11 september 2014, K, C-219/13, EU:C:2014:2207, punkt 24, och dom av den 9 mars 2017, Oxycure Belgium, C-573/15, EU:C:2017:189, punkt 30).”

- 25 I sitt förslag till avgörande i målet The English Bridge Union (C-90/16, EU:C:2017:464, punkt 19), sammanfattade generaladvokaten Szpunar neutralitetsprincipen i samband med undantaget från skatteplikt för hasardspel på följande sätt: ”I domen Rank Group fann domstolen att en skillnad i behandling i mervärdesskattehänseende mellan två tjänster som ur konsumentens synvinkel är identiska eller jämförbara och som tillgodoser samma behov hos konsumenten är

tillräcklig för att principen om skatteneutralitet ska anses ha åsidosatts med avseende på undantaget för spel i artikel 135.1 i) i mervärdesskattedirektivet. Frågan huruvida den aktuella verksamheten utgjorde 'vadslagning, lotterier och andra former av hasardspel' skulle således avgöras genom ett marknadsorienterat synsätt. Om kunder betraktar tjänsterna som jämförbara måste de beskattas på samma sätt."

26 Artikel 135.1 i) i direktiv 2006/112 lämnar medlemsstaterna ett stort utrymme för skönsässig bedömning vad gäller undantagande från skatteplikt eller beskattning av hasardspel, eftersom medlemsstaterna enligt denna artikel har möjlighet att fastställa villkor och begränsningar för undantaget från skatteplikt. Medlemsstaterna kan välja att undanta enbart vissa hasardspel från mervärdesskatteplikt, med utövande av sin befogenhet att fastställa villkor och begränsningar i fråga om det undantag från mervärdesskatteplikt som föreskrivs i bestämmelsen.

27 I sin dom av den 24 mars 1994, Schindler (C-275/92, EU:C:1994:119, punkterna 60 och 61), som meddelades inom området frihet att tillhandahålla tjänster, konstaterade domstolen följande: "För det andra skall det påpekas att mot bakgrund av de betydande belopp som kan inkasseras och de vinster spelarna kan erhålla, framför allt i lotterier som anordnas i stor skala, innebär lotterier höga risker för brott och bedrägerier. Lotterierna utgör dessutom ett incitament till utgifter som kan få skadliga konsekvenser för enskilda och för samhället. Slutligen är det inte utan betydelse, trots att det inte i sig kan anses utgöra ett objektivt berättigande, att lotterierna på ett avgörande sätt kan bidra till finansieringen av ideella eller allmännyttiga verksamheter såsom socialt arbete, välgörenhetsarbete, idrott eller kultur.

Dessa speciella omständigheter berättigar att de nationella myndigheterna ges ett tillräckligt utrymme för skönsässiga bedömningar när det gäller att fastställa vad som krävs för att skydda spelarna och mer allmänt, med beaktande av varje medlemsstats sociala och kulturella särart, för att bevara ordningen i samhället, både vad gäller sättet att anordna lotterier, insatsernas storlek och användningen av de intäkter de genererar."

28 I sitt beslut av den 18 maj 2021, Fluctus m.fl. (C-920/19, ej publicerat, EU:C:2021:395), som också meddelades inom området frihet att tillhandahålla tjänster, fastslog EU-domstolen att "artikel 56 FEUF ska tolkas på så sätt att den inte utgör hinder för ett dualistiskt system för organisation av hasardspelsmarknaden enbart av det skälet att de marknadsföringsmetoder som används av innehavaren av monopolet på lotterier och kasinon syftar till att uppmuntra till aktivt deltagande i spel, till exempel genom att avdramatisera spelen och framställa dem som något positivt med hänvisning till användningen av inkomsterna till verksamhet av allmänt intresse eller genom att öka dess attraktionskraft genom anslående reklambudskap som utlovar stora vinster".

- 29 I domen av den 10 november 2011, *The Rank Group* (C-259/10 och C-60/10, EU:C:2011:719, punkterna 49–51), som meddelades inom området mervärdesskatt, påpekade EU-domstolen å andra sidan följande: ”Härav följer att de skillnader mellan regelverk som de nationella domstolarna har hänvisat till saknar betydelse för bedömningen av huruvida de berörda spelen är jämförbara.

Denna slutsats påverkas inte av att domstolen i vissa undantagsfall, med hänsyn till de berörda branschernas särdrag, har funnit att skillnader mellan regelverket och den rättsliga ordning som styr de berörda varorna eller tjänsterna – såsom vad gäller möjligheten att få ersättning för kostnaderna för ett läkemedel eller skyldigheten för tjänstetillhandahållaren att tillhandahålla samhällsomfattande tjänster – kan skapa skillnader ur konsumentens synvinkel vad gäller frågan huruvida tjänsterna fyller vederbörandes behov (se dom av den 3 maj 2001 i det ovan nämnda målet kommissionen mot Frankrike, punkt 27, och av den 23 april 2009 i mål C-357/07, *TNT Post UK*, REG 2009, s. I-3025, punkterna 38, 39 och 45).

Med hänsyn till det ovan anförda ska den första tolkningsfrågan punkt a i mål C-259/10 och den första tolkningsfrågan i mål C-260/10 besvaras enligt följande: När det är fråga om två hasardspel som behandlas olika vad gäller beviljande av undantag från mervärdesskatteplikt enligt artikel 13 B f i sjätte direktivet, ska principen om skatteneutralitet tolkas så, att det inte ska beaktas att olika tillståndskategorier gäller för de två spelen och att spelen styrs av olika regelverk med avseende på tillsyn och reglering.”

- 30 I domen av den 10 juni 2010, *Leo-Libera* (C-58/09, EU:C:2010:333), som meddelades inom området mervärdesskatt, erinrade EU-domstolen om följande: ”35. [Neutralitetsprincipen] kan nämligen inte tolkas så, att den utgör hinder för att en form av hasardspel undantas från mervärdesskatteplikt medan en annan spelform inte undantas, förutsatt att de två spelformerna inte konkurrerar med varandra. En sådan tolkning skulle medföra att artikel 135.1 i) i direktiv 2006/112 och det utrymme för skönsmässig bedömning som medlemsstaterna har enligt artikeln helt förlorade sin ändamålsenliga verkan.”
- 31 I förevarande fall är det mot bakgrund av EU-domstolens praxis svårt att tolka unionsrätten, vilket motiverar att de båda första tolkningsfrågorna ställs.
- 32 Dessa frågor är bredare än den första fråga som Tribunal de première instance de Liège ställde den 18 november 2022 (mål C-741/22) och som avsåg skillnaden i behandling mellan lotterier online som erbjuds av Loterie nationale och andra hasardspel online som erbjuds av privata näringsidkare.
- 33 Den här begäran om förhandsavgörande avser skillnaden i behandling mellan hasardspel och spel om pengar som tillhandahålls online och, dels, hasardspel och spel om pengar som inte tillhandahålls online (den första frågan), dels, lotterier som tillhandahålls online eller på annat sätt (den andra frågan).

B. Den andra grunden avseende bibehållandet av den upphävda lagens verkningar

34 Av parternas argument framgår att tolkningen av unionsrätten föranleder svårigheter i flera avseenden.

35 För det första erinrade EU-domstolen i domen av den 27 juni 2019, *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie m.fl.* (C-597/17, EU:C:2019:544, punkterna 59 och 60), om de villkor på vilka en medlemsstat kan bibehålla verkningarna av en bestämmelse som strider mot unionsrätten:

”Även om tvingande rättssäkerhetshänsyn i undantagsfall kan leda till att det företräde som en direkt tillämplig regel i unionsrätten har i förhållande till nationell rätt som strider mot denna skjuts upp, så kan detta inte ske i förevarande fall, eftersom den hänskjutande domstolen inte har åberopat uppgifter som styrker att det finns en specifik risk för rättsosäkerhet (se, analogt, dom av den 8 september 2010, *Winner Wetten*, C-409/06, EU:C:2010:503, punkt 67).

Framför allt är det inte tillräckligt att enbart åberopa att det kan uppstå budgetmässiga och administrativa svårigheter till följd av en ogiltigförklaring av de bestämmelser som ifrågasatts i det nationella målet för att det ska anses föreligga övervägande rättssäkerhetshänsyn (se, analogt, dom av den 18 oktober 2012, *Mednis*, C-525/11, EU:C:2012:652, punkt 44, och dom av den 10 april 2014, *Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company*, C-190/12, EU:C:2014:249, punkt 111).”

36 Om det i förevarande fall visar sig att avskaffandet av undantaget från mervärdesskatt endast med avseende på hasardspel och spel om pengar online faktiskt strider mot neutralitetsprincipen inom området mervärdesskatt (se den första grunden), kan man fråga sig huruvida verkningarna av detta avskaffande bibehölls i strid med unionsrätten, eftersom de bibehölls ”med hänsyn till de budgetmässiga och administrativa svårigheter som återbetalning av redan betald skatt skulle orsaka”, även om upphävandet berodde på att bestämmelser i nationell rätt, och inte i unionsrätten, hade åsidosatts.

37 I domen av den 10 april 2008, *Marks & Spencer* (C-309/06, EU:C:2008:211), slog EU-domstolen vidare fast att när en medlemsstat har feltolkat sin nationella lagstiftning ”så att vissa leveranser som omfattas av undantaget ... har påförts skatt enligt normalskattesatsen, är de allmänna [unionsrättsliga] principerna, däribland principen om skatteneutralitet, tillämpliga, så att en näringsidkare som utför sådana leveranser har rätt att återfå de belopp som felaktigt tagits ut i skatt på leveranserna”.

38 I förevarande mål finns det anledning att fråga sig om den skattskyldige också har rätt till återbetalning av den skatt som behållits i strid med mervärdesskattedirektivet och principen om skatteneutralitet.

- 39 Eftersom det omtvistade avskaffandet av undantaget från mervärdesskatt ogiltigförklarades på grund av att det stred mot nationell rätt, uppkommer slutligen även frågan om huruvida Författningsdomstolen, i egenskap av ”en domstol i en medlemsstat, mot vars avgöranden det inte finns något rättsmedel enligt nationell lagstiftning”, ändå var skyldig att föra frågan vidare till EU-domstolen i enlighet med artikel 267 tredje stycket FEUF.
- 40 Den femte, den fjärde och den tredje frågan från Tribunal de première instance de Liège avser dessa punkter.

5. Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande

- 41 Tribunal de première instance de Liège ställer följande tolkningsfrågor till EU-domstolen:
- 1) Är det enligt artikel 135.1 i) i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt och principen om skatteneutralitet möjligt för en medlemsstat att utesluta enbart hasardspel och spel om pengar som tillhandahålls på elektronisk väg från det undantag från skatteplikt som föreskrivs i denna bestämmelse, medan hasardspel och spel om pengar som inte tillhandahålls på elektronisk väg förblir undantagna från mervärdesskatt?
 - 2) Är det enligt artikel 135.1 i) i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt och principen om skatteneutralitet möjligt för en medlemsstat att utesluta enbart hasardspel och spel om pengar som tillhandahålls på elektronisk väg från det undantag från skatteplikt som föreskrivs i denna bestämmelse, medan lotterier förblir undantagna från mervärdesskatt oavsett om de tillhandahålls på elektronisk väg eller på annat sätt?
 - 3) Är det enligt artikel [2]67 tredje stycket i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt möjligt för en domstol i högre instans att besluta att bibehålla verkningarna av en bestämmelse i nationell rätt som den upphäver på grund av ett åsidosättande av nationell rätt utan att uttala sig om det åsidosättande av unionsrätten som också har gjorts gällande vid den, och således utan att ställa en tolkningsfråga till EU-domstolen om huruvida denna bestämmelse i nationell rätt är förenlig med unionsrätten eller om under vilka omständigheter den kan besluta att bibehålla verkningarna av denna bestämmelse trots dess oförenlighet med unionsrätten?
 - 4) Om någon av de föregående frågorna besvaras nekande, kunde Författningsdomstolen, för att undvika de budgetmässiga och administrativa svårigheter som en återbetalning av redan betald skatt skulle orsaka, då bibehålla de tidigare verkningarna av de bestämmelser som den upphävde på grund av deras oförenlighet med nationella regler om befogenhetsfördelningen, trots att bestämmelserna i fråga också var oförenliga med rådets direktiv 2006/112/EG?

5) Om föregående fråga besvaras nekande, kan den beskattningsbara personen då erhålla återbetalning av den mervärdesskatt som den personen, på grundval av bestämmelser som var oförenliga med rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt och principen om skatteneutralitet, har erlagt på den faktiska bruttomarginalen för de spel och den vadslagning som vederbörande anordnar?

ARBETSDOKUMENT