

Byla C-287/24**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2024 m. balandžio 23 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Conseil d'État (Belgija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 11 d.

Ieškovė:

Ligue royale belge pour la protection des oiseaux ASBL

Kita bylos šalis:

Valonijos regionas

1. Ginčo dalykas ir faktinės aplinkybės:

- Po 2022 m. vasario 24 d. Rusijos invazijos į Ukrainą ir jos poveikio žemės ūkio produktams Europos Komisija priėmė Įgyvendinimo sprendimą (ES) 2022/484, kuriuo siekiama padidinti Sąjungos žemės ūkio gamybos potencialą. Remiantis šiuo sprendimu ūkininkams vėl leidžiama pasėliui naudoti pūdymui paliktos žemės plotus „klimatui ir aplinkai naudingos žemės ūkio praktikos tikslais“, kartu gaunant visas tiesiogines išmokas, mokamas už šią pūdymui paliktą žemę.
- Šiuo tikslu Valonijos regiono vyriausybė savo ruožtu 2022 m. gegužės 12 d. priėmė nutarimą, „numatantį išimtis, leidžiančias nukrypti nuo tam tikrų sąlygų, susijusių su pūdymui paliktos žemės panaudojimu 2022 m.“¹.
- Ligue royale belge pour la protection des oiseaux* (Belgijos karališkoji paukščių apsaugos draugija) mano, kad 2022 m. gegužės 12 d. nutarimu, kuriuo skatinama pradėti naudoti pūdymui paliktos žemės plotus, daroma žala pievų paukščiams,

¹ *Moniteur belge*, 2022 m. gegužės 19 d., p. 43644 ir paskesni.

kurių mažėja ir jiems net gresia pavojus, be kita ko, dėl intensyvaus žemės ūkio paskirties žemės naudojimo.

- 4 Ji tvirtina, kad vietovėse, kuriose žemė nėra intensyviai dirbama, nykstančios rūšies populiacija gali būti atkurta. Kaip pavyzdį ji nurodo pilkąją kurapką, kurios valdymo plane nustatytas grynasis individų skaičiaus augimas teritorijoje, kuri visiškai nebuvo naudojama žemdirbystei.
- 5 Ji pažymi, kad 150 hektarų pūdymų, kurie ginčijamu nutarimu buvo galutinai sugrąžinti žemės ūkio gamybai visame Valonijos regione, toli gražu nėra nežalingi paukščiams.
- 6 Ji mano, kad teisės aktuose nustatytos sąlygos, leidžiančios nukrypti nuo žemės palikimo pūdymui, nėra įvykdytos.
- 7 2022 m. liepos 18 d. *Conseil d'État* (Valstybės Taryba, Belgija) pareikštame ieškinyje *Ligue royale belge pour la protection des oiseaux* (toliau – ieškovė) prašė panaikinti 2022 m. gegužės 12 d. Valonijos vyriausybės nutarimą (toliau – ginčijamas nutarimas).
- 8 Nagrinėdama ieškinį dėl panaikinimo, *Conseil d'État* teikia Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl Įgyvendinimo sprendimo 2022/484 galiojimo įvertinimo.

2. Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009

- 9 3 skyriaus „Išmokos už klimatui ir aplinkai naudingą žemės ūkio praktiką“ 43 straipsnyje nustatyta:

„Bendrosios taisyklės 1. Ūkininkai <...> visuose savo reikalavimus atitinkančiuose hektaruose <...> laikosi klimatui ir aplinkai naudingos žemės ūkio praktikos <...>.

2. Klimatui ir aplinkai naudinga žemės ūkio praktika yra:

- a) pasėlių įvairinimas;
- b) esamų daugiamečių žolynų išlaikymas; ir

c) ekologiniu požiūriu svarbios vietovės turėjimas žemės ūkio paskirties žemės plote.“

10 44 straipsnyje „Pasėlių įvairinimas“ numatyta:

„1. Tais atvejais, kai ūkininko ariamoji žemė užima 10–30 hektarų <...>, toje ariamojoje žemėje turi būti auginami bent dviejų skirtingų rūšių pasėliai. <...>

Jeigu ūkininko ariamoji žemė užima daugiau kaip 30 hektarų <...>, toje ariamojoje žemėje turi būti auginami bent trijų skirtingų rūšių pasėliai. <...>

4. Šiame straipsnyje terminas „pasėliai“ reiškia bet kurį iš toliau pateikiamų atvejų:

<...>

c) pūdymui paliktą žemę,

d) žolę bei kitus žolinius pašarus. <...>“

11 46 straipsnyje nurodyta:

„Ekologiniu požiūriu svarbi vietovė

<...>

2. Valstybės narės ne vėliau kaip 2014 m. rugpjūčio 1 d. nusprendžia, ar vienas ar keli iš toliau nurodytų plotų laikomi ekologiniu požiūriu svarbia vietove: a) | pūdymui palikta žemė“

12 VII antraštinės dalies „Baigiamosios nuostatos“ 1 skyriaus „Pranešimai ir ekstremalioji situacija“ 69 straipsnyje nustatyta:

„Konkrečių problemų sprendimo priemonės

1. Siekiant išspręsti konkrečias problemas, Komisija priima įgyvendinimo aktus, kurie yra būtini ir pateisinami ekstremaliosios padėties atvejais. Tokiais įgyvendinimo aktais galima nukrypti nuo šio reglamento nuostatų, tačiau tik tiek ir tokiam laikui, kiek tikrai būtina <...>.

2. Jei yra tinkamai pagrįstų priežasčių, dėl kurių privaloma skubėti, ir siekiant išspręsti tokias konkrečias problemas bei užtikrinti tiesioginių išmokų sistemos tęstinumą ekstremaliojiomis aplinkybėmis, Komisija priima nedelsiant taikytinus įgyvendinimo aktus, laikydamosi 71 straipsnio 3 dalyje nurodytos tvarkos.“

2014 m. kovo 11 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 639/2014, kuriuo papildomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės, ir iš dalies keičiamas to reglamento X priedas

- 13 Deleguotojo reglamento Nr. 639/2014 45 straipsnio 2 dalyje nurodyta:

„Pūdymui paliktoje žemėje nevykdoma jokia žemės ūkio gamyba. <...>“

- 14 Deleguotojo reglamento Nr. 639/2014 45 straipsnio 10b dalyje nustatyta:

„2 <...> dalyje nurodytuose <...> plotuose draudžiama naudoti augalų apsaugos produktus.“

2022 m. kovo 23 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2022/484, kuriuo leidžiama nukrypti nuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013 ir Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 639/2014 nuostatų dėl tam tikrų sąlygų, susijusių su žalinimo išmoka už 2022 paraiškų teikimo metus, vykdymo

- 15 2 konstatuojamojoje dalyje numatyta:

„Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 44 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad pasėlių įvairinimo tikslais pūdymui palikta žemė yra skaičiuojama atskirai nuo žolei ar kitiems žoliniams pašarams skirtos žemės. Tai reiškia, kad žemė, kurioje buvo ganoma arba kurioje nuimamas derlius gamybos tikslais, negali būti skaičiuojama kaip pūdymui palikta žemė“.

- 16 3 konstatuojamojoje dalyje nurodyta:

„Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 46 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos a punkte nustatyta, kad pūdymui paliktos žemės plotai gali būti laikomi ekologiniu požiūriu svarbiomis vietovėmis. Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 639/2014 45 straipsnio 2 dalyje reikalaujama, kad pūdymui paliktos žemės plote, kuris laikomas ekologiniu požiūriu svarbia vietove, nebūtų vykdoma jokia žemės ūkio gamyba, o to reglamento 45 straipsnio 10b dalyje nustatytas draudimas tokiam plote naudoti augalų apsaugos produktus“.

- 17 4 konstatuojamojoje dalyje nustatyta:

„2022 m. vasario 24 d. Rusijos pradėta invazija į Ukrainą lėmė staigų žaliavų kainų šuolį ir paveikė žemės ūkio produktų pasiūlą bei paklausą. Siekiant spręsti šią problemą, turėtų būti didinamas Sąjungos žemės ūkio gamybos potencialas užtikrinti aprūpinimą maistu ir pašarais“.

- 18 5 konstatuojamojoje dalyje numatyta:

„pūdymui paliktos žemės plotai išlieka augalams auginti tinkami ariamosios žemės plotai, kurie, nors ir skirtingu mastu (priklausomai nuo juose esančių sąlygų, kaip antai dirvožemio kokybės), galėtų būti nedelsiant naudojami maisto produktams ir pašarams gaminti. Todėl, siekiant suteikti galimybę ūkininkams kiek įmanoma geriau pasinaudoti savo turimais žemės plotais maisto produktams gaminti ir gyvuliams šerti, valstybėms narėms turėtų būti leidžiama 2022 paraiškų teikimo metais nukrypti nuo su žalinimo išmoka susijusių sąlygų, be kita ko, dėl augalų apsaugos produktų naudojimo, taikomų pūdymui paliktai žemei <...>“.

19 6 konstatuojamojoje dalyje nurodyta:

„šiuo sprendimu reikėtų nustatyti nuo pareigų, susijusių su pasėlių įvairinimu ir ekologiniu požiūriu svarbiomis vietovėmis, nukrypti leidžiančias nuostatas, kurios būtų taikomos tik tokiu mastu ir tik tokį laiką, kiek tikrai būtina. Nukrypti leidžiančios nuostatos turėtų būti taikomos tik 2022 paraiškų teikimo metams, jų paskirtis – leisti didinti bendrą maisto produktų ir pašarų gamybai skirtos ariamosios žemės plotą ir taip mažinti poveikį žemės ūkio produktų pasiūlai ir paklausai“.

20 7 konstatuojamojoje dalyje nustatyta:

„priimdamos sprendimą dėl nukrypti leidžiančių nuostatų taikymo tos valstybės narės turėtų tinkamai atsižvelgti į klimatui ir aplinkai naudingos žemės ūkio praktikos tikslus ir ypač į poreikį pakankamai apsaugoti dirvožemio, gamtos išteklių ir biologinės įvairovės kokybę, visų pirma, jautriausiais augalų žydėjimo ir paukščių perėjimo laikotarpiais“.

21 8 konstatuojamojoje dalyje nurodyta:

„siekdamos užtikrinti, kad šiuo sprendimu leidžiamos taikyti nukrypti leidžiančios nuostatos būtų veiksmingos atsižvelgiant į siekiamus tikslus, t. y. sumažinti žaliavų kainų augimą ir poveikį pasiūlai bei paklausai, valstybės narės turėtų priimti savo sprendimus per 21 dieną nuo pranešimo apie šį sprendimą dienos ir pranešti Komisijai apie savo priimtus sprendimus per 7 dienas nuo jų priėmimo dienos“.

22 1 straipsnyje nustatyta:

„Sprendimai, kuriais leidžiama nukrypti nuo tam tikrų sąlygų, susijusių su žalinimo išmoka už 2022 paraiškų teikimo metus, vykdymo

1. Nukrypdamos nuo Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 44 straipsnio 4 dalies, valstybės narės gali nuspręsti, kad pūdymui palikta žemė 2022 paraiškų teikimo metais **laikoma atskiram pasėliui skirta žeme, net jei tokioje žemėje buvo ganoma ar joje gamybos tikslais buvo nuimtas derlius arba ji buvo dirbama** *.

* Abi paryškintos ištraukos beveik pažodžiui atkartotos ginčijamame nutarime.

2. Nukrypdomas nuo Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 639/2014 45 straipsnio 2 dalies, valstybės narės gali nuspręsti, kad pūdymui palikta žemė 2022 paraiškų teikimo metais **laikoma ekologiniu požūriui svarbia vietoje** pagal Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 46 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos a punktą, **net jei tokioje žemėje buvo ganoma ar joje gamybos tikslais buvo nuimtas derlius arba ji buvo dirbama**. Taikomas Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 X priede nustatytas pūdymui paliktai žemei skirtas svorinis koeficientas.

Nukrypdomas nuo Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 639/2014 45 straipsnio 10b dalies valstybės narės, kurios naudojami šios dalies pirmoje pastraipoje nurodyta nukrypti leidžiančia nuostata, taip pat gali nuspręsti leisti naudoti augalų apsaugos produktus tuose plotuose, kuriuose ganoma ar gamybos tikslais nuimamas derlius arba kurie dirbami.“

Belgijos teisė

2022 m. gegužės 12 d. Valonijos vyriausybės nutarimas, kuriame nustatomos tam tikrų sąlygų, susijusių su žemės palikimu pūdymui 2022 m., išimtytys

23 Ginčijamo nutarimo preambulėje pateikiama nuoroda į Reglamentą Nr. 1307/2013, Deleguotąjį reglamentą Nr. 639/2014 ir Įgyvendinimo sprendimą 2022/484.

24 Be to, preambulėje nurodyta:

„Atsižvelgdami į skubą, pagrįstą tuo, kad 2022 m. vasario 24 d. Rusijos invazija į Ukrainą paskatino pagrindinių maisto produktų kainų augimą ir padarė poveikį žemės ūkio produktų pasiūlai bei paklausai pasaulyje;

siekiant spręsti šią problemą, turėtų būti didinamas Valonijos regiono žemės ūkio gamybos potencialas užtikrinti aprūpinimą maistu ir pašarais, kad jis taptų Sąjungos pastangų dalimi;

šiuo tikslu 2022 m. turėtų būti nustatytos tam tikros nuostatos, leidžiančios nukrypti nuo draudimo naudoti pūdymui paliktą žemę žemės ūkio gamybai;

<...>“

25 Ginčijamo nutarimo 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„2 straipsnis 1 dalis. Pagal Komisijos sprendimo 1 straipsnį 2022 metams priimamos šios nuostatos:

1) nukrypstant nuo Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 44 straipsnio 4 dalies, pūdymui palikta žemė, kurioje buvo ganoma, gamybos tikslais nuimamas derlius arba ji buvo dirbama, laikoma atskiram pasėliui skirta žeme;

- 2) nukrypstant nuo Reglamento (ES) Nr. 639/2014 45 straipsnio 2 dalies, pūdymui palikta žemė, kurioje buvo ganoma, gamybos tikslais nuimamas derlius arba ji buvo dirbama, laikoma ekologiniu požiūriu svarbia vietove“.
- 26 2 dalyje pateikiamas pasėlių, kuriuos leidžiama auginti pūdymui paliktoje žemėje, sąrašas.

3. Šaliu argumentai

Ieškovė

- 27 Grįsdama savo ieškinį dėl panaikinimo ieškovė teigia, kad Įgyvendinimo sprendimu 2022/48 pažeidžiamas Reglamentas Nr. 1307/2013, nuo kurio šis sprendimas nukrypsta, taip pat Deleguotojo reglamento Nr. 639/2014 45 straipsnio 2 ir 10b dalys (žr. šios santraukos 13 ir 14 punktus).
- 28 Ji nurodo, kad Įgyvendinimo sprendimas 2022/484 buvo priimtas remiantis Reglamento Nr. 1307/2013 69 straipsniu ir kad Įgyvendinimo sprendime 2022/484 minimos priežastys, dėl kurių privaloma skubėti, iš esmės apibendrintos jo 4 konstatuojamojoje dalyje; joje minimas „staigus žaliavų kainų šuolis“ (žr. šios santraukos 17 punktą).
- 29 Ieškovė pažymi, kad tuo metu dar buvo kalbama ne apie maisto trūkumo riziką, o tik apie kainų didėjimą, kurį reikėjo mažinti didinant gamybą. Vis dėlto ji mano, kad priežastys, dėl kurių privaloma skubėti, nurodytos gana aptakiai, nes garsiosios „žaliavos“ visiškai neapibrėžtos, o „šuoelis“ nepagrįstas nei skaičiais, nei išsamiais duomenimis. Remiantis proporcingumo principu ir Reglamento Nr. 1307/2013 69 straipsnio 1 dalyje numatyta taisykle, pagal kurią nukrypti leidžianti nuostata galima tik „tokia apimtimi ir tokiam laikui, kiek tikrai būtina“, reikėjo įtikinamiau, išsamiau ir objektyviau apibūdinti priežastis, dėl kurių privaloma skubėti, ir, antra, nurodyti, kokios buvo šios garsiosios žaliavos, kurių kainos išaugo, taigi ir apriboti priimtos priemonės taikymo sritį šių žaliavų gamyba.
- 30 Ieškovė cituoja prieš galutinai priimant ginčijamą nutarimą parengtą raštą, kuriame numatyta:
- „[Europos] Komisija nurodė, kad valstybės narės turi didelę veiksmų laisvę įgyvendinti siūlomas nukrypti leidžiančias nuostatas.
- Taigi jos gali laisvai nustatyti nukrypti leidžiančių nuostatų geografinę taikymo sritį, ūkininkavimo metodus, kuriuos jos ketina leisti taikyti pūdymui paliktoje žemėje (ganymas, derliaus nuėmimas ar įdirbimas), leidžiamų auginti kultūrų sąrašą.“
- 31 Ieškovė nežino, iš kur Valonijos regionas gauna šią informaciją, bet atrodo, kad ją patvirtina faktinės aplinkybės, ir neleistina, kad nukrypti leidžianti nuostata būtų

tokia plati ir neaiški. Taigi ji visų pirma mano, kad buvo pažeistos Reglamento Nr. 1307/2013 69 straipsnio 1 ir 2 dalys.

- 32 Kadangi ginčijamas nutarimas grindžiamas Įgyvendinimo sprendimu 2022/484 ir jame pakartojama pastarojo formuluotė, ieškovė siūlo *Conseil d'État* pateikti Teisingumo Teismui klausimą, ar šis įgyvendinimo sprendimas atitinka Reglamento Nr. 1307/2013 69 straipsnį, siejamą su Deleguotojo reglamento Nr. 639/2014 45 straipsniu.

Kita bylos šalis

- 33 Kita bylos šalis visų pirma teigia, kad ieškovės nurodytas pagrindas yra nepriimtinas, nes ji tiesiogiai nesikreipė į Teisingumo Teismą su ieškiniu dėl Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2022/484 panaikinimo. Be to, ji mano, kad abejotina, ar Teisingumo Teismui gali būti pateiktas prejudicinis klausimas, nes nebuvo atsižvelgta į ieškinį dėl panaikinimo, darant prielaidą, kad jis įmanomas. Šiuo klausimu ji remiasi 1994 m. kovo 9 d. Sprendimu *TWD Textilwerke Deggendorf* (C-188/92, EU:C:1994:90).
- 34 Po to ji tvirtina, kad šis ieškinio pagrindas nepagrįstas. Ji visų pirma laikosi nuomonės, kad ieškovė padarė klaidą nurodydama, kad buvo pažeistos Reglamento Nr. 1307/2013 69 straipsnio 1 ir 2 dalys, nes Įgyvendinimo sprendimas 2022/484 grindžiamas būtent 69 straipsnio 1 dalimi. Be to, ji mano, kad ieškovė niekaip neišplėtojo savo ieškinio pagrindo, ir kad atrodo, jog ieškovė tiesiog nelinkusi priimti Įgyvendinimo sprendimo 2022/484 pagrindimo. Taigi kita bylos šalis teigia, kad šis pagrindas yra nepriimtinas.
- 35 Dėl nepakankamo Įgyvendinimo sprendimo 2022/484 motyvavimo kita bylos šalis nurodo, kad Teisingumo Teismas tik tam tikrais atvejais panaikina teisės aktą dėl pareigos motyvuoti nesilaikymo. Jos teigimu, kai Teisingumo Teismas nagrinėja teisės aktą atsižvelgdamas į jo kontekstą, jis patikrina, ar jo motyvai yra pakankamai aiškūs, nedviprasmiški ir leidžia suprasti priežastis, dėl kurių teisės aktas buvo priimtas. Nagrinėjamu atveju kita bylos šalis tvirtina, kad Įgyvendinimo sprendime 2022/484 ne kartą nurodytos jo priėmimo priežastys, t. y. kad „2022 m. vasario 24 d. Rusijos pradėta invazija į Ukrainą lėmė staigų žaliavų kainų šuolį ir paveikė žemės ūkio produktų pasiūlą bei paklausą“ ir kad dėl to, „siekiant spręsti šią problemą, turėtų būti didinamas Sąjungos žemės ūkio gamybos potencialas užtikrinti aprūpinimą maistu ir pašarais“ (Įgyvendinimo sprendimo 2022/484 4 konstatuojamoji dalis). Jos teigimu, šioje konstatuojamojoje dalyje nurodytos abi sąlygos, pakartotos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje (be kita ko, 2018 m. lapkričio 22 d. Sprendime *Swedish Match* (C-151/17, EU:C:2018:938)), t. y. pirma, jos priėmimą lėmusi bendra situacija, t. y. Rusijos invazija į Ukrainą ir jos pasekmės, ir, antra, tikslai, kuriuos reikia pasiekti, t. y. padidinti Sąjungos žemės ūkio gamybos potencialą. Be to, ji primena 6 konstatuojamąją dalį, tvirtindama, kad buvo apibrėžta bendra situacija ir tikslai.

4. Conseil d'État vertinimas

- 36 *Conseil d'État* visų pirma primena SESV 267 straipsnio nuostatas ir nurodo, kad ji, kaip Belgijos aukščiausiasis administracinis teismas, priima sprendimą kaip galutinė instancija, todėl iš principo privalo kreiptis į Teisingumo Teismą, kai laukiamas atsakymas yra būtinas ginčui išspręsti.
- 37 Teisingumo Teismas taip paaiškino šios pareigos apimtį:
- „dėl nacionalinių teismų, kurių sprendimai pagal nacionalinę teisę negali būti toliau apskundžiami, [reikia priminti, kad] <...> tokie teismai gali, sprenddami [Sajungos] teisės klausimą, nesilaikyti pareigos kreiptis dėl prejudicinio sprendimo tik tuo atveju, jei jie konstatavo, kad iškeltas klausimas nėra svarbus bylai, kad dėl nagrinėjamos [Sajungos] teisės nuostatos Teismas jau pateikė savo išaiškinimą arba kad tinkamas [Sajungos] teisės taikymas yra toks akivaizdus, kad dėl to negali kilti jokių pagrįstų abejonių“ (2005 m. rugsėjo 15 d. Sprendimo *Intermodal Transports* (C-495/03, EU:C:2005:552), 33 punktas).
- 38 Teisingumo Teismas taip pat pažymėjo, kad:
- „Ar tokia galimybė egzistuoja, reikia įvertinti atsižvelgiant į [Sajungos] teisės savybes, į konkrečius sunkumus, su kuriais susiduriama ją aiškinant, ir į riziką, kad [jurisprudencija Sajungos] viduje gali išsiskirti“ (2005 m. rugsėjo 15 d. Sprendimas *Intermodal Transports* (C-495/03, EU:C:2005:552, 33 punktas) ir 2015 m. rugsėjo 9 d. Sprendimas *Ferreira da Silva e Brito ir kt.* (C-160/14, EU:C:2015:565, 37 punktas)).
- 39 Nagrinėjamu atveju Įgyvendinimo sprendimas 2022/484 grindžiamas Reglamento Nr. 1307/2013 69 straipsnio 1 dalimi.
- 40 Taigi ieškovės argumentai grindžiami klaidinga prielaida, nes juose nurodyta, kad Įgyvendinimo sprendimas 2022/484 grindžiamas Reglamento Nr. 1307/2013 69 straipsnio 2 dalimi, pagal kurią reikalaujama „tinkamai pagrįstų priežasčių, dėl kurių privaloma skubėti“, o pagal 1 dalį tokio pat skubos laipsnio nereikalaujama.
- 41 Vis dėlto ieškovės pateiktu prejudiciniu klausimu Teisingumo Teismo prašoma atsakyti dėl Sajungos akto galiojimo, o *Conseil d'État* negali pati priimti sprendimo dėl Sajungos teisės normos galiojimo.
- 42 Taigi tik Teisingumo Teismas turės atsakyti į klausimą, ar ieškovės pateiktas prejudicinis klausimas yra priimtinas, nepaisant to, kad ji tiesiogiai nesikreipė į jį dėl Įgyvendinimo sprendimo 2022/484 panaikinimo.
- 43 Be to, tik Teisingumo Teismas turės nuspręsti, ar Įgyvendinimo sprendimo 2022/484 motyvai yra teisiškai priimtini. Šiuo klausimu jau buvo nuspręsta, kad pareiga motyvuoti turi būti taikoma visiems aktams, sukeliantiems teisinių pasekmių, dėl kurių galima pareikšti ieškinį dėl panaikinimo, t. y. visoms institucijų priimtoms nuostatoms, neatsižvelgiant į jų formą, kuriomis siekiama

sukelti privalomų teisinių pasekmių. Teisingumo Teismas, beje, nurodė, kad pagal šią pareigą motyvuoti reikalaujama, „kad visuose atitinkamuose aktuose būtų nurodytos priežastys, dėl kurių institucija juos priėmė, kad Teisingumo Teismas galėtų vykdyti kontrolę ir kad tiek valstybės narės, tiek tretieji suinteresuotieji asmenys žinotų sąlygas, kuriomis Bendrijos institucijos taikė Sutartį“ (2009 m. spalio 1 d. Sprendimas *Komisija / Taryba*, C-370/07, EU:C:2009:590, 37 punktą).

- 44 Vis dėlto reikia pažymėti, kad kritikuojant priemonės proporcingumą arba, tiksliau tariant, jos motyvus, atsižvelgiama tik į įgyvendinimo sprendimo 2022/484 4 konstatuojamąją dalį ir neatsižvelgiama į jo 5, 6, 7 ir 8 konstatuojamąsias dalis (žr. šios santraukos 18–21 punktus).
- 45 Taigi *Conseil d'État* pateiks Teisingumo Teismui ieškovės pasiūlytą prejudicinį klausimą.

5. Prejudicinis klausimas

- 46 „Ar 2022 m. kovo 23 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2022/484, kuriuo leidžiama nukrypti nuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013 ir Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 639/2014 nuostatų dėl tam tikrų sąlygų, susijusių su žalinimo išmoka už 2022 paraiškų teikimo metus, vykdymo, atitinka 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009, 69 straipsnį, siejamą su 2014 m. kovo 11 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 639/2014, kuriuo papildomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės, ir iš dalies keičiamas to reglamento X priedas, 45 straipsniu?“