

Anonymiseret version

Oversættelse

C-527/18 - 1

Sag C-527/18

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

13. august 2018

Forelæggende ret:

Bundesgerichtshof (Tyskland)

Afgørelse af:

21. juni 2018

Sagsøger og revisionsappellant:

Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Sagsøgt og revisionsindstævnt:

KIA Motors Corporation

BUNDESGERICHTSHOF

KENDELSE

[udelades]

Afsagt den:
21. juni 2018

[udelades]

i sagen

Gesamtverband Autoteile-Handel e. V., [udelades] Ratingen,

sagsøger og revisionsappellant,

[udelades]

mod

KIA Motors Corporation, [udelades] Seoul, Republikken Korea,

sagsøgt og revisionsindstævnt,

[udelades]

[Org. s. 2]

Bundesgerichtshof, Første Afdeling for Civile Sager, har [udelades]

afsagt følgende kendelse:

- I. Sagen udsættes.
- II. Den Europæiske Unions Domstol forelægges følgende præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 715/2007 af 20. juni 2007 om typegodkendelse af motorkøretøjer med hensyn til emissioner fra lette personbiler og lette erhvervskøretøjer (Euro 5 og Euro 6) og om adgang til reparations- og vedligeholdelsesinformationer om køretøjer (EUT 2007, L 171 af 29.6.2007, s. 1):
 1. Skal fabrikanten stille de informationer, som i henhold til artikel 6, stk. 1, i forordning (EF) nr. 715/2007 skal stilles til rådighed for uafhængige aktører, til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk?
 2. Foreligger der en ulovlig forskelsbehandling af uafhængige aktører i henhold til artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007, såfremt en fabrikant ved at anvende en informationstjenesteyder åbner en supplerende informationskanal for salg af originale udskiftningsdele gennem autoriserede forhandlere og reparatører?

[Org. s. 3]

Præmisser:

- 1 A. Sagsøgeren er en brancheforening for engroshandel med udskiftningsdele til motorkøretøjer. Sagsøgte er en motorkøretøjsfabrikant med hjemsted i Sydkorea. De af sagsøgte producerede motorkøretøjer tildeles et køretøjsidentifikationsnummer. I en database, som vedligeholdes af en virksomhed i samme koncern som sagsøgte, registreres under køretøjets identifikationsnummer de komponenter, der er monteret i det pågældende køretøj. Brugere kan via en internetportal (»KIA Global Service Way«) mod betaling få adgang til de data, der er registreret om det pågældende køretøjsidentifikationsnummer. Denne læseadgang stilles til rådighed for såvel

reparatører, der er knyttet til sagsøgte ved kontrakt, som uafhængige aktører. På denne måde kan værksteder finde ud af, hvilke originale udskiftningsdele de har brug for til en reparation.

- 2 Sagsøgeren er af den opfattelse, at sagsøgte foruden den rene læseadgang via enkeltforespørgsel også skal give sagsøgeren og dennes medlemmer elektronisk adgang til de data, der er knyttet til køretøjsidentifikationsnumrene, således at dataene kan behandles af uafhængige producenter af udskiftningsdele, og der kan stilles alternative lister over udskiftningsdele, som er knyttet til køretøjsidentifikationsnummeret, til rådighed for reparatører.
- 3 Sagsøgeren har nedlagt følgende påstand: Sagsøgte tilpligtes at stille data til identifikation af de i sagsøgtes køretøjer monterede dele til rådighed for uafhængige aktører i elektronisk form med henblik på elektronisk databehandling på forespørgsel, mod et rimeligt og forholdsmæssigt vederlag.
- 4 Landgericht (regional ret i første instans) tog sagsøgerens påstand til følge [udelades]. Sagsøgte appellerede denne dom. Sagsøgeren forsvarede dommen i første instans med den ændring, **[org. s. 4]** at ordene »rimeligt og forholdsmæssigt« i domskonklusionen udgår. Appeldomstolen frifandt sagsøgte [udelades]. Efter at have fået tilladelse af appeldomstolen har sagsøgeren iværksat revisionsappel og genfremsat sin påstand. Sagsøgte har nedlagt påstand om, at revisionsappellen forkastes.
- 5 B. Udfaldet af sagsøgerens revisionsappel afhænger af fortolkningen af artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 om typegodkendelse af motorkøretøjer med hensyn til emissioner fra lette personbiler og lette erhvervskøretøjer (Euro 5 og Euro 6), om adgang til reparations- og vedligeholdelsesinformationer om køretøjer. Før der kan træffes en afgørelse i revisionsappelsagen, skal sagen derfor udsættes, og der skal indhentes en præjudiciel afgørelse fra Den Europæiske Unions Domstol i henhold til artikel 267, stk. 1, litra b), og stk. 3, TEUF.
- 6 I. Appeldomstolen anså søgsmålet for ugrundet og anførte herom:
- 7 Sagsøgte tilsidesatte ikke artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 ved at give læseadgang. Sagsøgte giver, som det kræves i denne bestemmelse, uafhængige aktører adgang til reparations- og vedligeholdelsesinformationer på en umiddelbart tilgængelig måde. Læseadgangen opfylder også kravet om ubegrænset og standardiseret adgang. Derefter kan sagsøgeren ikke kræve at få adgang til de rå data via en databasegrænseflade for at kunne hente de fuldstændige data til automatiseret viderebehandling. Det er alene adgangen til databasen, der skal sikres, hvilket sagsøgte opfylder ved hjælp af læseadgangen. Der finder ikke forskelsbehandling af uafhængige aktører sted. **[Org. s. 5]**
- 8 II. I henhold til § 8, stk. 1, første afsnit, i Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (lov om illoyal konkurrence, herefter »UWG«) har søgsmålet

grundlag, såfremt betingelserne for en tilsidesættelse af UWGaF's (UWG tidligere affattelse) § 4, nr. 11/UWG's § 3a, sammenholdt med artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) 715/2007, er opfyldt. Appeldomstolen anerkendte korrekt sagsøgerens søgsmålskompetence og anså artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 for at være en regel for adfærd på markedet (se punkt B II 1 og 2). Om sagsøgerens revisionsappel skal tages til følge, afhænger af om artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 skal fortolkes således, at fabrikanten skal stille de informationer, der ifølge denne bestemmelse skal stilles til rådighed for de uafhængige aktører, til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk (det første præjudicielle spørgsmål, jf. punkt B II 3). Revisionsappellens udfald afhænger endvidere af, hvilken rækkevidde det i denne bestemmelse fastsatte forbud mod forskelsbehandling har (det andet præjudicielle spørgsmål, jf. punkt B II 4).

- 9 1. Revisionsappellanten har ikke anfægtet appeldomstolens konstatering af, at sagsøgeren har søgsmålskompetence i henhold til UWG's § 8, stk. 3, nr. 2. Denne vurdering giver ikke anledning til revisionsretlige betænkeligheder.
- 10 2. Også appeldomstolens bedømmelse af, at artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 har karakter af en regel for adfærd på markedet som omhandlet i UWGaF's § 4, nr. 11/UWG's § 3a, fastholdes, idet revisionsappellanten ligeledes anser denne for fordelagtig. Sagsøgte har forgæves gjort gældende, at overholdelsen af pligten til at stille reparations- og serviceinformationer til rådighed alene påhviler medlemsstaternes myndigheder og ikke kan forfølges konkurrenceretligt i form af et søgsmål om lovovertrædelse. Medlemsstaternes myndigheders mulighed for at pålægge sanktioner i tilfælde af overtrædelser af forordningen udelukker ikke anvendelsen af UWG's § 3a [udelades]. **[Org. s. 6]**
- 11 3. Om sagsøgerens revisionsappel skal tages til følge, afhænger af om artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 skal fortolkes således, at fabrikanten skal stille de informationer, der ifølge denne bestemmelse skal stilles til rådighed for de uafhængige aktører, til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk (det første præjudicielle spørgsmål). Dette spørgsmål kræver en EU-retlig afklaring.
- 12 I henhold til artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 skal fabrikanten sikre, at uafhængige aktører har ubegrænset og standardiseret adgang til reparations- og vedligeholdelsesinformationer om køretøjer via umiddelbart tilgængelige websteder med en ensartet søgefunktion, således at uafhængige aktører ikke forskelsbehandles i forhold til autoriserede forhandlere og reparatørers muligheder og adgang.
- 13 a) I modsætning til sagsøgtes opfattelse er en tilsidesættelse af artikel 6 i forordning (EF) nr. 715/2007 ikke udelukket allerede af den grund, at EF-typegodkendelsen, som er tildelt i henhold til artikel 10, legaliserer det informationssystem, som sagsøgte driver.

- 14 aa) En overtrædelse af en regel for adfærd på markedet i henhold til UWGaF's § 4, nr. 11/UWG's § 3a kommer ikke i betragtning, såfremt den kompetente administrative myndighed har vedtaget en gyldig forvaltningsafgørelse, som udtrykkeligt tillader den kritiserede markedsadfærd [udelades].
- 15 bb) EF-typegodkendelsen i henhold til artikel 10 i forordning (EF) nr. 715/2007 er ikke en forvaltningsakt, som i denne forstand legaliserer den i denne sag omhandlede markedsadfærd. I henhold til artikel 6, stk. 7, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 er det ganske vist en forudsætning for tildeling af godkendelsen, at det godtgøres, at **[org. s. 7]** bestemmelserne om adgang til reparations- og vedligeholdelsesinformationer overholdes. Manglende overholdelse af disse bestemmelser er imidlertid ikke til hinder for at tildele godkendelsen, således som det følger af den omstændighed, at fabrikanten i henhold til artikel 6, stk. 7, andet og tredje punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 kan afgive denne dokumentation inden for en frist på seks måneder efter tildelingen af godkendelsen. Allerede denne bestemmelse viser, at EF-typegodkendelsen ikke kan have nogen legaliseringsvirkning med hensyn til overholdelsen af pligten til at stille informationer til rådighed. En sådan virkning udgår også i betragtning af, at de informationer, der skal stilles til rådighed, i henhold til nr. 2.1, stk. 4, i bilag XIV til forordning (EF) nr. 692/2008 skal opdateres jævnligt efter tildeling af godkendelsen.
- 16 b) Revisionsappellens udfald afhænger af besvarelsen af spørgsmålet om, hvorvidt den måde, som sagsøgte har valgt at stille informationerne til rådighed på, er i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007.
- 17 Aa) Appeldomstolen lagde til grund, at sagsøgte som omhandlet i artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 giver uafhængige aktører adgang til reparations- og vedligeholdelsesinformationer via websteder. Sagsøgte stiller på sit websted en informationsportal til rådighed for potentielle brugere mod vederlag, hvor man ved indtastning af køretøjsidentifikationsnummeret kan søge efter køretøjer og finde frem til de originale udskiftningsdele. Denne bedømmelse anfægtes ikke af revisionsappellanten og udviser ingen retsfejl.
- 18 bb) Det er tvivlsomt, om sagsøgte som omhandlet i artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 giver ubegrænset og standardiseret adgang. Her opstår spørgsmålet, som ikke kan besvares EU-retligt uden tvivl, om artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 skal fortolkes således, at sagsøgte **[org. s. 8]** skal stille de informationer, der skal stilles til rådighed for de uafhængige aktører, til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk.
- 19 (1) Revisionsappellanten gør gældende, at det fremgår af det i artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 fastsatte krav om standardiseret adgang til informationerne, at informationerne skal gives på en måde, der

muliggør elektronisk viderebehandling, og at det ikke er tilstrækkeligt at give læseadgang på en hjemmeside.

- 20 En standardiseret adgang er ifølge ordets betydning en ensartet struktureret præsentation. Informationer på et websted kan være præsenteret med en ensartet struktur, også selv om de ikke er tilgængelige for elektronisk viderebehandling. I den foreliggende sag synes kravet om standardiseret adgang at være opfyldt ifølge denne definition.
- 21 (2) Det synes heller ikke at følge af referencen til OASIS-formatet i artikel 6, stk. 1, andet punktum, i og ottende betragtning til forordning (EF) nr. 715/2007, at der er pligt til at stille informationerne til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk.
- 22 I henhold til artikel 6, stk. 1, andet punktum, i forordning nr. 715/2007 skal de informationer, der i henhold til denne bestemmelses første punktum skal stilles til rådighed, fremlægges på en måde, der er i overensstemmelse med de tekniske specifikationer for OASIS-formatet. I femte punktum i ottende betragtning til forordning (EF) nr. 715/2007 anføres det, at det er hensigtsmæssigt indledningsvis at fastsætte krav om anvendelse af de tekniske specifikationer for OASIS-formatet.
- 23 Revisionsappellanten gør gældende, at OASIS-formatet forudsætter udveksling af data og dermed også en grænseflade. Den forelæggende ret deler heroverfor appelrettens opfattelse, som lagde til grund, at OASIS ikke vedrører den tekniske procedure i forbindelse med dataudvekslingen og [org. s. 9] navnlig ikke foreskriver, at denne skal ske ved hjælp af en elektronisk grænseflade.
- 24 OASIS-formatet er en teknisk specifikation for fabrikantens tilrådighedsstillelse af informationerne på websteder. I denne forbindelse foreskriver OASIS en terminologi af metadata, således at en bestemt information (f.eks. om brændstoffet benzin eller diesel) kan findes under et ensartet begreb uafhængigt af den betegnelse, som fabrikanten har valgt. I afsnit 7, linje 593. f., i OASIS-dokumentet SC2-D5, som er nævnt i fodnoten til artikel 6, stk. 1, andet punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007, hedder det herom, at detaljerne vedrørende gennemførelsen af tilbuddene på websteder og formulering, formidling og fortolkning af oplysningerne ligger uden for anvendelsesområdet for OASIS-specifikationen. Denne specifikation omfatter således ikke spørgsmålet om, hvorvidt der skal tilbydes en elektronisk grænseflade.
- 25 (3) For så vidt angår kravet om muligheden for elektronisk viderebehandling kan der ikke udledes entydige indikationer af første punktum i ottende betragtning til forordning (EF) nr. 715/2007 og 12. betragtning til forordning (EU) nr. 566/2011.
- 26 I henhold til første punktum i ottende betragtning til forordning (EF) nr. 715/2007 er det nødvendigt, at der er ubegrænset adgang til reparationsinformationer om køretøjer via et ensartet format, der kan anvendes til at finde tekniske

informationer, samt effektiv konkurrence på markedet for informationstjenester vedrørende reparation og vedligeholdelse af køretøjer for at forbedre det indre markeds funktion, navnlig hvad angår den frie bevægelighed for varer, etableringsfriheden og den frie udveksling af tjenesteydelser. I henhold til 12. betragtning til forordning (EU) nr. 566/2011 er det for at sikre en effektiv konkurrence på markedet for informationstjenester vedrørende reparation og vedligeholdelse af køretøjer **[org. s. 10]** og for at præcisere, at de relevante oplysninger også omfatter oplysninger, der skal gives til uafhængige aktører ud over reparatører, således at det sikres, at markedet for uafhængige reparationer og vedligeholdelse som helhed kan konkurrere med autoriserede forhandlere, uanset om køretøjsfabrikanten giver sådanne oplysninger direkte til autoriserede forhandlere og reparatører, nødvendigt med yderligere præciseringer vedrørende de nærmere oplysninger, der skal gives i henhold til forordning (EF) nr. 715/2007.

- 27 Af disse betragtninger kan det for det første udledes, at fabrikantens pligt til at informere de uafhængige aktører ikke er begrænset til reparatører, men omfatter vedligeholdelsesinformationstjenester. Heraf følger det imidlertid ikke uden videre, at informationerne skal stilles til rådighed på en sådan måde, at de kan viderebehandles elektronisk.
- 28 På den anden side må en tilrådighedsstillelse af oplysningerne i en form, der kan viderebehandles elektronisk, antages at have en positiv virkning på det indre markeds funktion, som fremhæves i første punktum i ottende betragtning til forordning (EF) nr. 715/2007. En sådan form for tilrådighedsstillelse af informationerne vil også fremme den i 12. betragtning til forordning (EU) nr. 566/2011 nævnte målsætning om en effektiv konkurrence på markedet for informationstjenester vedrørende reparation og vedligeholdelse af køretøjer. Disse mål for forordningen, som kommer til udtryk i betragtningerne, taler for at kræve, at fabrikanten giver adgang til informationerne på en måde, som giver de uafhængige aktører mulighed for elektronisk databehandling. **[Org. s. 11]**
- 29 I en udtalelse i sagsøgerens klagesag mod Republikken Irland af 30. juni 2014 (j.nr. ENTR/B4/ES/ip – [2014]1214326) har Europa-Kommissionen også udtalt sig til fordel for en fortolkning af artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EU) nr. 566/2011, som er orienteret mod forordningens formål. Det anføres heri:

In summary, the EU legislation on RMI implicitly mandates the access to vehicle component data to be provided in a way that allows for their automatic processing and facilitates the identification of alternative spare parts by independent operators, so that they can continue to provide competitive products and services to multi-brand and authorised repairers.

- 30 På den anden side har Kommissionen i en videre skrivelse af 15. april 2015 (j.nr. GROW/G3/ES/ip – [2015] 1661999) indrømmet, at der kun er tale om en implicit forpligtelse til at stille informationerne til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk, men at der mangler en eksplicit regel herom:

Furthermore, in the absence of definitions of the terms »readily accessible« and »prompt manner«, there is no explicit requirement in the EU Regulations that the OBD and the RMI should be provided by vehicle manufacturers in such a way that the data can be »automatically processed« by independent operators.

- 31 (4) Revisionsappellanten har endvidere kritiseret, at appelretten ikke lagde tilstrækkelig vægt på betydningen af 18. betragtning til forordning (EU) nr. 566/2011 ved fortolkningen af artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007.
- 32 I 18. betragtning til forordning (EU) nr. 566/2011 anføres det, at da der ikke findes en fælles struktureret procedure for udveksling af data om køretøjskomponenter, bør der udarbejdes principper for en sådan udveksling af data. Den Europæiske Komité for Standardisering (CEN) bør – således fortsætter betragtningen – som en formel standard udarbejde en fremtidig fælles struktureret procedure vedrørende formatet af de udvekslede data og CEN's arbejde skal i lige høj grad afspejle **[org. s. 12]** køretøjsfabrikanternes og de uafhængige aktørers interesser og behov, og der bør endvidere undersøges løsninger som f.eks. åbne dataformater, der er beskrevet ved veldefinerede metadata med henblik på tilpasningen til eksisterende it-infrastrukturer.
- 33 Af denne betragtning kan det vel ikke udledes, at pligten til at give informationer i henhold til artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 skal opfyldes ved at stille en elektronisk grænseflade til rådighed. Af betragtningen fremgår det tværtimod, at der endnu ikke findes en fælles struktureret procedure for udveksling af data om køretøjskomponenter mellem køretøjsproducenter og uafhængige aktører, og at der først skal udvikles principper for en sådan udveksling af data. Derudover lagde appelretten korrekt til grund, at begrebet »udveksling af data« ikke siger noget om de tekniske modaliteter for denne dataudveksling.
- 34 (5) På samme måde kan der heller ikke – i modsætning til revisionsappellantens opfattelse – af nr. 2.1, stk. 2, i bilag XIV til forordning (EF) nr. 692/2008 udledes en pligt til at stille informationer til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk. Ifølge denne bestemmelse skal informationer om alle dele af køretøjet stilles til rådighed i en database, som uafhængige aktører har let adgang til.
- 35 Deraf, at informationerne skal stilles til rådighed »i« en database, kan det vel ikke konkluderes – som revisionsappellanten gør gældende – at ren læseadgang »til« en database ikke er tilstrækkeligt, og at der skal gives mulighed for elektronisk adgang »i« en database. Samme resultat følger under hensyntagen til legaldefinitionen af begrebet »database« i direktiv 96/9/EF (databasedirektivet). Ifølge dette direktivs artikel 1, stk. 2, forstås ved »database« en samling af værker, data eller andet selvstændigt materiale, der er struktureret systematisk eller metodisk og »kan konsulteres individuelt ved brug af elektronisk udstyr eller på

anden måde«. **[Org. s. 13]** Det fremgår ikke heraf, at der ikke foreligger en database, såfremt data – som i den foreliggende sag – alene er tilgængelige i form af læseadgang.

- 36 (6) Ordlyden i nr. 2.1, stk. 1, første og fjerde punktum, i bilag XIV til forordning (EF) nr. 692/2008 og tilblivelseshistorien bag nr. 2.1 i bilag XIV til denne forordning kunne tale imod en forpligtelse for fabrikanten til at stille informationerne til rådighed i en form, så de kan viderebehandles elektronisk.
- 37 Det kan udledes af ordlyden af nr. 2.1, stk. 1, første og fjerde punktum, i bilag XIV til forordning (EF) nr. 692/2008, at informationerne skal stilles til rådighed på en sådan måde, at de kan læses og skrives ud, men ikke kopieres eller offentliggøres. Ifølge nr. 2.1, stk. 1, første punktum, i bilag XIV til forordning (EF) nr. 692/2008 må OBD-informationer samt reparations- og vedligeholdelsesinformationer, der er tilgængelige på websteder, udelukkende anvende åbne tekst- og grafikformater eller formater, der kan læses og skrives ud ved hjælp af standard software plug-ins, der er frit tilgængelige, nemme at installere, og som fungerer med almindelige styresystemer. Ifølge nr. 2.1, stk. 1, fjerde punktum, i bilag XIV til forordning (EF) nr. 692/2008 skal personer, der ønsker at kopiere eller offentliggøre informationerne, gøre dette efter aftale med den pågældende fabrikant. Disse bestemmelser siger intet om forpligtelsen til at stille informationerne til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk.
- 38 Tilblivelseshistorien bag nr. 2.1 i bilag XIV til forordning (EF) nr. 692/2008 tyder på, at dataene efter gældende ret ikke skal stilles til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk. Ifølge et første udkast til forordning (EU) nr. 566/2011 af 4. februar 2009 (j.nr. D[2009]) skulle der ved slutningen af nr. 2.1 i bilag XIV til forordning (EF) nr. 692/2008 indføres en passus, **[org. s. 14]** hvorefter rådata (»raw data«) skulle stilles til rådighed i et format, som skulle gøre det muligt for uafhængige aktører at behandle dem i deres egne systemer. I et efterfølgende udkast af 23. marts 2009 hedder det indledningsvis, at rådata om komponenterne i bestemte køretøjer udgør væsentlige reparations- og vedligeholdelsesinformationer, som for at kunne anvendes af uafhængige aktører skal stilles til rådighed i et konsistent format, som tillader databehandling i de uafhængige aktørers egne systemer. Ifølge endnu et udkast til forordning (EU) nr. 566/2011 af 1. juli 2009 skulle der ved slutningen af nr. 2.1 i bilag XIV til forordning (EF) nr. 692/2008 indføres en passus, hvorefter rådata (»raw data«) skulle stilles til rådighed som »bulk data« i et maskinlæsbart format, som kunne viderebehandles elektronisk med almindeligt tilgængelige databehandlingssystemer. Disse bestemmelser og overvejelser, som indebærer, at data skulle stilles til rådighed i en form, der kan viderebehandles elektronisk, kom dog ikke med i den endelige affattelse af forordning (EU) nr. 566/2011.
- 39 (7) Det taler vel også imod den fortolkning af artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning nr. 715/2007, som revisionsappellanten argumenterer for, at Kommissionen har til hensigt i en nyordning af typegodkendelsesrammeforordningen at fastsætte en forpligtelse til at stille

informationerne til rådighed i form af maskinlæsbare dataposter, som kan viderebehandles elektronisk (jf. artikel 65, stk. 1, i udkastet af 15.12.2017). Der kan her være tale om stiftelse af en ny forpligtelse og ikke om præcisering af en allerede eksisterende forpligtelse.

- 40 (8) Når der alt i alt savnes en entydig bestemmelse om den måde, hvorpå informationerne skal stilles til rådighed, er der i betragtning af hensigten og formålet med bestemmelsen i artikel 6, stk. 1, i forordning (EF) nr. 715/2007 tilstrækkelig tvivl om fortolkningen, som kræver en præcisering af det første spørgsmål fra Den Europæiske Unions Domstol. **[Org. s. 15]**
- 41 4. Der er desuden behov for en præcisering af rækkevidden af forbuddet mod forskelsbehandling i artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 (det andet spørgsmål).
- 42 Ifølge denne bestemmelse skal fabrikanten sikre, at uafhængige aktører har den i bestemmelsen fastsatte adgang til reparations- og vedligeholdelsesinformationer, således at uafhængige aktører ikke forskelsbehandles i forhold til autoriserede forhandlere og reparatørers muligheder og adgang.
- 43 a) Appelleren lagde til grund, at udformningen af sagsøgtes informationssystem ikke udgør en forskelsbehandling af uafhængige aktører, fordi sagsøgte ligeledes stiller alle informationer til rådighed for sine kontraktværkstedet via læseadgang til systemet »KIA Global Service Wey« mod vederlag.
- 44 Heroverfor har revisionsappellanten gjort gældende, at sagsøgte stiller sit originaldelekatalog til rådighed for virksomheden LexCom, som giver uafhængige værksteder mulighed for at søge efter sagsøgtes originaldele ved hjælp af køretøjsidentifikationsnummeret på internetportalen »partslink24«. Heri ligger der en indirekte forskelsbehandling af uafhængige aktører, fordi der via tilbuddet »partslink24« udelukkende kan købes originaldele fra de autoriserede kontraktforhandlere, og sagsøgtes salgspartnere derved opnår en konkurrencefordel.
- 45 Heroverfor har revisionsindstævnte anført, at virksomheden LexCom kun udfører salgsassistance for sagsøgtes originaldele og derfor varetager en anden funktion end autoriserede forhandlere og reparatører, i forhold til hvem de uafhængige aktører ikke må forskelsbehandles. **[Org. s. 16]**
- 46 b) Dermed opstår det spørgsmål, som kræver en EU-retlig afklaring, om der foreligger en forbudt forskelsbehandling af uafhængige aktører som omhandlet i artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007, når en fabrikant ved at engagere en informationstjenesteyder åbner en supplerende informationskanal for salg af originale udskiftningsdele gennem autoriserede forhandlere og reparatører.

- 47 aa) Forbuddet mod forskelsbehandling i artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 har til formål at forhindre, at uafhængige aktører stilles ringere end autoriserede forhandlere og reparatører i forbindelse med ydelse af reparations- og vedligeholdelsesinformationer. Derfor kan det ikke kritiseres, at appelretten lagde til grund, at sagsøgerens medlemmer ikke stilles ringere i forhold til forhandlere og værksteder, der er kontraktligt knyttet til sagsøgte, som følge af videregivelsen af databasen til LexCom. Sagsøgeren har ikke gjort gældende, at kontraktforhandlerne og kontraktværkstederne via det af LexCom udbudte informationssystem har adgang til flere eller bedre informationer end dem, uafhængige aktører kan opnå gennem sagsøgtes system.
- 48 bb) Derimod er det ikke tilstrækkeligt klart, om artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007 også forbyder en forskelsbehandling af uafhængige aktører i forhold til autoriserede forhandlere og reparatører, som følger af, at fabrikanten ved at engagere en informationstjenesteyder åbner en supplerende informationskanal for salget af originale udskiftningsdele. Efter den forelæggende rets opfattelse omfatter forbuddet mod forskelsbehandling dog kun, at uafhængige aktører skal have samme adgang til informationer som autoriserede forhandlere og reparatører. Anvendelsen af en informationstjenesteyder, som anfægtes af revisionsappellanten, synes derimod at udgøre en foranstaltning i salgsorganisationen, som med hensyn til tilrådighedsstillelsen af informationer er neutral i forhold til uafhængige aktører og [org. s. 17] autoriserede forhandlere og reparatører, og som derfor ikke er omfattet af forbuddet mod forskelsbehandling i artikel 6, stk. 1, første punktum, i forordning (EF) nr. 715/2007.

[udelades]