

**Sprawa C-216/24**

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym**

**Data wpływu:**

20 marca 2024 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia (wyższy trybunał sprawiedliwości Galicji, Hiszpania)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

28 lutego 2024 r.

**Strona skarżąca:**

Asociación Autónoma Ambiental e Cultural Petón do Lobo

**Druga strona postępowania:**

Dirección Xeral de Planificación Enerxética e Recursos Naturais

Eurus Desarrollos Renovables, S.L.U.

Asociación Eólica de Galicia (EGA)

---

**T.S.X. GALICIA CON/AD SEC. 3 [wyższy trybunał sprawiedliwości Galicji, izba administracyjna, wydział trzeci]**

**003 – A CORUÑA**

[...] [określenie sądu, postępowania, stron i pełnomocników stron]

**POSTANOWIENIE**

[...] [skład trybunału]

W A Coruña w dniu 28 lutego 2024 r.

**STAN FAKTYCZNY**

**PO PIERWSZE.-** Po złożeniu środka odwoławczego przez pełnomocnika procesowego organizacji ekologicznej „Petón do Lobo” od dorozumianej decyzji oddalającej odwołanie od decyzji wydanej przez director xeral de Planificación Enerxética e Recursos Naturais de la Vicepresidencia Primeira e Consellería de Economía, Empresa e Innovación z dnia 30 czerwca 2022 r. o udzieleniu spółce handlowej „Eurus Desarrollos Renovables, S.L.U.” zezwolenia administracyjne uprzednie i na budowę obiektów związanych z projektem farmy wiatrowej „A Raña III” położonej na terenie gminy Mazaricos (A Coruña), pełnomocnicy stron postępowania wnieśli swoje skargi, odpowiedzi i wnioski.

**PO DRUGIE.-** Po przeprowadzeniu rozprawy postanowiono zawiesić postępowanie do czasu udzielenia odpowiedzi na pytanie prejudycjalne niezbędnej do rozstrzygnięcia sporu.

### STAN PRAWNY

**I.-** Rozstrzygnięciu sporu stoją na przeszkodzie wątpliwości odnośnie do wykładni prawa Unii, a w szczególności art. 6 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, częściowo zmienionej dyrektywą 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r., która, w zakresie, w jakim ma to znaczenie w niniejszej sprawie, została transponowana do hiszpańskiego systemu prawnego następującymi ustawami:

1.- Ley estatal 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente [ustawą nr 27/2006 z dnia 18 lipca regulującą prawo dostępu do informacji, do udziału społeczeństwa oraz do dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska] (art. 2 ust. 2, art. 3 pkt 2 lit. e) i art. 16 ust. 2); opublikowaną w Boletín Oficial del Estado nr 171 z dnia 19 lipca 2006 r.

2.- Ley estatal 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental [ustawą nr 21/2013 z dnia 9 grudnia o ocenie oddziaływania na środowisko] (art. 36–38); opublikowaną w Boletín Oficial del Estado nr 296 z dnia 11 grudnia 2013 r.

3.- Ley autonómica 8/2009, de 22 de diciembre, por la que se regula el aprovechamiento eólico en Galicia y se crean el canon eólico y el Fondo de Compensación Ambiental [ustawą wspólnoty autonomicznej Galicji nr 8/2009 z dnia 22 grudnia regulującą wykorzystanie wiatru w Galicji oraz ustanawiającą opłatę środowiskową pobieraną w związku z elektrowniami wiatrowym i Środowiskowy Fundusz Kompensacyjny (art. 33 i 34); opublikowaną w Diario Oficial de Galicia nr 252 z dnia 29 grudnia 2009 r.

Zgodnie z tym oraz zgodnie z postanowieniami noty informacyjnej 2009/C 297/01 dotyczącej składania przez sądy krajowe wniosków o wydanie orzeczeń w trybie prejudycjalnym opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 grudnia 2009 r., w związku z kompetencjami przyznanymi Trybunałowi

Sprawiedliwości Unii Europejskiej w art. 19 ust. 3 lit. b) Traktatu o Unii Europejskiej i art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, niniejsze pytanie prejudycjalne przedkłada się w oparciu o poniższe punkty:

### PRZEDMIOT SPORU

1. Rozstrzygnięcie wyrokiem w przedmiocie zgodności z prawem decyzji wydanej przez director xeral de Planificación Enerxética e Recursos Naturais de la Vicepresidencia Primeira e Consellería de Economía, Empresa e Innovación z dnia 30 czerwca 2022 r. o udzieleniu spółce handlowej „Eurus Desarrollos Renovables, S.L.U.” zezwolenia administracyjne uprzednie i na budowę obiektów farmy wiatrowej „A Raña III” położonej na terenie gminy Mazaricos (A Coruña). W tym celu istotne jest rozstrzygnięcie, czy regulacje wewnętrzne (na poziomie krajowym i regionalnym) są zgodne z wymogami zawartymi w art. 6 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko w zakresie konieczności zapewnienia zainteresowanym stronom przez uczestniczący w postępowaniu organ wysłuchania po sporządzeniu sprawozdań sektorowych.

### STAN FAKTYCZNY

2. W dniu 22 grudnia 2017 r. spółka handlowa „Eurus Desarrollos Renovables, S.L.U.” zwróciła się do galisyjskiego organu Wspólnoty Autonomicznej z wnioskiem o wydanie zezwoleń administracyjnych uprzednich i na budowę obiektów farmy wiatrowej „A Raña III” położonej na terenie gminy Mazaricos (A Coruña), i w tym celu przedstawiła szereg dokumentów, do których zaliczała się ocena oddziaływania na środowisko.

3. Po sporządzeniu pierwszych sprawozdań wstępnych informacja o postępowaniu została podana do wiadomości publicznej przez okres 30 dni, w wyniku czego złożono szereg zastrzeżeń.

4. Jednocześnie zbierano sprawozdania sektorowe od podmiotów właściwych między innymi w zakresie leśnictwa, wód, dziedzictwa naturalnego i kulturowego, turystyki, zdrowia, energii elektrycznej i bezpieczeństwa lotniczego.

5. Po zakończeniu procedury środowiskowej w dniu 17 czerwca 2022 r. Dirección Xeral de Calidade Ambiental, Sostibilidade e Cambio Climático wydała oświadczenie o oddziaływaniu na środowisko.

6. Ostatecznie po przedstawieniu przez wykonawcę wymaganej dokumentacji technicznej, w dniu 30 czerwca 2022 r. Dirección Xeral de Planificación Enerxética e Recursos Naturais de la Vicepresidencia Primeira e Consellería de Economía, Empresa e Innovación udzieliła mu zezwoleń administracyjnych uprzednich i na budowę obiektów związanych z projektem farmy wiatrowej „A Raña III”.

7. Decyzja ta została zaskarżona w trybie administracyjnym przez organizację ekologiczną „Petón do Lobo”, a odwołanie to nie zostało rozpatrzone.

8. Od dorozumianej decyzji oddalającej odwołanie administracyjne organizacja ta złożyła środek odwoławczy do tutejszej Sala del Tribunal Superior de Justicia de Galicia (izby wyższego trybunału sprawiedliwości Galicji), w którym wniosła o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 30 czerwca 2022 r. o udzieleniu zezwolenia. Jedną z podstaw unieważnienia wskazanych w skardze było rozumowanie zawarte w wyroku tutejszej izby z dnia 14 stycznia 2022 r. (PO 7419/2020) w sprawie, w której podobnie jak w niniejszej, nie umożliwiono wysłuchania zainteresowanych stron po sporządzeniu sprawozdań sektorowych, co stanowiło podstawę stwierdzenia nieważności decyzji zezwalającej na realizację i eksploatację spornej farmy wiatrowej. Wyrok ten został następnie uchylony w wyroku Tribunal Supremo (sądu najwyższego) z dnia 21 grudnia 2023 r. (skarga kasacyjna 3303/2022).

### PRZEPISY KRAJOWE MAJĄCE ZASTOSOWANIE

9. Artykuł 2 ust. 2 Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente [ustawy nr 27/2006 z dnia 18 lipca regulującej prawo dostępu do informacji, do udziału społeczeństwa oraz do dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska], który stanowi, że osobami zainteresowanymi są:

*„a) Każda osoba fizyczna lub prawna, wobec której zaistniała którakolwiek z okoliczności przewidzianych w art. 31 Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común [ustawy 30/1992 z dnia 26 listopada o statusie prawnym organów administracji publicznej oraz postępowaniu administracyjnym w prawie powszechnym]” (obecnie należy traktować to jako odesłanie do art. 4 Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas [ustawy nr 39/2015 z dnia 1 października o powszechnym postępowaniu administracyjnym przed organami administracji publicznej]).*

*b) Wszelkie osoby prawne o celu niezarobkowym spełniające wymogi określone w art. 23 tej ustawy”.*

10. Artykuł 3 pkt 2 lit. e) tej Ley 27/2006, który uznaje prawo *„Uczestniczenia w sposób skuteczny i rzeczywisty, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w postępowaniach administracyjnych prowadzonych w celu udzielenia zezwoleń określonych w przepisach dotyczących zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli, w celu przyznawania tytułów administracyjnoprawnych określonych w przepisach dotyczących organizmów genetycznie zmodyfikowanych, i w celu wydawania oświadczeń dotyczących wpływu na środowisko, a także w procesach planistycznych przewidzianych*

w przepisach dotyczących wód i w przepisach dotyczących oceny wpływu planów i programów na środowisko”.

11. Artykuł 16 ust. 2 tej ustawy 27/2006, który zobowiązuje organy administracji publicznej prowadzące postępowania dotyczące środowiska do określenia „z odpowiednim wyprzedzeniem umożliwiającym skuteczne uczestnictwo w procesie, którzy członkowie społeczności posiadają status osoby zainteresowanej w celu wzięcia udziału w postępowaniach, o których mowa w poprzednim ustępie” (w tym w celu wyrażenia uwag i opinii, które mogą zostać wzięte pod uwagę).

12. Artykuły 36 i 37 ustawy 21/2013 odnoszące się, odpowiednio, do podania do wiadomości publicznej informacji o przedsięwzięciu i o ocenie oddziaływania na środowisko i do równoczesnych konsultacji „z zainteresowanymi osobami i danymi organami administracji publicznej w sprawie możliwych znaczących skutków przedsięwzięcia”, w obu przypadkach w terminie nie krótszym niż 30 dni roboczych.

13. Artykuł 37 ust. 2 tej ustawy 21/2013, który wymienia sprawozdania z uzasadnieniem, których musi wymagać organ orzekający co do istoty, a mianowicie:

„a) Sprawozdanie właściwego w sprawach środowiskowych organu wspólnoty autonomicznej, na terenie której znajduje się przedsięwzięcie.

b) Sprawozdanie dotyczące dziedzictwa kulturowego, w stosownych przypadkach.

c) Sprawozdanie organów właściwych w sprawach planowania hydrologicznego i wód publicznych, oraz w sprawach jakości wód, w stosownych przypadkach.

d) Sprawozdanie dotyczące publicznych zasobów morsko-lądowych, i strategii morskich w stosownych przypadkach, [...].

e) Wstępne sprawozdanie organu właściwego w sprawie oddziaływania promieniotwórczego, w stosownych przypadkach.

f) Sprawozdanie organów właściwych w sprawach zapobiegania ryzyku wynikającemu z poważnych wypadków lub klęsk żywiołowych i zarządzania nim, w stosownych przypadkach.

g) Sprawozdanie dotyczące zgodności przedsięwzięcia z planowaniem hydrologicznym lub z planowaniem na obszarze morskim, w stosownych przypadkach.

h) Sprawozdanie ministerstwa obrony w przypadku, gdy przedsięwzięcie oddziałuje na obszary uznane za istotne dla obrony narodowej oraz grunty,

*budynki i obiekty, wraz z ich strefami ochronnymi, przeznaczone dla celów obrony narodowej. [...].*

*i) Sprawozdanie organów właściwych w sprawach zdrowia publicznego, w stosownych przypadkach.*

*Wspólnoty autonomiczne, w ramach swoich kompetencji, mogą ustanowić obligatoryjne sprawozdania inne, niż wyżej wymienione”.*

14. Artykuł 38 tej ustawy 21/2013 odnoszący się do przypadku zmiany przedsięwzięcia lub oceny oddziaływania na środowisko, co skutkuje ponownym podaniem do wiadomości publicznej i zasięgnięciem opinii. I tak, jego ust. 1 i 2 stanowią, co następuje:

*„1. W maksymalnym terminie 30 dni roboczych od podania do wiadomości publicznej i zakończenia konsultacji z danymi organami administracji publicznej i osobami zainteresowanymi, organ orzekający co do istoty przekazuje wykonawcy otrzymane sprawozdania i zastrzeżenia w celu ich rozważenia, w stosownych przypadkach, przy opracowaniu nowej wersji przedsięwzięcia i w ocenie oddziaływania na środowisko.*

*2. Jeśli w następstwie podania do wiadomości publicznej i konsultacji z danymi organami administracji publicznej i osobami zainteresowanymi wykonawca wprowadzi do przedsięwzięcia lub oceny oddziaływania na środowisko zmiany pociągające za sobą znaczące skutki dla środowiska, inne niż pierwotnie zakładane, następuje nowe podanie do wiadomości publicznej i konsultacje na warunkach określonych w art. 36 i 37, co w każdym przypadku musi nastąpić przed wydaniem oświadczenia o oddziaływaniu na środowisko”.*

15. Artykuł 33 Ley 8/2009 sobre la instrucción del procedimiento para obtener la autorización previa y de construcción de parques eólicos en la Comunidad Autónoma de Galicia [ustawy 8/2009 w sprawie procedury uzyskania zezwolenia uprzedniego i na budowę farm wiatrowych we wspólnocie autonomicznej Galicji], w szczególności jego ust. 10, 11, 12 i 15, które stanowią, co następuje:

*„10. Podmiot odpowiedzialny za rozpatrzenie [wniosku] podaje jednocześnie do wiadomości publicznej projekt wykonawczy i ocenę oddziaływania na środowisko w przypadku zwykłej oceny środowiskowej poprzez ich publikację w »Diario Oficial de Galicia«, a także na stronie internetowej ministerstwa wspólnoty autonomicznej właściwego w sprawach energii. [...]*

*11. We wskazanym terminie każda zainteresowana osoba, podmiot lub organizacja może przedstawić dowolną liczbę zastrzeżeń lub zażądać analizy akt i dokumentacji technicznej, lub jej uzgodnionej części. Przedstawione zastrzeżenia przekazuje się wnioskodawcy w celu sporządzenia przez niego odpowiedzi i przesłania jej podmiotowi rozpatrującemu w maksymalnym terminie 15 dni.*

12. Jednocześnie z podaniem do wiadomości publicznej, podmiot odpowiedzialny za rozpatrzenie [wniosku] przeprowadza wysłuchania i konsultacje z danymi organami administracji publicznej i osobami zainteresowanymi, zwracając się co najmniej o obowiązkowe sprawozdania wskazane w celu oceny środowiskowej i przeprowadzając wysłuchania zainteresowanych gmin. [...]

15. Podmiot rozpatrujący [wniosek] przekazuje wykonawcy sprawozdania i otrzymane zastrzeżenia do dostosowania lub uwzględnienia przy opracowaniu projektu wykonawczego i oceny oddziaływania na środowisko, w celu wprowadzenia przez niego zmian i korekt w obu wspomnianych dokumentach. Wykonawca ma maksymalnie miesiąc na przedstawienie ostatecznych skorygowanych dokumentów w celu kontynuowania postępowania. [...]"

16. Wreszcie art. 34 ust. 1 ustawy 8/2009, który stanowi że „Po zakończeniu procedury administracyjnej w sprawie zezwolenia i wykazaniu przez wnioskodawcę dostępu i uzyskaniu punktu przyłączenia do sieci transportowej lub, odpowiednio, dystrybucyjnej, dykcja generalna właściwa w sprawach energii wydaje decyzję w sprawie udzielenia uprzedniego zezwolenia administracyjnego i administracyjnego zezwolenia na budowę farmy wiatrowej w maksymalnym terminie 2 miesięcy liczonym od dnia otrzymania pełnej dokumentacji przez organ właściwy do rozstrzygnięcia sprawy”.

#### WŁAŚCIWE PRZEPISY WSPÓLNOTOWE

17. Artykuł 1 ust. 2 dyrektywy 2011/92/UE, w szczególności jego lit. b), d) i e), definiujące wykonawcę, społeczeństwo i zainteresowaną społeczność w następujący sposób:

„b) »wykonawca« oznacza ubiegającego się o zezwolenie na prywatne przedsięwzięcie lub organ publiczny, który inicjuje przedsięwzięcie; [...]

d) »społeczeństwo« oznacza jedną lub więcej osób fizycznych lub prawnych oraz, zgodnie z krajowym ustawodawstwem lub praktyką, ich stowarzyszenia, organizacje lub grupy;

e) »zainteresowana społeczność« oznacza społeczeństwo, które jest lub może być dotknięte skutkami lub ma interes w procedurach podejmowania decyzji dotyczących środowiska, o których mowa w art. 2 ust. 2. Do celów niniejszej definicji organizacje pozarządowe działające na rzecz ochrony środowiska i spełniające wymagania przewidziane w prawie krajowym uważa się za mające interes w tym zakresie; [...] [powtórzenie ostatniej części zdania]"

18. Artykuł 6 tej dyrektywy 2011/92/UE, częściowo zmieniony dyrektywą 2014/52/UE, w szczególności jego ust. 1, 2, 3 lit. b), ust. 4, 5 i 7 (nowy), które stanowią, co następuje:

„1. Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki, aby zapewnić organom, których przedsięwzięcie może dotyczyć z powodu ich szczególnej odpowiedzialności w odniesieniu do środowiska lub z powodu ich właściwości terytorialnej na szczeblu lokalnym lub regionalnym, możliwość wyrażenia opinii na temat informacji dostarczonych przez wykonawcę i na temat wniosku o zezwolenie na inwestycję, uwzględniając w razie konieczności przypadki, o których mowa w art. 8a ust. 3. W tym celu państwa członkowskie wyznaczają organy, z którymi prowadzone są konsultacje, albo w sposób ogólny, albo w odniesieniu do poszczególnych przypadków. [...]

2. Aby zapewnić rzeczywisty udział zainteresowanych grup społeczeństwa w procesie decyzyjnym, ogół społeczeństwa jest informowany elektronicznie, przez ogłoszenia publiczne lub za pomocą innych właściwych środków o poniżej określonych kwestiach, we wstępnej fazie procedur podejmowania decyzji w dziedzinie ochrony środowiska, o których mowa w art. 2 ust. 2, a najpóźniej, gdy można zasadnie oczekiwać przedłożenia tego rodzaju informacji:

3. Państwa członkowskie zapewniają, by w odpowiednich ramach czasowych udostępniane były zainteresowanej społeczności następujące informacje: [...] b) zgodnie z ustawodawstwem krajowym, główne sprawozdania i porady skierowane do właściwego organu lub organów w czasie, kiedy zainteresowana społeczność została poinformowana zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu; [...]

4. Zainteresowana społeczność otrzymuje wczesne i skuteczne możliwości udziału w procedurach podejmowania decyzji dotyczących środowiska, o których mowa w art. 2 ust. 2, i w tym celu uprawniona jest do wyrażania komentarzy i opinii, kiedy właściwy organ lub organy dysponują wszystkimi opcjami zanim podjęta zostanie decyzja w sprawie wniosku o zezwolenie na inwestycję.

5. Państwa członkowskie dokonują szczegółowych ustaleń dotyczących informowania społeczeństwa na przykład poprzez rozlepianie plakatów w określonym promieniu lub publikację w lokalnych gazetach oraz konsultowania się z zainteresowaną społecznością na przykład poprzez uwagi na piśmie lub w drodze publicznego wysłuchania. [...]

7. Ramy czasowe konsultacji z zainteresowaną społecznością, dotyczących raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w art. 5 ust. 1, nie są krótsze niż 30 dni”.

#### UWAGI TUTEJSZEGO SĄDU DOTYCZĄCE WYKŁADNI DYREKTYWY 1999/70/WE

19. Zdaniem tutejszego sądu art. 6 dyrektywy 2011/92/UE zobowiązuje organy rozpatrujące wnioski o zezwolenia ze skutkami w zakresie ochrony środowiska do uprzedniego przeprowadzenia trzech procedur; dwie pierwsze – co do których nie ma określonych ram czasowych – polegają na wysłuchaniu ogółu społeczeństwa odnośnie do przedsięwzięcia i zebraniu sprawozdań sektorowych od właściwych organów w różnych dziedzinach; trzecia ma zostać przeprowadzona później, gdyż



polega na przekazaniu głównych sprawozdań sektorowych zainteresowanym (do których zalicza się nie tylko wykonawca), aby mogli sformułować zastrzeżenia przed podjęciem decyzji.

20. Tutejszy sąd uważa również, że art. 36, 37 i 38 ustawy 21/2013 i art. 33 i 34 galisyjskiej ustawy autonomicznej 8/2009 spełniają wymogi zapewnienia wysłuchania ogółu społeczeństwa i zebrania sprawozdań sektorowych, lecz pomijają ich przekazanie zainteresowanym w celu sformułowania przez nich zastrzeżeń. Przepisy te przewidują jedynie przekazanie sprawozdań i zastrzeżeń wykonawcy, oraz że w przypadku zmiany przez niego przedsięwzięcia i wystąpienia nowych skutków dla środowiska przeprowadza się nowy proces podania do wiadomości publicznej i konsultacji, lecz nie przewidują one nic odnośnie do konkretnego wysłuchania zainteresowanych co do głównych sprawozdań sektorowych, jak tego wymaga art. 6 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE.

### ARGUMENTY STRON

21. Strona skarżąca powołuje się na wyrok tutejszej Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia [izby administracyjnej wyższego sądu Galicji] z dnia 21 stycznia 2022 r. (wydanym w sprawie o sygn. PO 7419/2020), w którym w podobnym przypadku i na podstawie tych samych przepisów państwowych i regionalnych uznano, że narusza to wymóg określony w art. 6 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE, która miała „wyraźny skutek” w zakresie, w którym wymaga udostępnienia zainteresowanym głównych sprawozdań sektorowych, które zostały sporządzone, w celu umożliwienia im skorzystania z przysługującego im na mocy ust. 4 tego przepisu prawa do formułowania zastrzeżeń i udziału w procedurach podejmowania decyzji w przedmiocie wniosku o zezwolenie na inwestycję przed jej podjęciem.

22. Z kolei druga strona postępowania (administracja autonomiczna Galicji i wykonawca) powołuje się na wyrok Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo [izby administracyjnej sądu najwyższego] z dnia 21 grudnia 2023 (skarga kasacyjna 3303/2022), w którym uchylono wyrok z dnia 21 stycznia 2022 r., uznając, że dyrektywa 2011/92/UE pozostawiła państwom członkowskim różne możliwości proceduralne co do momentu, w którym ma nastąpić podanie do wiadomości publicznej i konsultacje z organami, co zostało uwzględnione w ustawie 21/2013.

### STANOWISKO SĄDU

23. Tutejszy sąd uważa, że nakaz skierowany do państw członkowskich w art. 6 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE jest jasny: mają zapewnić, by główne sprawozdania sektorowe zostały udostępnione zainteresowanym, by umożliwić im skorzystanie z prawa przyznanego im w ust. 4 tego przepisu do sformułowania zastrzeżeń przed podjęciem decyzji o skutkach dla środowiska w terminie nie krótszym niż 30 dni.

24. Nie ulega wątpliwości, że motyw 21 dyrektywy 2014/52/UE daje państwom członkowskim „szereg możliwości wdrażania dyrektywy 2011/92/UE, jeżeli chodzi o włączanie ocen oddziaływania na środowisko do procedur krajowych”, co oznacza możliwość zróżnicowania „element[ów] tych procedur krajowych”, ale osobną kwestią jest umożliwienie tym państwom wytyczenia proceduralnej ścieżki stosowania tej dyrektywy, a czym innym jest umożliwienie im pominięcia niektórych formalności, takich jak udostępnienie zainteresowanym i dotkniętym [skutkami decyzji] (którym nie jest tylko wykonawca) głównych sporządzonych sprawozdań w celu umożliwienia sformułowania zastrzeżeń przed podjęciem decyzji o skutkach dla środowiska.

25. Z tego względu tutejszy sąd uważa, że art. 36, 37 i 38 ustawy 21/2013, i art. 33 i 34 galisyjskiej ustawy autonomicznej 8/2009 mogły nie dokonać odpowiedniej transpozycji wymogów zawartych w art. 6 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE w zakresie, w jakim chociaż przewidują wysłuchanie wykonawcy po przeprowadzeniu procedury podania do wiadomości publicznej i uzyskaniu sprawozdań sektorowych, to pozbawiają zainteresowanych określonych w jej art. 1 ust. 2 lit. e) ich prawa do sformułowania zastrzeżeń zanim właściwy organ podejmie decyzję w sprawie wniosku o zezwolenie na inwestycję (art. 6 ust. 4 tej dyrektywy).

W świetle przytoczonych wyżej przepisów do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej kieruje się następujące potrójne:

### **PYTANIE PREJUDYCJALNE**

Pytanie pierwsze.- O wyjaśnienie znaczenia wyrażenia „główne sprawozdania i porady”, o których mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE.

Pytanie drugie.- O wskazanie, czy sprawozdania, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy 21/2013, i których musi wymagać organ orzekający co do istoty, są sprawozdaniami określonymi w art. 6 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE.

Pytanie trzecie.- O wyjaśnienie, czy art. 36, 37 i 38 ustawy 21/2013 i art. 33 i 34 galisyjskiej ustawy autonomicznej 8/2009 są sprzeczne z wynikającym z art. 6 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE wymogiem zapewnienia, by zostały udostępnione zainteresowanej społeczności sporządzone główne sprawozdania sektorowe w celu umożliwienia skorzystania z prawa, przyznanego jej w ust. 4 tego przepisu, do sformułowania zastrzeżeń i do udziału, w terminie nie krótszym niż 30 dni, w procedurze podejmowania decyzji w sprawie wniosku o zezwolenie na inwestycję, przed podjęciem takiej decyzji.

### **ZAŁĄCZNIK**

1.- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (wyciąg).

2.- Dyrektywa 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniająca wyżej wymienioną (wyciąg).

3.- Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente [ustawa nr 27/2006 z dnia 18 lipca regulująca prawo dostępu do informacji, do udziału społeczeństwa oraz do dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska].

4.- Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental [ustawa nr 21/2013 z dnia 9 grudnia o ocenie oddziaływania na środowisko].

5.- Ley 8/2009, de 22 de diciembre, por la que se regula el aprovechamiento eólico en Galicia y se crean el canon eólico y el Fondo de Compensación Ambiental [ustawa nr 8/2009 z dnia 22 grudnia regulująca wykorzystanie wiatru w Galicji oraz ustanawiająca opłatę wiatrową i Środowiskowy Fundusz Kompensacyjny].

6.- Wyrok Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia [izby administracyjnej wyższego trybunału sprawiedliwości Galicji] z dnia 21 stycznia 2022 r. (PO 7419/2020).

7.- Wyrok Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo [izby administracyjnej sądu najwyższego] z dnia 21 grudnia 2023 r. (skarga kasacyjna 3303/2022).

[...] [końcowe formuły proceduralne i podpisy sędziów]

[...] [przepisy dotyczące przetwarzania danych osobowych]