

**Byla C-708/22****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2022 m. lapkričio 16 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Tribunal Supremo* (Aukščiausias Teismas, Ispanija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2022 m. spalio 21 d.

**Pareiškėja:**

*Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne*  
(ASOPROVAC)

**Atsakovė:**

*Administración General del Estado*

---

**Pagrindinės bylos dalykas**

Panaikinimo procedūra – Karaliaus dekretas 41/2021 – Pirmosios baigiamosios nuostatos 5 punktas – Karaliaus dekretas 1075/2014 – 11 straipsnio 2 ir 3 dalys – Žemės ūkio veikla – Daugiamečiai žolynai – Gamyba – Nuosavos valdos gyvulių ganymas – Žemės ūkio paskirties žemės išlaikymas tinkamos būklės

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl aiškinimo – SESV 267 straipsnis – Bendra žemės ūkio politika (BŽŪP) – Parama – Nacionalinės nuostatos atitiktis Sąjungos teisei – Reglamentas (ES) Nr. 1307/2013 – 4 straipsnis ir 32 straipsnio 2 dalis – Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 – 60 straipsnis – Dirbtinis sąlygų sukūrimas siekiant gauti paramą – Pagrindinių teisių chartija – 20 ir 21 straipsniai – Sąjungos teisės viršenybės, teisės aktų hierarchijos, teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio saugumo principų pažeidimas

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnis bei 32 straipsnio 2 dalis ir 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 60 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai Karaliaus dekretas 41/2021, kuriame, siekiant išvengti dirbtinio sąlygų sukūrimo perleidžiant valstybei priklausančius bendro naudojimo daugiamečius žolynus paramos gavėjams, kurie jais nesinaudoja, nustatyta, kad ganyti leidžiama tik tuo atveju, jei ganyklose ganomi nuosavos valdos gyvuliai?
2. Ar Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 60 straipsnis dėl dirbtinio sąlygų sukūrimo siekiant gauti paramą turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai Karaliaus dekretas 41/2021, kuriame nustatyta prielaida, kad siekiant gauti paramą sąlygos dirbtinai sukuriamos tais atvejais, kai žemės ūkio veikla – ganymas valstybei priklausančiuose bendro naudojimo daugiamečiuose žolynuose – vykdoma ganant gyvulius, kurie nėra nuosavos paramos prašytojo valdos gyvuliai?
3. Ar Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai 2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014, pagal kurį ganymas žemės ūkio paskirties žemėje negali būti laikomas veikla, skirta tai žemei išlaikyti ganyti tinkamos būklės?
4. Ar Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai 2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014, pagal kurį asmenys, turintys tik neišimtinę teisę ganyti gyvulius jiems nepriklausančioje žemėje ir perleidžiantys šią teisę trečiajam asmeniui, kad jis naudotų žolynus savo gyvuliams šerti, nevykdo žemės ūkio veiklos, numatytos minėto 4 straipsnio 1 dalies c punkto i papunktyje?
5. Ar Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies b ir c punktai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai 2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014, pagal kurį asmenys, turintys tik neišimtinę teisę ganyti gyvulius jiems nepriklausančioje bendro naudojimo žemėje, negali būti laikomi žolynų, dėl kurių suteikiama tokia teisė ganyti, valdytojais siekiant vykdyti veiklą, skirtą šiai žemės ūkio paskirties žemei išlaikyti ganyti tinkamos būklės?

## Nurodoma jurisprudencija ir Sąjungos teisės nuostatos

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos

reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009: 4 straipsnis ir 32 straipsnio 2 dalis.

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008: 60 straipsnis.

2014 m. kovo 11 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 639/2014, kuriuo papildomas Reglamentas Nr. 1307/2013 ir iš dalies keičiamas to reglamento X priedas: 4 straipsnis.

2020 m. sausio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2020/127, kuriuo dėl finansinės drausmės nuo 2021 finansinių metų iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 ir dėl lankstaus lėšų pervedimo tarp ramsčių 2020 kalendoriniais metais iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1307/2013.

2020 m. gruodžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2020/2220, kuriuo nustatomos tam tikros pereinamojo laikotarpio nuostatos dėl 2021 m. ir 2022 m. paramos iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) ir Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1305/2013, (ES) Nr. 1306/2013 ir (ES) Nr. 1307/2013, kiek tai susiję su 2021 m. ir 2022 m. ištekliais ir taikymu, ir Reglamentas (ES) Nr. 1308/2013, kiek tai susiję su 2021 m. ir 2022 m. ištekliais ir tokios paramos skirstymu.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija (toliau – Chartija): 20 straipsnis (lygybė prieš įstatymą) ir 21 straipsnis (diskriminacijos uždraudimas).

2022 m. balandžio 7 d. Sprendimas *Avio Lucos* (C-116/20, EU:C:2022:273).

2022 m. balandžio 7 d. Sprendimas *Avio Lucos* (C-176/20, EU:C:2022:274).

2021 m. lapkričio 26 d. Nutartis *Agrárminiszter* (C-273/21, nepaskelbta Rink., EU:C:2021:967).

2013 m. rugsėjo 12 d. Sprendimas *Slancheva sila* (C-434/12, EU:C:2013:546).

### **Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos**

*Real Decreto 41/2021, de 26 de enero, por el que se establecen las disposiciones específicas para la aplicación en los años 2021 y 2022 de los Reales Decretos 1075/2014, 1076/2014, 1077/2014 y 1078/2014, todos ellos de 19 de diciembre, dictados para la aplicación en España de la Política Agrícola Común* (2021 m. sausio 26 d. Karaliaus dekretas 41/2021, kuriuo nustatomos konkrečios nuostatos dėl 2014 m. gruodžio 19 d. karaliaus dekretų 1075/2014, Nr. 1076/2014,

1077/2014 ir 1078/2014, priimtų siekiant Ispanijoje įgyvendinti bendrą žemės ūkio politiką, taikymo 2021 ir 2022 metais; toliau – Karaliaus dekretas 41/2021): pirmosios baigiamosios nuostatos 5 punktas.

*Real Decreto 1075/2014, de 19 de diciembre, sobre la aplicación a partir de 2015 de los pagos directos a la agricultura y a la ganadería y otros regímenes de ayuda, así como sobre la gestión y control de los pagos directos y de los pagos al desarrollo rural* (2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014 dėl tiesioginių išmokų žemės ūkiui ir gyvulininkystei bei kitų paramos schemų įgyvendinimo nuo 2015 m. ir dėl tiesioginių išmokų ir kaimo plėtros išmokų valdymo bei kontrolės; toliau – Karaliaus dekretas 1075/2014): 11 straipsnio 2 ir 3 dalys.

*Constitución Española* (Ispanijos Konstitucija): 14 straipsnis (lygybė).

### **Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas**

- 1 2021 m. kovo 1 d. *Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne* (ASOPROVAC; Ispanijos mėšinių galvijų augintojų asociacija) pateikė administracinį skundą dėl Karaliaus dekreto 41/2021, kad būtų panaikintas šio dekreto pirmosios baigiamosios nuostatos 5 punktas (toliau – nagrinėjama nuostata), kuriuo iš dalies pakeistos Karaliaus dekreto 1075/2014 11 straipsnio 2 ir 3 dalys.
- 2 Pagal pirminę šio straipsnio redakciją paramos prašytojas kiekvieno sklypo atveju turėjo nurodyti, ar tas sklypas bus naudojamas tam tikroms kultūroms auginti, ar tinkamai žemės būklei išlaikyti. Jeigu sklypas skirtas žemės būklei išlaikyti, žolynų atveju reikėjo nurodyti, ar ta būklė bus išlaikyta ganant, ar kitais būdais. Žemės būklės išlaikymo veiklos rūšių sąrašas pateiktas Karaliaus dekreto 1075/2014 IV priede.
- 3 Karaliaus dekretu 41/2021 iš dalies pakeitus Karaliaus dekreto 1075/2014 11 straipsnio 2 ir 3 dalis, šioje nuostatoje, be kita ko, numatyta, kad turi būti nurodyta, ar žolynuose bus vykdoma gyvulių ganymu pagrįsta gamybos veikla, taip pat numatyta, kad tuo atveju, jeigu žolynai yra bendro naudojimo valstybei priklausantys daugiamečiai žolynai, leidžiama vykdyti tik gamybos veiklą, pagrįstą nuosavos paramos prašytojo valdos gyvulių ganymu, ir neleidžiama jokia Karaliaus dekreto 1075/2014 IV priedo sąraše minima žemės būklės išlaikymo veikla.

### **Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 4 Pareiškėja teigia, kad nagrinėjama nuostata yra niekinė ir negaliojanti dėl šių priežasčių:

- pažeisti Reglamento Nr. 1307/2013 4 ir 32 straipsniai bei Deleguotojo reglamento Nr. 639/2014 4 straipsnis, taip pat Teisingumo Teismo jurisprudencija dėl daugiamečių žolynų atitikties tiesioginių išmokų gavimo reikalavimams: Ispanijos valstybė negali nustatyti tokių žolynų atitikties reikalavimams sąlygų, kurios nėra privalomos pagal Sąjungos teisės aktus ir prieštarauja šiems teisės aktams, kaip antai naujo reikalavimo, kad žolynuose turi būti faktiškai ganomi gyvuliai ir kad, be kita to, šie gyvuliai turi priklausyti nuosavai paramos prašančio pareiškėjo valdai (t. y. kad žolynai būtų skirti pareiškėjo gyvuliams auginti), jeigu tai yra valstybei priklausantys bendro naudojimo žolynai, tarsi būtų prašoma susietosios paramos,
- pažeistas Reglamento Nr. 1306/2013 60 straipsnis ir Teisingumo Teismo jurisprudencija, susijusi su dirbtiniu sąlygų sukūrimu siekiant gauti paramą: priėmus nagrinėjamą nuostatą buvo nustatyta sukčiavimo prezumpcija *iuris et de iure*, kuria siekiama, kad intensyviai ūkininkaujantiems mėšinių galvijų augintojams paramos sistema nebūtų taikoma remiantis tuo, kad jie neturi teisės gauti tiesioginės paramos už plotą, net jeigu ją gauna nuo 2000 m. ir iš jų niekada nebuvo reikalaujama ganyti gyvulius daugiamečiuose žolynuose, priklausančiuose jų valdai,
- pažeisti Chartijos 20 ir 21 straipsniai ir Ispanijos Konstitucijos 14 straipsnis, kuriais užtikrinama lygybė prieš įstatymą ir diskriminacijos draudimas Europos Sąjungos kompetencijai priklausančiuose srityse: Ispanijos mėšinių galvijų augintojams, palyginti su Europos mėšinių galvijų augintojais, taip pat patiems Ispanijos gyvulių augintojams buvo sudarytos diskriminacinės sąlygos, nes reikalaujama, kad nuosavos valdos gyvuliai būtų ganomi tik valstybei priklausančiuose bendro naudojimo žolynuose, o ne privačiuose žolynuose,
- pažeisti teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo principai: nagrinėjama nuostata buvo priimta praėjus šešeriems metams nuo Sąjungos teisės aktų taikymo pradžios, kai Europos Komisija nurodė valstybėms narėms užtikrinti, kad 2021 ir 2022 m. galvijų augintojams būtų toliau teikiama parama, nekeičiant šios paramos atitikties reikalavimams sąlygų, palyginti su 2014–2020 m. laikotarpiu, nes BŽŪP reforma bus atidėta ir šiuo klausimu pagal Reglamentą 2020/127 priimtos tik biudžeto koregavimo priemonės. Ispanijos valstybė neįvykdė šių nurodymų neturėdama tam teisinio pagrindo ir nesant skubos ar būtinybės priežasčių,
- pažeisti teisės išlygos, kompetencijos suteikimo, teisės aktų hierarchijos ir Sąjungos teisės viršenybės principai: Ispanijos valstybė, turinti kompetenciją tik įgyvendinti Sąjungos teisės aktus, pažeidė šiuos principus, nes Karaliaus dekretu 41/2021 apribojo galimybę deklaruoti žolynus pagal tai, kam jie priklauso (valstybei ar privatiems subjektams) ir kaip yra naudojami (privačiai ar bendrai).

5 *Administración del Estado* (Valstybės administracija), atsakovė, iš esmės teigia, kad:

- Europos Sąjungos reglamentai taikomi nedelsiant, tačiau gali būti nustatyta, kad valstybės narės turi priimti jų įgyvendinimo taisykles (žr. Reglamento Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punkto ii ir iii papunkčius, h punktą bei 2 dalį ir Reglamento Nr. 1306/2013 4 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnį, 7 straipsnio 1 dalį ir 58 straipsnio 1 bei 2 dalis). Vykdydama šią pareigą Ispanijos administracija, be kita ko, paskelbė Karaliaus dekretą 1075/2014 ir padarė būtinus jo pakeitimus, kad užtikrintų tinkamą BŽŪP taikymą. Taigi Karaliaus dekretas 41/2021 parengtas dėl to, kad buvo priimtas Reglamentas 2020/2220,
- tai, kad pratęstas dabartinės BŽŪP taikymas, neapriboja vyriausybės įgaliojimų padaryti būtinus Karaliaus dekreto 1075/2014 pakeitimus. Be to, pagal Reglamento Nr. 1306/2013 58 straipsnio 1 dalį Ispanijos Karalystė, kaip Sąjungos valstybė narė, privalo padaryti tokius pakeitimus,
- Karaliaus dekreto 1075/2014 11 straipsnio 2 dalis, iš dalies pakeista Karaliaus dekretu 41/2021, atitinka Europos Sąjungos teisės aktus, nes joje, be kita ko, nustatyta, kad Reglamento Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punkto i papunktyje numatyta žemės ūkio gamybos veikla gali būti vykdoma tik valstybei priklausančiuose bendro naudojimo žolynuose, ganant juose ūkininko valdai priklausančius gyvulius,
- dėl dirbtinio sąlygų sukūrimo siekiant gauti paramą pažymėtina, kad pagal Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-434/12 29 punktą nagrinėjamoje byloje ne taikoma prezumpcija *iuris et de iure*, jog mėšinių galvijų augintojai dirbtinai sukūrė sąlygas siekdami gauti BŽŪP paramą, o tik konstatuojama tokia faktinė aplinkybė, kaip nurodyta pačioje paraiškoje,
- visiškai nepagrįstas pareiškėjos teiginys, kad atsakovė piktnaudžiavo savo įgaliojimais priimdama Karaliaus dekretą 41/2021, kuriuo, kaip teigia pareiškėja, atsakovė siekia ne užtikrinti tinkamą Sąjungos teisės aktų taikymą, o iš anksto įgyvendinti strateginį planą, Ispanijos administracijos tariamai parengtą tam laikui, kai bus tvirtinama nauja BŽŪP, kad mėšinės gyvulininkystės sektoriui nebūtų taikoma BŽŪP paramos schema,
- Karaliaus dekretu 41/2021 nenustatytos diskriminacinės sąlygos, prieštaraujantys Chartijos 20 ir 21 straipsnių ir Ispanijos Konstitucijos 14 straipsnio nuostatomis, nes jame tik reikalaujama nuosavos valdos gyvulius ganyti valstybei priklausančiuose bendro naudojimo žolynuose, o ne privačiuose žolynuose. Šiuo klausimu reikia priminti, kad ganymas jokiais atvejais nepripažįstamas žemės ūkio veikla, skirta žemės ūkio paskirties žemei išlaikyti tinkamos ganyti būklės, neatsižvelgiant į tai, ar žolynai valstybiniai, ar privatūs ir ar jie priklauso pareiškėjui, ar trečiajam asmeniui. Taigi mėšinių galvijų augintojai, turintys teisę ganyti valstybiniuose bendro naudojimo žolynuose, nėra diskriminuojami, palyginti su augintojais, turinčiais teisę ganyti privačiuose žolynuose: nė vienas iš jų negali deklaruoti, kad vykdo žolynų būklės išlaikymo veiklą, susijusią su ganymu juose. Tiesa, pagal šią teisės normą privačių žolynų atveju nereikalaujama, kad žemės ūkio gamybos

veikla būtina būtų vykdoma ganant nuosavos valdos gyvulius, ir neatmetama galimybė, kad tuose žolynuose gali būti atliekami Karaliaus dekreto 1075/2014 IV priede išvardyti žemės būklės išlaikymo darbai, tačiau taip yra dėl skirtingos teisinės sistemos, taikomos abiejų rūšių žolynams. Nėra jokios diskriminacijos, nes bet kuriuo atveju paramos paraišką pateikęs subjektas turi faktiškai ir realiai vykdyti žemės ūkio veiklą bendro naudojimo žolynuose,

- tai, kad pažeisti teisės aktų hierarchijos ir Sąjungos teisės viršenybės principai, skunde nurodyta remiantis klaidinga prielaida, jog Ispanijos teisės aktai iš tiesų prieštarauja Europos Sąjungos teisės aktams. Kadangi tokio prieštaravimo nėra, nei teisės aktų hierarchijos principas, nei Sąjungos teisės viršenybės principas nepažeisti,
- pareiškėjos argumentai dėl teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų pažeidimo vėlgi grindžiami klaidinga prielaida, kad Karaliaus dekretu 41/2021 nustatytos sąlygos BŽŪP paramai gauti iš tiesų yra kitokios nei reikalaujamos Sąjungos teisės aktuose ir papildomos, palyginti su jomis. Vis dėlto iš tikrųjų Karaliaus dekreto 1075/2014 pakeitimais, padarytais Karaliaus dekretu 41/2021, siekiama tik išaiškinti arba patikslinti Reglamentą Nr. 1307/2013; aiškiai nurodyta, kad pagal teisingą Europos Sąjungos teisės akto aiškinimą subjektai, turintys teisę ganyti valstybei priklausančiuose bendro naudojimo žolynuose, gali deklaruoti ne bet kokią gamybos veiklą, o tik nuosavų gyvulių ganymą, ir kad jie negali deklaruoti, jog tuose sklypuose vykdo žemės ūkio veiklą, skirtą tinkamai žemės būklei išlaikyti,
- nepriimtina manyti, kad asmuo (nesvarbu, ar jis gyvulių augintojas, ar mėšinių galvijų augintojas), kuriam suteiktos teisės ganyti gyvulius valstybei priklausančiuose bendro naudojimo žolynuose ir kuris tik perleidžia tas teises trečiajam asmeniui, kad jis žolynus naudotų savo gyvuliams šerti, gali turėti teisėtų lūkesčių, jog taip jis vykdo žemės ūkio veiklą, suteikiančią teisę gauti BŽŪP paramą. Galiausiai skunde aprašyti mėšinių galvijų augintojų veiklos būdai visada prieštaravo Sąjungos teisės aktams. Jeigu šie būdai iš tiesų buvo taikomi, kompetentingos valdžios institucijos turi pradėti atitinkamas tyrimo procedūras, kad ištirtų padarytus pažeidimus,
- šioje byloje nesutariama dėl to, ar iš dalies pakeisto Karaliaus dekreto 1075/2014 11 straipsnio 2 ir 3 dalys atitinka Sąjungos teisę. Siekiant tai nustatyti reikės išaiškinti Reglamento Nr. 1307/2013 4 ir 32 straipsniuose numatytas reikalavimus atitinkančio hektaro, žemės ūkio paskirties žemės, daugiamečių žolynų ir žemės ūkio veiklos siekiant gauti tiesioginę paramą už plotą sąvokas, taip pat Reglamento Nr. 1306/2013 60 straipsnyje pateiktą nuorodą į draudimą dirbtinai sukurti sąlygas siekiant gauti paramą.

### Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 6 *Tribunal Supremo* mano, kad būtina pateikti prejudicinius klausimus, nes remiantis toliau išnagrinėta Teisingumo Teismo jurisprudencija negalima atsakyti į klausimus, kilusius siekiant priimti sprendimą pagrindinėje byloje.
- 7 Nors byloje C-273/21 priimtose nutarties dalykas buvo Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 32 straipsnio 2 dalies a ir b punktų išaiškinimas, tada iškelti klausimai skyrėsi nuo pateiktų nagrinėjamoje byloje. Anoje byloje buvo svarstomas klausimas dėl teritorijos, kuri pagal Vengrijos teisę laikoma aerodromu, tačiau kurioje nebuvo vykdoma jokia su aerodromu susijusi veikla. Teisingumo Teismas padarė išvadą, kad žemė turi būti laikoma žemės ūkio veiklai naudojama žemės ūkio paskirties žeme, jeigu ji faktiškai naudojama kaip daugiametis žolynas gyvuliams auginti.
- 8 Byloje C-116/20 priimtame sprendime faktinės aplinkybės (žr. visų pirma to sprendimo 26–31 punktus) buvo šiek tiek panašios į analizuojamas šioje byloje. Vis dėlto toje byloje buvo nagrinėjamas konkretus atvejis, kai paramos paraišką pateikusiai subjektui atsisakyta suteikti paramą, nes jis neatitiko tam tikrų Rumunijos nacionalinės teisės aktuose nustatytų sąlygų, o šioje byloje tiesiogiai ginčijama konkreti teisės akto nuostata, o ne taikant teisės normą priimtas teisės aktas. Be to, toje byloje Teisingumo Teismas sprendimą priėmė dėl klausimų, susijusių su Reglamento (ES) Nr. 73/2009, panaikinto nagrinėjamoje byloje taikomu Reglamentu Nr. 1307/2013, aiškinimu. Dėl to tame sprendime (visų pirma 75, 76, 85, 86 ir 87 punktuose) pateikti argumentai galutinai neišsklaido *Tribunal Supremo* abejonių dėl to, kaip teisingai aiškinti Reglamento Nr. 1307/2013 4 ir 32 straipsnius ir Reglamento Nr. 1306/2013 60 straipsnį.
- 9 Byloje C-176/20 dėl prejudicinio sprendimo priėmimo, kaip ir nagrinėjamoje byloje, buvo aiškinami Reglamento Nr. 1307/2013 4 ir 32 straipsniai ir Reglamento Nr. 1306/2013 60 straipsnis (siejami su Deleguotojo reglamento Nr. 639/2014 4 ir 16 konstatuojamosiomis dalimis). Vis dėlto toje byloje šios nuostatos aiškintos remiantis faktinėmis aplinkybėmis, kurios nevisiškai sutampa su susiklosčiusiomis nagrinėjamoje byloje. Byloje C-176/20 (žr. joje priimto sprendimo 49 punktą) buvo siekiama nustatyti, ar į sąvoką „aktyvus ūkininkas“ patenka juridinis asmuo, sudaręs koncesijos sutartį dėl savivaldybei priklausančių žolynų ploto ir jame ganantis fiziniams asmenims nuosavybės teise priklausančius gyvulius, kuriuos jie perdavė jam naudotis neatlygintinai. Priešingai, nagrinėjamoje byloje siekiama nustatyti, ar asmenys, turintys tik neišimtinę teisę ganyti gyvulius jiems nepriklausančioje bendro naudojimo žemėje, gali būti laikomi žolynų, dėl kurių suteikta ta teisė ganyti, „valdytojais“ siekiant vykdyti veiklą, skirtą šiai žemės ūkio paskirties žemei išlaikyti tinkamos ganyti būklės, taip pat ar tokiu atveju, kai šie asmenys perleidžia tą teisę trečiajam asmeniui, kad jis naudotų žolynus savo gyvuliams šerti, jie gali būti laikomi vykdančiais žemės ūkio veiklą, numatytą Reglamento Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punkto i papunktyje. Be to, kalbant apie Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 60 straipsnio aiškinimą, dabar nagrinėjama byla labai skiriasi nuo tuometinės, nes, kitaip nei



šiuo atveju, toje byloje buvo nurodyta, kad faktinė aplinkybė, į kurią reikia atsižvelgti, yra koncesijos sutarties sudarymas pažeidžiant taikytiną nacionalinę teisę ir pagrindinėje byloje nagrinėtų panaudos sutarčių turinys, visų pirma jeigu iš tų sutarčių matyti, kad perduotus gyvulius gano ne *Avio Lucos*, o šių gyvulių savininkai.

DARBINIS VERTINIMAS