

**Byla C-680/23**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2023 m. lapkričio 14 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Tribunal Administrativo e Fiscal do Funchal* (Portugalija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. lapkričio 13 d.

**Pareiškėja:**

*Modexel – Consultores e Serviços, SA*

**Kita proceso šalis:**

*Autoridade Tributária e Assuntos Fiscais da Região Autónoma da Madeira* (Portugalija)

<...>

*TRIBUNAL ADMINISTRATIVO E FISCAL DO FUNCHAL* (FUNŠALIO ADMINISTRACINIS IR MOKESČIŲ BYLŲ TEISMAS, Portugalija)

**ORGANIZACINIS PADALINYS**

Administracinis skundas

**Pareiškėja:** *Modexel – Consultores e Serviços, SA*

**Kita proceso šalis:** *AT – Administración Tributaria y Aduanera*

<...>

**PRAŠYMAS PRIIMTI PREJUDICINĮ SPRENDIMĄ**

Europos Sąjungos Teisingumo Teismui

I. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas

*Tribunal Administrativo e Fiscal do Funchal <...>*

## II. Šalys

*Modexel – Consultores e Serviços, SA <...>*

*prieš*

*Administración Tributaria y de Asuntos Fiscales de la Región Autónoma de Madeira (Madeiros autonominio regiono mokesčių ir maitų administratorius) <...>*

## III. Pagrindinės bylos dalykas ir reikšmingos faktinės aplinkybės

- 1. „Modexel – Consultores e Serviços, SA“ pateikė deklaraciją apie veiklos nutraukimą nuo 2015 m. vasario 28 d.*
- 2. Nutraukdama veiklą bendrovė nurodė 12 456,20 EUR pridėtinės vertės mokesčio (PVM) permoką.*
- 3. 2016 m. gegužės 10 d. ji atnaujino veiklą ir pateikė atitinkamą veiklos atnaujinimo deklaraciją.*
- 4. Vėl pradėjusi vykdyti veiklą, ji atskaitė permokos sumą siekdama, kad ji būtų įskaityta pirmoje deklaracijoje, pateiktoje atnaujinus veiklą.*
- 5. „Administración Tributaria y de Asuntos Fiscales de la Región Autónoma de Madeira“ atmetė galimybę įskaityti ir nurodė, kad „Modexel - Consultores e Serviços, SA“ turėjo prašyti grąžinti permoką per dvylika mėnesių nuo veiklos nutraukimo dienos, o kadangi to nepadarė, ši suma grįžo Portugalijos valstybei.*

## IV. Reikšmingos nacionalinės ir Sąjungos teisės nuostatos

*PVM kodekso 22 straipsnis*

- 4. Jeigu atliktų atskaitų suma viršija per tą patį [mokestinį] laikotarpį mokėtino mokesčio sumą, mokesčio permoka gali būti įskaityta vėlesniais mokestiniais laikotarpiais.*
- 5. Jeigu praėjus 12 mėnesių nuo laikotarpio, per kurį susidarė mokesčio permoka, apmokestinamojo asmens naudai apskaičiuotas likutis vis dar viršija 250 EUR, apmokestinamasis asmuo gali prašyti jį grąžinti.*
- 6. Neatsižvelgdamas į pirmesnės dalies nuostatas, apmokestinamasis asmuo gali prašyti grąžinti likutį nepasibaigus dvylikos mėnesių laikotarpiui, jeigu jis nutraukia veiklą arba jam taikomos 29 straipsnio 3 ir 4 dalys, 54 straipsnio 1 dalis ar 61 straipsnio 1 dalis, su sąlyga, kad grąžintina suma yra lygi 25 EUR arba didesnė, ir jeigu jo permoka viršija 3 000 EUR. (2009 m. kovo 10 d. Įstatymu Nr. 10/2009 išdėstyta redakcija.)*

*PVM direktyvos 183 straipsnis*

*Kai tam tikrą mokesčių laikotarpį atskaityta PVM suma viršija mokėtino PVM sumą, valstybės narės gali arba grąžinti šį skirtumą, arba jį perkelti į kitą laikotarpį jų pačių nustatytais sąlygomis.*

*Tačiau valstybės narės gali atsisakyti grąžinti ar perkelti skirtumą, jei jo suma nedidelė.*

V. Priežastys, dėl kurių prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui kyla abejonių dėl Sąjungos teisės aiškinimo ar galiojimo

*Atsižvelgdamas į šioje byloje nagrinėjamas faktines aplinkybes šis teismas mano, kad ginčas susijęs su PVM direktyvos 183 straipsnio, būtent sąvokos „kitas mokesčių laikotarpis“, aiškinimu.*

*Kitaip tariant, ginčijamasi dėl to, ar, kaip teigia „Administración Tributaria y de Asuntos Fiscales de la Región Autónoma de Madeira“, ši sąvoka (suprantama pažodžiui) apima tik kitą mokesčių laikotarpį, ar, atsižvelgiant į „Modexel – Consultores e Serviços, SA“ taikomą praktiką, tarp šių dviejų mokesčių laikotarpių gali būti laiko tarpas, atsirandantis dėl to, kad veikla buvo nutraukta (permokos perkėlimo laikotarpiu), o vėliau atnaujinta (atskaita atlikta mokesčių laikotarpiu, kuriuo atnaujinta veikla).*

VI. Prejudiciniai klausimai

*„1. Ar PVM direktyvos 183 straipsnyje vartojama sąvoka „kitas mokesčių laikotarpis“ turi būti aiškinama taip, kad ši sąvoka, suprantant ją pažodžiui, reiškia iš karto einantį kalendorinį laikotarpį?*

*2. Jeigu į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar tuo atveju, jeigu įmonė nutraukia veiklą, o vėliau ją atnaujina, ir šiuos du momentus skiria penkiolikos mėnesių laikotarpis, ta įmonė gali pirmojoje atnaujinus veiklą pateiktoje mokesčių deklaracijoje atskaityti PVM permokos, kurią ji perkėlė nutraukdama veiklą, sumą?“*

Funšalis, 2023 m. lapkričio 13 d.

<...> [nacionalinė procedūra]