

**Predmet C-414/21****Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.  
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

7. srpnja 2021.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Hof van Cassatie (Belgija)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

25. lipnja 2021.

**Tužitelj:**

VP CAPITAL NV

**Tuženik:**

État belge

**Predmet glavnog postupka**

U glavnom postupku riječ je o sporu između État belge (Belgijska Država, u daljnjem tekstu: Porezna uprava) i društva VP CAPITAL NV u vezi s oporezivanjem otpisa gubitaka vrijednosti dionica, uknjiženih u Luksemburgu prije preseljenja sjedišta tog društva u Belgiju.

**Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku**

U ovom zahtjevu za prethodnu odluku, podnesenom na temelju članka 267. UFEU-a, sud koji je uputio zahtjev u biti pita Sud protivi li se članku 49. UFEU-a to da luksemburško društvo u Belgiji načelno mora platiti porez na otpis gubitaka, osim ako ne ispunjava određenu pretpostavku, dok belgijsko društvo tamo za to neće biti oporezovano, osim u određenom iznimnom slučaju, a da pritom ta pretpostavka ne mora biti ispunjena.

**Prethodno pitanje**

Je li nacionalni propis, poput onoga o kojem je riječ, protivan slobodi poslovnog nastana, zajamčenoj člankom 49. UFEU-a, ako je njegov učinak to da se luksemburško društvo, koje uknjiži gubitak vrijednosti dionica u Luksemburgu, i načelno ga odbije od svojeg oporezivog prihoda, iako to zapravo ne može učiniti zbog postojanja pozicije poreznog gubitka, u Belgiji oporezuje u vezi s otpisom tog gubitka nakon preseljenja svojeg registriranog sjedišta u Belgiju, osim ako je dobit, koja se krije iza tog otpisa, uknjižena na nedostupni konto pasive, dok belgijsko društvo, koje je uknjižilo gubitke vrijednosti dionica u Belgiji, neće biti oporezovano u vezi s otpisom tih gubitaka, osim ako gubitci nisu prethodno bili odbijeni od oporezivog prihoda u Belgiji, pri čemu dobit, koja se krije iza tog otpisa, ne mora biti uknjižena na nedostupni konto pasive?

**Navedene odredbe prava Unije**

Članci 49. i 54. UFEU-a

**Navedene nacionalne odredbe**

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (Zakonik o porezu na dohodak iz 1992., u daljnjem tekstu: WIB 92), članak 24. stavak 1. točka 2., članak 44. stavak 1. točka 1., članak 182., članak 184.b stavak 2. podstavak 2., članak 190. stavak 2., članak 198. točka 7., članak 206. stavak 3., članak 521.

Koninklijk Besluit tot uitvoering van het WIB 92 (Kraljevska uredba za provedbu Zakonika o porezu na dohodak iz 1992., u daljnjem tekstu: KB/WIB 92), članak 74.

**Sažeti prikaz činjeničnog stanja i glavnog postupka**

- 1 VP CAPITAL NV je trgovačko društvo osnovano u Luksemburgu, gdje je imalo i registrirano sjedište. Ono je knjižilo različite gubitke vrijednosti dionica te ih je tamo odbilo od svojeg oporezivog prihoda. U Luksemburgu je 30. travnja 2009. raspolagalo porezno prenosivim gubicima u iznosu od 89 579 862,96 eura.
- 2 Društvo je 1. svibnja 2009. preselilo svoje registrirano sjedište u Belgiju, ne zadržavši pritom poslovnu jedinicu u Luksemburgu, čime je preoblikovano u društvo osnovano u skladu s belgijskim pravom.
- 3 Na temelju članka 206. stavka 3. WIB 92 u Belgiji nije bio dopušten odbitak porezno prenosivih gubitaka nastalih u Luksemburgu.
- 4 Nakon preseljenja sjedišta u Belgiju, društvo je otpisalo određene gubitke.

- 5 Porezna uprava je 2011. društvu VP CAPITAL NV uputila obavijest o izmjeni povodom prijave poreza na dobit za poslovnu godinu 2010., u kojoj je navela da poništava povećanje početne vrijednosti rezervi zbog otpisa gubitaka i da će oporezovati taj otpis.
- 6 Porezna uprava provela je 2012. dodatno oporezivanje porezom na dobit u iznosu od 15 565 680,75 eura za porezno razdoblje koje se odnosi na 2010.
- 7 Društvo VP CAPITAL NV podnijelo je protiv toga prigovor i dopunu prigovora. Također je podnijelo porezno pravno sredstvo Rechtbanku van eerste aanleg te Antwerpen (Prvostupanjski sud u Antwerpenu, Belgija) tražeći, kao prvo, poništenje utvrđenja visine poreza na dobit za poslovnu godinu 2010. i, podredno, oslobođenje od poreza.
- 8 Presudom od 6. siječnja 2016. Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen je potvrdio sporno porezno rješenje.
- 9 Društvo VP CAPITAL NV podnijelo je žalbu protiv te presude.
- 10 Presudom od 4. rujna 2018. hof van beroep te Antwerpen (Žalbeni sud u Antwerpenu, Belgija) je potvrdio prvostupanjsku presudu.
- 11 Društvo VP CAPITAL NV podnijelo je žalbu u kasacijskom postupku protiv te presude.

### **Bitni argumenti stranaka u glavnom postupku**

- 12 Prema mišljenju porezne uprave, to što je društvo VP CAPITAL NV u Belgiji otpisalo gubitke prethodno knjižene u Luksemburgu ne treba smatrati otpisom gubitaka, nego otkrivenom, ali neostvarenom dobiti. Prema WIB-u 92, kada strano društvo preseli svoje registrirano sjedište, glavni poslovni nastan ili sjedište uprave u Belgiju, dobit i gubici, koji su naknadno ostvareni, a odnose se na sastavnice povezane sa podružnicama u inozemstvu ili smještene u inozemstvu, a kojima to društvo raspolaže, moraju biti utvrđeni na temelju njihove knjigovodstvene vrijednosti u trenutku nastanka transakcije. Otkrivena, ali neostvarena dobit ne oporezuje se kada je ispunjena pretpostavka nedostupnosti, predviđena člankom 190. stavkom 2. WIB-a 92, što znači da se dobit mora uknjižiti na nedostupni konto pasive. Budući da društvo VP CAPITAL NV nije knjižilo dobit koju je ostvarilo s poreznog stanovišta ili otpis gubitaka proveden s knjigovodstvenog stanovišta na zaseban konto pasive, otpis gubitaka valja oporezovati.
- 13 Društvo VP CAPITAL NV tvrdi da se predmetnim propisom krši sloboda poslovnog nastana.
- 14 Pretpostavka nedostupnosti, predviđena člankom 190. stavkom 2. WIB-a 92, prema kojem društvo koje je knjižilo gubitke vrijednosti dionica u inozemstvu te

provelo njihov otpis nakon prijenosa svojeg sjedišta u Belgiju, a koji se mora ispuniti da bi taj otpis bio izuzet od oporezivanja, dovodi do toga da se predmetna sredstva ne bi smjela uzimati u obzir ni za raspodjelu ili čak za unos u zakonsku rezervu, ni kao osnova ili faktor za obračun naknada ili davanja.

- 15 Takvo će ograničenje društvu koje je uknjižilo gubitke vrijednosti dionica izvan Belgije, ali koje nije moglo doista i odbiti od svog oporezivog prihoda zbog postojanja pozicije poreznog gubitka i zbog nemogućnosti prijenosa tih gubitaka u Belgiju, narušiti slobodu poslovnog nastana u odnosu na belgijska društva koja su knjižila gubitke na temelju belgijskog sustava poreza na dobit, a potom su ih mogla neoporezivo otpisati bez takvog ograničenja, ako ti gubitci prethodno nisu odbijeni od oporezivog prihoda.
- 16 Takva bi se prepreka mogla opravdati samo ako situacije nisu objektivno usporedive ili ako postoje važni razlozi u općem interesu koji usto moraju biti učinkoviti i proporcionalni, što nije dokazano.

#### **Kratak prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku**

- 17 Sud koji je uputio zahtjev pita se može li se presuda od 27. veljače 2020., Aures Holdings, C-405/18, EU:C:2020:127, koja se odnosi na nacionalni propis na temelju kojeg se porezni gubici koji su nastali društvu u jednoj državi članici ne mogu otpisati nakon prijenosa porezne rezidentnosti u drugu državu članicu, također primijeniti na nacionalni propis, poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, na temelju kojeg se na gubitke vrijednosti dionica, koje je društvo pretrpjelo u jednoj državi članici i tamo načelno odbilo od svojeg oporezivog prihoda, ali koje zapravo nije moglo odbiti zbog svojeg poreznog gubitka, ono ne može pozvati u toj državi članici nakon preseljenja sjedišta, osim ako se dobit, koja se krije iza predmetnog otpisa, knjiži na nedostupni konto pasive.
- 18 Osim toga pita se je li presuda Aures Holdings, kao što to tvrdi društvo VP CAPITAL NV, protivna sudskoj praksi Suda iz njegove presude Bevola i Jens W. Trock, C-650/16, EU:C:2018:424. U skladu s presudom Aures Holdings, načela utvrđena u presudi Bevola i Jens W. Trock, koja se odnose na konačne gubitke, a prema kojima se, u odnosu na gubitke nerezidentne stalne poslovne jedinice koja je prestala s radom i čiji se gubici nisu mogli i više se ne mogu odbiti od njezine oporezive dobiti u državi članici u kojoj je obavljala djelatnost, situacija rezidentnog društva s takvom poslovnom jedinicom ne razlikuje od situacije rezidentnog društva s rezidentnom stalnom poslovnom jedinicom, s obzirom na cilj izbjegavanja dvostrukog odbijanja gubitaka, unatoč tomu što situacije tih dvaju društava načelno nisu usporedive, ne mogu se primijeniti u situaciji kada društvo, nakon što je prenijelo mjesto stvarne uprave a samim time i svoju poreznu rezidentnost iz države članice svojeg registriranog sjedišta u drugu državu članicu, pokušava u toj državi odbiti gubitke koje je ostvarilo u prvoj državi članici u poreznom razdoblju tijekom kojeg je ta država imala isključivu poreznu nadležnost za to društvo.