

Asia C-723/23 [Amilla] ⁱ**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

28.11.2023

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Juzgado de lo Mercantil nro 3 de Gijón (Espanja)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

13.10.2023

Kantaja:

Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Vastaajat:

VT

UP

Pääasian oikeudenkäynnin kohde

Konkurssimenettely – Konkurssissa olevan velallisen (vastaajana tässä asiassa) esittämä hakemus siitä, että se vapautettaisiin maksamattomista veloista – Yhden velkojan (kantajana tässä asiassa) esittämä vastustus tällaisen vapautuksen myöntämistä vastaan – Vastustuksen perustelu: velallinen on julistettu henkilöksi, jota koskee kolmannen henkilön konkurssin luonnehtiminen tuottamukselliseksi konkurssiksi

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta

Pätevyyttä/tulkintaa koskeva ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 267 artikla – Kansallisten säännösten yhteensopivuus direktiivin (EU) 2019/1023 kanssa – Direktiivin 2019/1023 johdanto-osan 79 perustelukappale sekä 20 ja 23 artikla –

ⁱ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

Velallisen epärehellisen toiminnan tai vilpillisen mielen käsite ja ulottuvuus – Täysimittaista vapauttamista veloista koskeva periaate – Uutta mahdollisuutta koskeva menettely: subjektiiviset poikkeukset vs. objektiiviset poikkeukset

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, veloista vapauttamisesta ja elinkeinotoiminnan harjoittamiskiellosta sekä toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi ja direktiivin (EU) 2017/1132 muuttamisesta 20.6.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/1023 (direktiivi uudelleenjärjestelystä ja maksukyvyttömyydestä) 23 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä konkurssilain uudelleenlaaditun tekstin (Texto Refundido de la Ley Concursal) 487 §:n 1 momentin 4 kohdan kaltaiselle kansalliselle oikeussäännölle, sellaisena kuin se on muutettuna 5.9.2022 annetulla lailla 16/2022, kun siinä sisällytetään velallisen ”epärehellisen toiminnan tai vilpillisen mielen” käsitteeseen velallisen toiminta, joka liittyy kolmansien osapuolten sellaisiin velkoihin, jotka eivät kuulu luonnollisen henkilön oman konkurssin velkojaluetteloon?

2) Onko konkurssilain uudelleenlaaditun tekstin 487 §:n 1 momentin 4 kohta, sellaisena kuin se on muutettuna 5.9.2022 annetulla lailla 16/2022, ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, veloista vapauttamisesta ja elinkeinotoiminnan harjoittamiskiellosta sekä toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi ja direktiivin (EU) 2017/1132 muuttamisesta 20.6.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/1023 (direktiivi uudelleenjärjestelystä ja maksukyvyttömyydestä) 20 artiklan mukainen, kun siinä säädetään uutta mahdollisuutta koskevaan menettelyyn liittyvästä poikkeuksesta, joka estää täysimittaisen vapauttamisen veloista?

3) Onko konkurssilain uudelleenlaaditun tekstin 487 §:n 1 momentin 4 kohta, sellaisena kuin se on muutettuna 5.9.2022 annetulla lailla 16/2022, ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, veloista vapauttamisesta ja elinkeinotoiminnan harjoittamiskiellosta sekä toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi ja direktiivin (EU) 2017/1132 muuttamisesta 20.6.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/1023 (direktiivi uudelleenjärjestelystä ja maksukyvyttömyydestä) 20 artiklan 2 kohdan ja johdanto-osan 79 perustelukappaleen mukainen, kun kansallisessa oikeussäännössä ei oteta huomioon velallisen henkilökohtaista tilannetta vaan säädetään objektiivisesta poikkeuksesta, jolloin espanjalaisilla tuomioistuimilla ei ole mahdollisuutta arvioida uutta mahdollisuutta koskevaan menettelyyn tulevan velallisen subjektiivisia olosuhteita?

Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

Ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, veloista vapauttamisesta ja elinkeinotoiminnan harjoittamiskiellosta sekä toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi ja direktiivin (EU) 2017/1132 muuttamisesta 20.6.2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2019/1023 (direktiivi uudelleenjärjestelystä ja maksukyvyttömyydestä) johdanto-osan 79 perustelukappale sekä 20 ja 23 artikla

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Konkurssilain uudelleenlaaditun tekstin hyväksymisestä 5.5.2020 annettu kuninkaan asetus 1/2020 (Real Decreto-Legislativo 1/2020, de 5 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Concursal), sellaisena kuin kyseinen asetus on muutettuna uudistetun konkurssilain muuttamisesta 20.6.2019 annetun direktiivin 2019/1023 täytäntöön panemiseksi 5.9.2022 annetulla lailla 16/2022 (Ley 16/2022, de 5 de septiembre, de reforma del texto refundido de la Ley Concursal) (jäljempänä TRLC)

Erityisesti:

TRLC:n 486 §

TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohta

Lyhyt esitys tosiseikoista ja pääasian oikeudenkäynnistä

- 1 Nyt käsiteltävässä asiassa AGENCIA ESTATAL DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (valtion veroviranomainen, jäljempänä AEAT) vastustaa velkojana konkurssimenettelyssä, joka koskee velallisena olevaa luonnollista henkilöä VT, esittämälläan liittämisellä vaatimuksella kyseisen velallisen hakemusta, jonka mukaan hänet pitäisi vapauttaa maksamattomista veloista. AEAT:n esittämän vastustuksen perusteluna on se, että VT on TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohdassa, sellaisena kuin se on muutettuna 5.9.2022 annetulla lailla 16/2022, tarkoitetuissa olosuhteissa. Tämän TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan velallisena oleva luonnollinen henkilö ei voi saada vapautusta maksamattomista veloista, jos hakija on vapauttamishakemustaan edeltäneen 10 vuoden aikana todettu henkilöksi, jota asia koskee, tuomiossa, jossa kolmannen henkilön konkurssia on puolestaan luonnehdittu tuottamukselliseksi konkurssiksi. Jos velallinen olisi kuitenkin vapauttamishakemuksen esittämispäivään mennessä täyttänyt täysimääräisesti hänelle kuuluvat velvoitteet, hän voisi saada hyväkseen vapautuksen maksamatta olevista veloista.
- 2 Tosiseikat, jotka ovat tarpeen nyt käsiteltävään asiaan liittyvän oikeudellisen riidan ratkaisemiseksi, voidaan tiivistää seuraavasti:

- 3 Konkurssimenettelyissä nro [1] ja [2], joista ensimmäinen liittyy BLANCO Y NARANJA, S. L. -nimiseen liikeyritykseen ja jälkimmäinen MALVA Y NARANJA, S. L. -nimiseen liikeyritykseen ja jotka ratkaistiin Juzgado de lo Mercantil nro 3 de Oviedon, jonka toimipaikkana on Gijón, tuomioilla – joista ensimmäinen annettiin 23.11.2020 ja jälkimmäinen 20.4.2021 – kummankin liikeyrityksen konkurssieja luonnehdittiin TUOTTAMUKSELLISIKSI.
- 4 VT ja hänen vaimonsa UP olivat näiden kahden liikeyrityksen yhteisvastuullisia hallituksen jäseniä. Tästä syystä molemmissa tuomioissa, paitsi että niissä luonnehdittiin ensin edellä mainittujen liikeyritysten konkurssieja TUOTTAMUKSELLISIKSI, todettiin VT:n ja UP:n olevan **henkilöitä, joita koskee se luonnehdinta**, että aikaisemmat konkurssit olivat **tuottamuksellisia konkurssieja**. Edellä mainitun seurauksena molemmissa tuomioissa määrättiin VT:lle ja UP:lle useita seuraamuksia: i) he eivät olleet enää toimivaltaisia hallinnoimaan kolmansien henkilöiden omaisuutta eivätkä edustamaan tai hallinnoimaan ketään muuta henkilöä vaihtelevan ajanjakson aikana; ii) he menettivät kaikki oikeutensa konkurssivelkojina tai massavelkojina; iii) VT ja UP määrättiin yhdessä ja yhteisvastuullisesti maksamaan omaisuuden alijäämä – 280 468,64 euroa liikeyrityksen BLANCO Y NARANJA, S. L. osalta ja 62 035,91 euroa liikeyrityksen MALVA Y NARANJA, S. L. osalta – sekä iv) maksamaan menettelystä aiheutuneet kulut.
- 5 Molemmista ensimmäisen oikeusasteen tuomioista valitettiin Audiencia Provincial de Asturiasiin. Kyseiset valitukset ratkaistiin edellä mainitun Audiencia Provincial de Asturiasin 1. jaoston 8.3.2022 ja 1.3.2022 antamilla tuomioilla. Molemmissa tuomioissa i) pysytetään näiden kahden liikeyrityksen konkurssien luonnehdinta TUOTTAMUKSELLISIKSI; ii) todetaan edelleen VT ja UP **henkilöiksi, joita koskee näiden konkurssien luonnehtiminen tuottamuksellisiksi**, ja iii) pysytetään VT:n ja UP:n toimivallan menetys ja sen kesto, oikeuksien menetys ja asianomaisille henkilöille yhteisesti ja yhteisvastuullisesti langetetut tuomiot (ensimmäinen näistä kahdesta tuomiosta sisältää sen, että omaisuuden alijäämän maksamista koskenutta tuomiota alennetaan 280 468,64 eurosta 169 085,24 euroon; jälkimmäisessä tuomiossa sitä vastoin pysytetään seuraamuksen määrä ennallaan). Valittajat tuomitaan molemmissa tuomioissa maksamaan tässä toisessa oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 6 Koska VT:llä oli vaikeuksia suoriutua veloistaan ja hän on luonnollisena henkilönä toimiva yrittäjä, hän yritti puolestaan päästä sopimukseen velkojen maksamisesta tuomioistuimen ulkopuolisessa menettelyssä omien velkojiensa kanssa ja esitti tässä tarkoituksessa tätä koskevan hakemuksen Gijónin kauppakamarille.
- 7 Tähän tuomioistuimen ulkopuolisessa menettelyssä tehtävään sopimukseen ei voitu suostua, mistä syystä VT:n konkurssipesän selvittäjä esitti Juzgado de lo Mercantil nro 3 de Oviedolle, jonka toimipaikka on Gijónissa, hakemuksen VT:n julistamisesta konkurssiin.

- 8 Luonnollinen henkilö VT julistettiin 21.1.2020 konkurssiin edellä mainitun tuomioistuimen määräyksellä.
- 9 Saman tuomioistuimen 8.2.2021 antamalla määräyksellä VT:n konkurssia luonnehdittiin **TAHATTOMAKSI**.
- 10 VT haki vapauttamista maksamatta jääneistä veloista kirjelmällä, joka kirjattiin saapuneeksi edellä mainittuun tuomioistuimeen 2.2.2023.
- 11 AEAT:n edustaja vastusti kyseistä vapauttamishakemusta nimenomaisesti – TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaisista syistä ja kyseisen säännöksen perusteella. Konkurssihallinto sitä vastoin ilmoitti puoltavansa konkurssivelallisen hakemusta. Tämän AEAT:n vastustuksen vuoksi aloitettiin vastaava konkurssimenettelylle liitännäinen menettely.

Pääasian asianosaisten keskeiset väitteet

- 12 **AEAT** katsoo, että konkurssivelallista (VT) koskee TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohdassa säädetty poikkeus, sellaisena kuin kyseinen säännös on muutettuna 5.9.2022 annetulla lailla 16/2022, jolla on pantu täytäntöön 20.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2019/1023, koska tämä on todettu kolmannen henkilön tuottamukseksi luonnehditun konkurssin luonnehdintaa koskevassa tuomiossa henkilöksi, jota asia koskee, eikä kyseinen velallinen ole täyttänyt täysimääräisesti veloitteitaan.
- 13 **Konkurssivelallinen VT** puolestaan katsoo olevansa vilpittömässä mielessä oleva velallinen ”omia velkojiaan kohtaan”, koska on todettu, että sellaisten oikeushenkilöiden konkurssi, jossa hän oli yhteisvastuullinen hallituksen jäsen, koskee häntä sillä perusteella, että hän on yhteisvastuullinen takaaja. Hän katsoo lisäksi, että hallituksen jäsenen vilpillinen mieli kolmannen henkilön velkojia kohtaan ei rajoita velallisen mahdollisuutta saada hyväkseen vapautus veloistaan velkojiinsa nähden. Hän arvioi niin ikään, että kansallisessa lainsäädännössä on vahvistettu vapauttamista koskeva veto-oikeus, joka perustuu objektiiviseen vastuuseen, joka ei ole lievennettävissä, mikä on vastoin direktiivissä vahvistettua veto-oikeusjärjestelmää, joka perustuu subjektiiviseen vastuuseen, eli järjestelmään, jossa otetaan huomioon velallisen subjektiiviset olosuhteet, joiden perusteella voidaan ratkaista, oliko velallinen epärehellinen. Tämä ei ole mahdollista voimassa olevan kansallisen oikeussäännön mukaan, sellaisena kuin se on pantu täytäntöön. Konkurssivelallinen katsoo niin ikään, että voimassa oleva Espanjan oikeussääntö on rajoittavampi kuin TRLC:n aikaisempi versio. Kyseiseen 487 §:n aikaisempaan versioon ei sisältynyt rajoitusta, josta säädetään nyt sen 1 momentin 4 kohdassa. Tämän seurauksena uusi oikeussääntö on muutettu seuraamuksen langettavaksi säännökseksi, mikä merkitsee hänen mielestään sitä, ettei sitä voida soveltaa velallisiin, jotka hakivat julistamista konkurssiin ennen sen voimaantuloa, koska hänen mielestään on Espanjan perustuslain vastaista soveltaa taannehtivasti seuraamuksen langettavaa säännöstä tosiasiallisiin tilanteisiin, jotka olivat olemassa ennen sen voimaantuloa.

- 14 **Konkurssihallinto** puolestaan arvioi, että ei pidä katsoa, että velallinen olisi toiminut epärehellisesti tai vilpittömässä mielessä kansallisen lainsäädännön mukaan velkojia kohtaan velkaantumisen yhteydessä, maksukyvyttömyysmenettelyn aikana tai velkojen takaisinmaksun yhteydessä. Velka, josta asianomainen voidaan vapauttaa, on aina velka, joka on peräisin kahdesta yhtiöstä, joissa velallinen ja hänen vaimonsa UP olivat osakkaita, yhteisvastuullisia hallituksen jäseniä ja yhteisvastuullisia takaajia, mistä syystä on vaikeaa ajatella, että he olisivat voineet toimia epärehellisesti velkaantumisen yhteydessä eivätkä myöskään maksukyvyttömyysmenettelyn aikana tai velkojen takaisinmaksun yhteydessä. Kun VT haki omalta osaltaan julistamista konkurssiin, häneltä oli jo evätty pääsy koko omaisuuteensa, joka olisi voitu likvidoida luotoista huolehtimiseksi, mistä syystä subjektiiviset edellytykset vapautuksen saamiseksi täytyvät velallisen osalta. **Konkurssihallinto** katsoo niinkään, että lain 16/2022 1. siirtymäsäännöksen 3 momentin 6 kohta, jossa vahvistetaan tämän oikeussäännön soveltaminen vapauttamista veloista koskeviin hakemuksiin, jotka esitetään sen voimaantulon jälkeen (mikä tapahtui 26.9.2022), on perustuslain vastainen, koska sillä rikotaan Espanjan perustuslain 9 §:n 3 momenttia, jossa vahvistetaan seuraamuksen langettavien epäedullisten tai yksityisten oikeuksia rajoittavien säännösten taannehtivuuskiellon periaate ja oikeusvarmuuden periaate.
- 15 **AEAT** vastustaa sitä, että olisi tarpeen esittää ennakkoratkaisupyyntö Euroopan unionin tuomioistuimelle siitä, onko TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohta mahdollisesti ristiriidassa direktiivin 2019/1023 kanssa (seikka, josta ennakkoratkaisupyyntö esittävä tuomioistuin on esittänyt kysymyksiä asianosaisille), ja toteaa lähinnä, että direktiiviä 2019/1023 ei ole rikottu, koska sen 23 artiklan 4 kohtaan sisältyvä luettelo ei ole tyhjentävä ja koska kyseistä direktiiviä ei sovelleta luonnollisiin henkilöihin, jotka eivät ole yrittäjiä. **Konkurssivelallinen** katsoo, että kansallinen lainsäädäntö on ristiriidassa direktiivin 20 artiklan ja 23 artiklan 1 kohdan sekä johdanto-osan 79 perustelukappaleen kanssa. **Konkurssihallinto** ilmoittaa puolestaan olevansa samaa mieltä ennakkoratkaisupyyntö esittämisestä, koska riidanalainen säännös – TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohta, sellaisena kuin se on muutettuna 5.9.2022 annetulla lailla 16/2022 – on räikeästi ristiriidassa direktiivin 2019/1023 23 artiklan säännösten kanssa.

Lyhyt yhteenveto ennakkoratkaisupyyntö perusteluista

- 16 Direktiivin 23 artiklassa sallitaan se, että jäsenvaltiot pitävät voimassa tai ottavat käyttöön säännöksiä, joilla evätään mahdollisuus veloista vapauttamiseen tai rajoitetaan sitä silloin, kun yrittäjä toimi ”velkojia” kohtaan epärehellisesti tai vilpillisessä mielessä. Nyt käsiteltävässä asiassa kansallisessa lainsäädännössä säädetyt poikkeukset, mukaan lukien poikkeus, josta säädetään TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohdassa, kattavat tapaukset, joissa kansallinen lainsäätävä katsoo velallisen olevan epärehellinen tai vilpillisessä mielessä, jolloin tulee esiin epäily siitä, onko kyseinen oikeussääntö pätevä unionin direktiivin perustella, sillä

vaikuttaa siltä, että unionin oikeussäännössä viitataan velallisen epärehellisyyteen tai vilpilliseen mieleen velkojiaan kohtaan, ei kolmannen henkilön velkojia kohtaan, vaikka velallisen olisi pitänyt vastata heille yhteisvastuullisena hallituksen jäsenenä ja yhteisvastuullisena takaajana, etenkin silloin kun velallisena olevan luonnollisen henkilön konkurssia on luonnehdittu TAHATTOMAKSI.

- 17 Näin ollen ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin on epävarma siitä, viitataanko direktiivin 23 artiklan 1 kohtaan sisältyvällä käsitteellä ”velkojat” yksinomaan velallisen sellaisiin velkoihin, jotka ovat mukana vapauttamista maksamattomista veloista koskevassa menettelyssä, vai kuuluvatko unionin lainsäädännön mukaiseen ”velkojien” käsitteeseen myös kolmannen henkilön velkojat, kun kyseessä on velallisena olevan luonnollisen henkilön vapauttaminen veloista.
- 18 Nyt käsiteltävän asian kohteena olevassa tapauksessa kahden kolmannen henkilön eli BLANCO Y NARANJA, S. L. - ja MALVA Y NARANJA, S. L. -nimisten yhtiöiden (joiden yhteisvastuullisena hallituksen jäsenenä konkurssivelallinen oli yhdessä puolisonsa UP:n kanssa) konkurssien luonnehtiminen tuottamuksellisiksi aiheuttaa epävarmuutta siitä, ovatko direktiivin 23 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja velkojia yksinomaan velallisena olevan luonnollisen henkilön velkojat hänen konkurssissaan vai onko kyseisen käsitteen piiriin sisällytettävä myös kolmannen henkilön velkojat.
- 19 Näin ollen ensimmäinen kysymys, joka unionin tuomioistuimelle on esitettävä, koskee sitä, onko rajoitusta tai poikkeusta, joka koskee velallisen vapauttamista maksamattomista veloistaan omiin velkojiinsa nähden, laajennettava koskemaan kolmannen henkilön velkojia ja sopiiko tämä yhteen direktiivin 23 artiklan 1 kohdassa tarkoitettun ”velkojien” geneerisen käsitteen kanssa. Toisin sanoen: sisältääkö direktiivin 23 artiklaan sisältyvä ”epärehellisen toiminnan tai vilpillisen mielen” käsitteen soveltamisala velallisen menettelytavat sellaisia velallisia kohtaan, jotka eivät kuulu luonnollisen henkilön oman konkurssin velkojalueteloon?
- 20 Näin ollen esitetään ennakkoratkaisukysymys, jotta Euroopan unionin tuomioistuin antaisi perustellun vastauksen, jolla se tulkitsee direktiivin edellä mainittua säännöstä, tarkastelemalla sitä, onko TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohdan kaltainen kansallinen oikeussääntö sen tulkinnan mukainen, jonka unionin tuomioistuin omaksuu direktiivin 23 artiklan 1 kohdan mukaisesta velkojien käsitteestä, ja onko kyseinen kansallinen säännös näin ollen maksukyvyttömyysdirektiivin mukainen vai sen vastainen.
- 21 Toisaalta täysi osallistuminen menettelyyn, joka saattaa johtaa täysimittaiseen vapauttamiseen veloista, ei ole mahdollista tämän oikeudenkäynnin kohteena olevassa tapauksessa, sillä TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohtaan sisältyvän poikkeuksen soveltaminen estää sen, että velallisena oleva luonnollinen henkilö saisi osallistua direktiivin 20 artiklassa tarkoitettuun täysimittaista veloista vapauttamista koskevaan menettelyyn, kun siinä vaaditaan, että hän vastaa

kolmannen henkilön velkoihin nähden, jolloin tällä rajoitetaan hänen mahdollisuutta saada täysimittainen vapautus veloistaan omiin velkoihinsa nähden tai estetään se.

- 22 Sopiiko näin ollen TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohta yhteen direktiivin 20 artiklan kanssa? Onko kansallisessa lainsäädännössä vahvistettava poikkeus unionin oikeuden mukainen siinä mielessä, että menettelyn pitäisi voida johtaa täysimittaiseen vapauttamiseen veloista?
- 23 Samoin unionin oikeussäännössä vahvistettu täysimittaista veloista vapauttamista koskeva järjestelmä edellyttää, että se perustuu velallisen subjektiivisiin olosuhteisiin eli hänen henkilökohtaiseen tilanteeseensa, ja direktiivin 20 artiklan 2 kohdassa ilmoitetaan velallisen olosuhteiden subjektiivisen arvioinnin oikeudellisiksi tai hallinnollisiksi perusteiksi, että takaisinmaksuvelvoite on oikeasuhteinen velallisen ulosmittauskelpoisiin tai veloista vapauttamiseen kuuluvana aikana käytettävissä oleviin tuloihin ja omaisuuseriin nähden. Nyt käsiteltävässä asiassa kansallisessa oikeussäännössä ei oteta huomioon velallisen henkilökohtaista tilannetta, vaan TRLC:n 487 §:n 1 momentin 4 kohdassa tarkoitettu poikkeus on objektiivinen eikä siihen liity sitä mahdollisuutta, että Espanjan tuomioistuimet voisivat arvioida sellaisen velallisen subjektiivisia olosuhteita, joka tulee uutta mahdollisuutta koskevaan menettelyyn, sellaisena kuin siitä säädetään direktiivin johdanto-osan 79 perustelukappaleessa.
- 24 Voidaanko siis velallisen epärehellisenä toimintana tai vilpillisenä mielenä unionin lainsäädännön mukaan pitää sitä, että on todettu, että asianomaista henkilöä koskee se, että kolmannen henkilön konkurssia on luonnehdittu tuottamukselliseksi, kun kansallisessa lainsäädännössä ei oteta käyttöön perusteita, jotta tuomioistuimet voisivat arvioida subjektiivisesti kyseistä velallisen menettelyä, kun hänen luonnollisena henkilönä tekemäänsä konkurssia on luonnehdittu tahattomaksi?
- 25 Kun otetaan huomioon, että jäsenvaltioiden tuomioistuimet voivat esittää unionin tuomioistuimelle kysymyksiä unionin oikeuden tulkinnasta tai pätevyydestä, jos ne pitävät unionin tuomioistuimen tätä koskevaa päätöstä tarpeellisena, jotta ne voisivat antaa tuomionsa SEUT 267 artiklan toisen kohdan mukaisesti, ja kun otetaan lisäksi huomioon, että ennakkoratkaisupyyntö saattaa osoittautua erityisen hyödylliseksi, kun kansallisessa tuomioistuimessa esitetään uusi tulkintaa koskeva kysymys, johon liittyy unionin oikeuden yhtenäistä soveltamista koskeva yleinen intressi, tai kun voimassa oleva oikeuskäytäntö ei näytä tarjoavan välttämätöntä selkeyttä uudessa oikeudellisessa tai tosiasiallisessa asiayhteydessä, ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin esittää unionin tuomioistuimelle tämän ennakkoratkaisupyyntönsä kyettäkseen ratkaisemaan nyt käsiteltävään tapaukseen liittyvän riita-asian.