

## Anonimizēta versija

Tulkojums

C-306/24 - 1

**Lieta C-306/24 [Gonre]<sup>i</sup>**

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu**

**Iesniegšanas datums:**

2024. gada 26. aprīlis

**Iesniedzējtiesa:**

*Cour de cassation* (Luksemburga)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2024. gada 25. aprīlis

**Prasītāji:**

KN

PE

**Atbildētāja:**

*Caisse pour l'avenir des enfants*

**Lietas C-306/24 faktiskie apstākļi:**

Prasītāji, māte un patēvs diviem bērniem, kuriem tika atsaukta ģimenes pabalsta izmaksa, piemērojot *Code de la sécurité sociale luxembourgeois* [Luksemburgas sociālā nodrošinājuma kodeksa] 269. un 270. pantu, kas grozīti ar 2016. gada 23. jūlija likumu, kopā dzīvo Francijā.

**Pamati, kas balstīti uz Savienības tiesībām,** ir identiski lietās no C-297/24 līdz C-306/24.

**Prejudiciālie jautājumi** ir identiski visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24.

<sup>i</sup> Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums (sadaļā “Tiesas atbilde”) ir identisks visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24, izņemot daļu, kas attiecas uz pārsūdzēto spriedumu, kura šajā lietā C-306/24 formulēta šādi (lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 8. lpp.):

“Piemērojot šo kritēriju, apelācijas tiesa, lai pamatotu lēmumu par ģimenes pabalsta atsaukšanu,

- netieši, bet nepieciešami ir lēmumi, ka pierādījumi par laulību starp pārrobežu darba ņēmēju un bērnu māti nepierāda, ka šis nosacījums ir izpildīts,
- secināja, ka bioloģiskie vecāki bija vienojušies par bērnu pārmaiņus uzturēšanos divās dzīvesvietās un ka neviens no vecākiem nemaksāja otram vecākam uzturlīdzekļus kā ieguldījumu izglītībā vai bērnu uzturēšanā,
- uzskatīja, ka abiem bioloģiskajiem vecākiem bija līdzekļi, lai sniegtu ieguldījumu abu bērnu uzturēšanā, jo vecāki veica profesionālu darbību, no tā secinot, ka *“tātad tieši bioloģiskie vecāki ir tie, kuri sedz visas bērnu uzturēšanas izmaksas”*,
- lēma, ka šo secinājumu neliek apšaubīt KN veiktie maksājumi, bez pierādījuma, ka PE pašas ienākumi būtu nepietiekami, lai nodrošinātu viņas bērnu uzturēšanu, vai ka viņa būtu lūgusi uzturlīdzekļu palīdzību bioloģiskajam tēvam, lai kompensētu šo iztrūkumu,
- uzskatīja, ka *“tikai tas vien, ka KN pierāda dažu mājsaimniecības izdevumu apmaksu, nav pietiekami, lai pierādītu, ka viņš sniedz ieguldījumu savu pameitu uzturēšanā, jo [prasītāja kasācijas tiesvedībā] maksātie līdzekļi nesedz visus mājsaimniecības izdevumus un viņš nav pierādījis, ka PE nesedz visu to izdevumu daļu, kas viņai pienākas”*.”