

Vec C-121/24

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

14. február 2024

Vnútroštátny súd:

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

7. február 2024

Žalobkyňa:

„Vaniz“ EOOD

Žalovaný:

Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ –
Veliko Tarnovo

UZNESENIE

... [omissis]

Administrativen sãd Veliko Tarnovo (Správny súd Veliko Tarnovo, Bulharsko),
... [omissis]

pri rozhodovaní... [omissis] v správnej veci č. 139 vedenej v registri
Administrativen sãd Veliko Tarnovo (Správny súd Veliko Tarnovo, Bulharsko)
pre rok 2023 vzal do úvahy nasledujúce skutočnosti:

Konkrétne sporné otázky týkajúce sa výkladu ustanovení vnútroštátneho práva,
ktoré sú relevantné pre konanie vo veci samej, si vyžadujú preskúmanie svojej
zlučiteľnosti s ustanoveniami a zásadami práva Únie.

Vnútroštátny súd sa domnieva, že správne vyriešenie sporu, ktorým sa zaoberá, si
vyžaduje výklad ustanovení práva Únie, a v tejto súvislosti považuje za potrebné,
aby bol na návrh účastníka konania a z vlastného podnetu Súdnemu dvoru
Európskej únie podaný návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa
článku 267 ods. 3 ZFEÚ.

I. Účastníci konania:

1. Žalobkyňa: die EOOD (jednoosobová spoločnosť s ručením obmedzeným)
„Vaniz“... [omissis]
2. Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danãčno-osiguritelna
praktika“ – Veliko Tarnovo (riaditeľ riaditeľstva pre opravné prostriedky
a postupy v oblasti daní a sociálneho zabezpečenia mesta Veliko Tarnovo...
[omissis])

II. Predmet konania vo veci samej:

Žaloba proti opravnému daňovému výmeru
č. R-04000422000256-091-001/18.12.2022, ktorý vydala Teritorialna direkcija na
Nacionalnata agencija za prichodite (Oblasné riaditeľstvo Národnej agentúry pre
verejné príjmy, Bulharsko; ďalej len „TD na NAP“) Veliko Tarnovo a ktorým boli
spoločnosti „Vaniz“ EOOD [so sídlom] v meste Veliko Tarnovo za zdaňovacie
obdobia júl, august a september 2017 podľa ustanovenia § 177 Zakon za danãk
vãrchu dobavenata stojnost (zákon o dani z pridanej hodnoty; ďalej len „ZDDS“) stanovené záväzky na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 217 277,82
bulharského leva (BGN) a vzniknuté úroky vo výške 114 365,21 BGN.

III. Skutkový stav v konaní vo veci samej:

Spoločnosť „Vaniz“ EOOD je obchodná spoločnosť, ktorá bola zapísaná do obchodného registra 2. decembra 2014 a podľa ZDDS zaregistrovaná 8. januára 2015. Predmetom jej činnosti je cestná nákladná doprava a preprava tovaru. Ako podnikateľ registrovaný na účely DPH je „Vaniz“ EOOD príjemcom zdaniteľných plnení – nákupu nákladných motorových vozidiel a vozidiel – a služieb – prenájmu motorových vozidiel, čo preukazuje celkom 35 faktúr, ktoré spoločnosť „Stars International“ EOOD vystavila za zdaňovacie obdobia júl, august a september 2017. Tým, že tieto faktúry uviedla v evidencii faktúr vedenej v súlade so ZDDS a v daňových priznaniach za uvedené zdaňovacie obdobia, si „Vaniz“ EOOD uplatnila právo na odpočítanie dane na vstupe z týchto faktúr. Finančné orgány po ukončení kontroly zistili, že dodávateľ, spoločnosť „Stars International“ EOOD, za uvedené zdaňovacie obdobia priznal ako zdaniteľný výsledok v daňovom priznaní DPH splatnú z uskutočnených dodávok a daň uvedenú na faktúrach vystavených spoločnosti „Vaniz“ EOOD. Daňové záväzky dodávateľa, „Stars International“ EOOD, uvedené v daňovom priznaní neboli zaplatené.

Rozhodnutím č. 348/19.07.2019 bolo v obchodnej veci č. 287/2018 na Okrážen säd Veliko Tarnovo (Krajský súd Veliko Tarnovo, Bulharsko) podľa § 625 Targovski zakon (Obchodný zákonník, ďalej len „TZ“) voči „Stars International“ EOOD začaté konkurzné konanie; rozhodnutím č. R94 zo 4. augusta 2020 v uvedenej obchodnej veci Okrážen säd Veliko Tarnovo (Krajský súd Veliko Tarnovo, Bulharsko) ukončil konkurzné konanie voči „Stars International“ EOOD a nariadil výmaz spoločnosti z obchodného registra.

Vydaním príkazu na vykonanie daňovej kontroly č. R-04000422000256-020-001/17.01.2022 voči „Vaniz“ EOOD sa začala daňová kontrola, ktorej cieľom bolo zistiť daňovú povinnosť tejto spoločnosti podľa ustanovenia § 177 ZDPH z dôvodu dlžnej a spoločnosťou „Stars International“ EOOD neodvedenej DPH z 35 faktúr, ktoré „Stars International“ vystavila spoločnosti „Vaniz“ EOOD za zdaňovacie obdobia júl, august a september 2017. TD na NAP Veliko Tarnovo vydal po vykonaní daňovej kontroly opravný daňový výmer č. R-04000422000256-091-001/18.12.2022 TD, ktorým bola „Vaniz“ EOOD podľa § 177 ZDDS uznaná za zodpovednú za pohľadávky spoločnosti „Stars International“ EOOD za zdaňovacie obdobia júl, august a september 2017 vo výške 217 277,82 BGN a vzniknuté úroky vo výške 114 365,21 BGN. Použitie uvedených ustanovení bolo odôvodnené existenciou skutkovej podstaty podľa § 177 ods.2 ZDPH, podľa ktorej je skutková podstata § 177 ods.1 ZDPH naplnená len vtedy, ak príjemca zdaniteľného plnenia vedel alebo mal vedieť, že daň uvedená vo faktúrach, ktoré mu boli vystavené, nebude zaplatená.

Spoločnosť v súlade s ustanovením § 152 Daňčno-osiguriteln procesualen kodeks (procesný poriadok v daňových veciach a vo veciach sociálneho zabezpečenia, ďalej len „DOPK“) napadla opravný daňový výmer v správnom konaní u riaditeľa Riaditeľstva „Spory a daňová prax a prax sociálneho

zabezpečenia“ Veliko Tarnovo, ktorý rozhodnutím č. 19/17.02.2023 potvrdil napadnutý opravný daňový výmer v celom rozsahu. Potvrdený opravný daňový výmer napadla „Vaniz“ EOOD na základe § 155 DOPK na Administrativen sad Veliko Tarnovo (Správny súd Veliko Tarnovo, Bulharsko), na ktorom sa začal tento spor v správnej veci č. 139/23.

IV. Príslušné právne predpisy

A. Vnútroštátne právo:

Danäčno-osiguriteln procesualen kodeks (procesný poriadok v daňových veciach a vo veciach sociálneho zabezpečenia):

§ 21. ... [omissis]

(2) Zodpovednosť tretích osôb sa uplatňuje aj vtedy, ak vo vzťahu k dlžníkovi existujú okolnosti uvedené v ustanovení § 168 bod 5 až bod 7.

(3) Zodpovednosť tretích osôb zaniká, keď zanikne dlh, v súvislosti s ktorým bola táto zodpovednosť konštatovaná právoplatným právnym aktom. ... [omissis]

§ 112.

(1) Daňová kontrola sa začína vydaním príkazu na vykonanie daňovej kontroly.

§ 168.

Verejnoprávna pohľadávka zaniká:

... [omissis]

6. po rozdelení výťažku zo speňazenia majetku právnickej osoby, ktorá bola vyhlásená za platobne neschopnú, pokiaľ za verejnoprávnu pohľadávku neručia tretie osoby;

7. pri výmaze právnickej osoby po skončení likvidácie, pokiaľ za verejnoprávnu pohľadávku neručia tretie osoby;

... [omissis]

Zakon za danäk värechu dobavenata stojnost (zákon o dani z pridanej hodnoty, ďalej len „ZDDS“):

Článok 177

(1) (zmenený v DV č. 94 z roku 2012, účinný od 1. januára 2013)

Zaregistrovaná osoba, ktorá je príjemcom zdaniteľného plnenia, je zodpovedná za splatnú daň, ktorú nezaplatila iná zaregistrovaná osoba, pokiaľ si uplatnila právo na odpočítanie dane zaplatenej na vstupe, ktoré priamo alebo nepriamo súvisí so splatnou a nezaplatenou DPH.

(2) Zodpovednosť podľa odseku 1 vzniká, ak zaregistrovaná osoba vedela alebo mala vedieť, že táto daň nebude zaplatená a kontrolný orgán to preukázal podľa § 117 až 120 Daňčno-osiguriteln procesualen kodeks (daňový poriadok a poriadok sociálneho poistenia).

(3) Na účely odseku 2 sa predpokladá, že osoba mala vedieť, že daň nebude zaplatená, pokiaľ sú kumulatívne splnené tieto podmienky:

1. splatná daň v zmysle odseku 1 nebola výsledne za zdaňovacie obdobie skutočne zaplatená žiadnym z predchádzajúcich dodávateľov zdaniteľného dodania rovnakého tovaru alebo poskytnutia rovnakej služby, bez ohľadu na to, či sa plnenie uskutočnilo v takej istej, zmenenej alebo spracovanej forme,

2. zdaniteľné plnenie je fiktívne, obchádza zákon alebo jeho cena sa značne odlišuje od trhovej ceny.

(4) Zodpovednosť podľa odseku 1 nie je podmienená získaním určitej výhody z dôvodu nezaplatenia splatnej dane.

(5) Za podmienok stanovených v odsekoch 2 a 3 je zodpovedný tiež predchádzajúci dodávateľ zdaniteľnej osoby, ktorá dlhuje nezaplatenú daň.

(6) V prípadoch uvedených v odsekoch 1 a 2 je zodpovedná zdaniteľná osoba, ktorá je priamym príjemcom plnenia, za ktoré nebola zaplatená splatná daň, a pokiaľ nie je možné vybrať daň, možno vyvodit' zodpovednosť voči každému z nasledujúcich príjemcov v rámci dodávateľského reťazca.

(7) Odsek 6 sa uplatňuje obdobne aj na predchádzajúcich dodávateľov.

B. Právo Únie:

Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty:

Odôvodnenia:

(44) Členské štáty by mali mať možnosť stanoviť, aby niekto iný ako osoba, ktorá je povinná platiť DPH, ručil spoločne a nerozdielne za platbu DPH.

Článok 193

Zmenený M19

Znenie opravené C11

DPH platí každá zdaniteľná osoba, ktorá uskutočňuje zdaniteľné dodanie tovaru alebo zdaniteľné poskytovanie služieb okrem prípadov, keď daň platí iná osoba v prípadoch uvedených v článkoch 194 až 199 a článku 202.

Článok 205

V situáciách uvedených v článkoch 193 až 200 a v článkoch 202, 203 a 204 môžu členské štáty stanoviť, že osoba iná ako osoba povinná platiť daň ručí spoločne a nerozdielne za platbu DPH.

Článok 207

Členské štáty prijímú opatrenia potrebné na to, aby osoby, ktoré sa v súlade s článkami 194 až 197 a s článkami 199 a 204 považujú za osoby povinné platiť DPH namiesto zdaniteľnej osoby, ktorá nie je usadená na ich území, splnili svoju platobnú povinnosť ustanovenú v tomto oddiele.

Členské štáty tiež prijímú opatrenia potrebné na to, aby osoby, ktoré v súlade s článkom 205 ručia spoločne a nerozdielne za platbu DPH, splnili túto platobnú povinnosť.

V. Tvrdenia a právna argumentácia účastníkov konania:

Žalobkyňa, „Vaniz“ EOOD, napadla opravný daňový výmer. Spochybňuje podmienky uplatnenia ustanovenia § 177 ZDDS a uvádza, že ich existencia nebola v konkrétnom prípade riadne preukázaná a nemá oporu v dôkazoch získaných v konaní. Okrem tvrdenia, že neboli splnené podmienky zodpovednosti spoločnosti, pretože neboli naplnené subjektívne znaky skutkovej podstaty – predpoklad zavinenia alebo vedomosť o účasti na daňovom podvode – zástupca spoločnosti namietal, že podľa ustanovenia § 177 ZDDS nemohla vzniknúť zodpovednosť spoločnosti „Vaniz“ EOOD za daňové dlhy spoločnosti „Stars International“ EOOD. Posledný argument zakladá zástupca žalobkyne na skutočnosti, že „Stars International“ EOOD bola vymazaná z obchodného registra a v súlade s rozhodnutím súdu, ktoré bolo vydané v konkurznom konaní, prestala dňa 4. augusta 2020 existovať ako právnická osoba v právnom styku. Daňová kontrola s cieľom zistiť záväzky „Vaniz“ EOOD podľa § 177 ods. 2 ZDDS sa začala vydaním príkazu na vykonanie daňovej kontroly 17. januára 2022, t. j. po výmaze dlžníka, „Stars International“ EOOD, ako podnikateľa [z obchodného registra] a po jeho zániku. Podľa názoru žalobkyne sa dlhy právnickej osoby považujú za zaniknuté po jej zrušení; voči tretej osobe, v tomto prípade „Vaniz“ EOOD, nemôže byť podľa ustanovení § 177 ZDDS zodpovednosť uplatnená spoločne a nerozdielne spätne, s veľkým časovým odstupom.

Ukončenie existencie právnickej osoby, ktorá je hlavným dlžníkom pohľadávok podľa ZDDS, teda neumožňuje začať konanie o určení solidárnej zodpovednosti tretej osoby, a preto je opravný daňový výmer nezákonný.

Zástupca žalobkyne sa domnieva, že ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 bránia takej vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje začať konanie o určení zodpovednosti solidárneho dlžníka po zániku hlavného dlžníka. Takéto opatrenie nezodpovedá cieľom, ktoré sa stanovujú v smernici, a je založené na vnútroštátnej legislatíve prijatej odchylne od práva Únie.

Žalovaný, riaditeľ riaditeľstva „pre opravné prostriedky a postupy v oblasti daní a sociálneho zabezpečenia“ mesta Veliko Tarnovo, nesúhlasí so všetkými argumentmi žalobkyne a myslí si, že podmienky ustanovenia § 177 ZDDS boli v tomto prípade riadne preukázané a sú podložené dôkazmi, ktoré boli získané v rámci daňovej kontroly a predložené vo veci. Jeho zástupca sa domnieva, že nedošlo k porušeniu ustanovení práva Únie v smernici Rady 2006/112/ES, ani k nejasnostiam či rozporu s ustanoveniami vnútroštátneho práva, ktoré sú relevantné v tomto prípade. Vnútroštátna úprava, akou je § 177 ZDDS, nie je v rozpore s ustanoveniami článku 205 a článku 297 druhej vety smernice 2006/112/ES; toto dostatočne objasnila judikatúra Súdneho dvora Európskej únie. Žalovaný tvrdí, že podľa ustanovení § 168 bodu 5, 6 a 7 DOPK v prípade smrti fyzickej osoby alebo zániku právnickej osoby verejnoprávne pohľadávky nezanikajú, ak za verejnoprávnu pohľadávku ručia tretie osoby, a preto by sa v konkrétnom prípade dlhy na DPH spoločnosti „Stars International“ EOOD nemali považovať za zaniknuté napriek ukončeniu jej registrácie a výmazu tejto spoločnosti po tom, ako bola v konaní podľa § 177 ZDDS uznaná za solidárneho dlžníka tretia osoba, konkrétne „Vaniz“ EOOD.

VI. Judikatúra:

Rozsudkom z 20. mája 2021 vo veci C-4/20 Súdny dvor Európskej únie odpovedal na návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratívny súd Plovdiv (Správny súd Plovdiv, Bulharsko), pokiaľ ide o predmetný rozsah zodpovednosti podľa § 177 ZDDS a zlučiteľnosť týchto predpisov s článkom 205 smernice 2006/112/ES. V uvedenom rozsudku sa rozhodlo, že článok 205 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej musí osoba považovaná za spoločne a nerozdielne zodpovednú v zmysle tohto článku zaplatiť okrem sumy dane z pridanej hodnoty (DPH) nezaplatenou osobou povinnou platiť túto daň aj úroky z omeškania dlžné osobou povinnou platiť daň z tejto sumy, ak sa preukáže, že táto osoba, ktorá si sama uplatnila právo na odpočítanie dane, vedela alebo musela vedieť, že uvedená osoba povinná platiť daň uvedenú daň nezaplatila. V bode 32 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sa uvádza, že členské štáty pri výkone právomoci podľa článku 205 smernice 2006/11 musia dodržiavať všeobecné právne zásady, ktoré sú súčasťou právneho poriadku Únie, medzi ktoré

patrí najmä zásada právnej istoty a zásada proporcionality. V odôvodnení v bode 42 rozsudku Súdny dvor Európskej únie poukazuje na to, že členské štáty môžu rozšíriť režim spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti týmto spôsobom, aby zahŕňal uvedené záväzky, iba vtedy, ak je takéto rozšírenie odôvodnené vzhľadom na ciele sledované článkom 205 smernice 2006/112 a je v súlade so zásadami právnej istoty a proporcionality.

Vo vnútroštátnom práve existujú dve výkladové rozhodnutia Vърhoven administrativen съд (Najvyšší správny súd, Bulharsko; ďalej len „VAS“), a to výkladové rozhodnutie č. 6/15.04.2021 vo veci výkladu č. 6/2019 a výkladové rozhodnutie č. 4/10.05.2022 vo veci výkladu č. 2/20. Obšto sabranie na sadiite na VAS (plenárne zhromaždenie sudcov VAS), ktoré sa zaoberajú rozsahom spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti podľa § 177 ZDDS, ktorá zahŕňa zodpovednosť za úroky, ako aj platnosť opravného daňového výmeru vydaného na základe § 177 ZDDS v prípade opravného daňového výmeru, ktorý bol predtým vydaný voči tej istej osobe.

V judikatúre VAS ako kasačnej inštancie v príslušných prípadoch však nebola výslovne vysvetlená otázka začatia daňovej kontroly na určenie solidárnej zodpovednosti za záväzky podľa ustanovenia § 177 ZDDS, keď hlavný dlžník už neexistuje.

Nie je známe ani rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie v podobnom prípade v rámci návrhu na začatie prejudiciálneho konania.

VII. Odôvodnenie návrhu:

Pre správne rozhodnutie právneho sporu týkajúceho sa zákonnosti napadnutého opravného daňového výmeru je potrebné najprv objasniť otázku, ktorá sa týka pôsobnosti ustanovení o začatí konania vo veci určenia zodpovednosti spoločnosti „Vaniz“ EOOD za daňové dlhy spoločnosti „Stars International“ EOOD podľa ustanovenia § 177 ZDDS. Vzhľadom na to, že uplatniteľnosť ustanovení § 21 ods. 2 v spojení s § 168 DOPK na konanie vo veci, v ktorej ide o daňovú kontrolu podľa § 177 ZDDS, patrí do výlučnej právomoci vnútroštátneho súdu a súd na tieto otázky odpovie v konečnom rozhodnutí vo veci samej, vzťah medzi touto úpravou a právom Únie, najmä smernicou Rady 2006/112/ES, musí výkladom platného práva Únie objasniť Súdny dvor Európskej únie. Predbežným rozhodnutím v tomto zmysle bude zrejmé otázka, či predpisy práva Únie bránia vnútroštátnej úprave, podľa ktorej by tretie osoby naďalej spoločne a nerozdielne ručili za záväzky hlavného dlžníka, ak táto osoba prestala existovať ako právnická osoba ako účastník právnych úkonov. Ustanovenia vnútroštátneho práva, § 21 ods. 2 a § 168 DOPK, v zásade umožňujú solidárnu zodpovednosť tretích osôb za cudzie dlhy, aj keď hlavný dlžník už neexistuje. V ustanovení § 177 ZDDS ako takom sa nestanovujú žiadne vecné obmedzenia zodpovednosti za dlhy tretích osôb, pričom vo vyššie uvedených výkladových rozhodnutiach VAS a v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sa uvádza, že solidárna zodpovednosť tretej osoby

zahŕňa tak daňové záväzky, ako aj záväzky z úrokov. Na druhej strane, časové parametre tejto zodpovednosti zostávajú nevysvetlené, konkrétne, kedy je prípustné začať a uplatniť tento postup. Treba vziať do úvahy skutočnosť, že vo veci samej nejde o určenie daňových dlhov subjektu ako osoby registrovanej podľa zákona o DPH, ale o zodpovednosť za cudzie dlhy. Táto osoba sa po začatí daňovej kontroly voči nej po prvý raz dozvie o tom, že je povinná niesť takú zodpovednosť; jej zmluvný partner – daňový dlžník – v tejto chvíli už neexistuje. Vzhľadom na uvedené okolnosti by bolo legitímne položiť si otázku, či by takýto výklad relevantných právnych predpisov bol v súlade so zásadami uvedenými v smernici 2006/112/ES, ktoré majú zabezpečiť riadny systém DPH v Únii, a či [tieto ustanovenia] zjavne nie sú v rozpore so zásadami primeranosti a proporcionality. Existencia administratívnej praxe, ktorá nariaďuje daňové kontroly na určenie spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti tretích osôb, ak hlavný dlžník prestal byť účastníkom právnych úkonov, očividne nie je ojedinelým prípadom. Vysvetlenie uvedených otázok bude preto zrejme nevyhnutné pre praktické uplatňovanie ustanovení § 177 ZDDS daňovými orgánmi v súlade s parametrami stanovenými v smernici 2006/112/ES.

Na základe týchto úvah sa táto komora Administrativen säd Veliko Tarnovo (Správny súd Veliko Tarnovo) domnieva, že Súdnemu dvoru Európskej únie je potrebné podať návrh na začatie prejudiciálneho konania týkajúci sa prípustnosti administratívnej praxe, resp. vnútroštátnej úpravy, ktorá stanovuje možnosť začať konanie o určení solidárnej zodpovednosti tretej osoby za dlhy hlavného dlžníka v oblasti DPH, ak tento dlžník prestal byť účastníkom právnych úkonov.

Z týchto dôvodov a na základe ustanovenia § 628 Graždanski procesualen kodex (Občiansky súdny poriadok, ďalej len „GPK“) v spojení s § 2 doplňujúcich ustanovení k DOPK, ako aj podľa § 631 GPK v spojení s § 2 doplňujúcich ustanovení k DOPK, Administrativen säd Veliko Tarnovo (Správny súd Veliko Tarnovo), ... [omissis]

ROZHODOL:

Súdnemu dvoru Európskej únie sa na základe článku 267 ods. 1 písm. b) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **PREKLADÁ** návrh na začatie prejudiciálneho konania týkajúci sa týchto otázok:

Umožňujú ustanovenia odôvodnenia 44 a článku 205 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, a teda zásady transparentnosti a primeranosti zodpovednosti, začať konanie vo veci určenia postavenia solidárneho dlžníka za záväzky v oblasti dane z pridanej hodnoty a rozsahu solidárnej zodpovednosti po zániku hlavného dlžníka ako právneho subjektu?

Bránia po výmaze dlžníka [z obchodného registra] existencii zapísanej pohľadávky voči tejto osobe bez toho, aby do práv a povinností, za ktoré má následne ručiť tretia osoba, vstúpil právny nástupca?

Je takto opísaná administratívna prax vnútroštátnych daňových orgánov v súlade s uplatňovaním zásady právnej istoty?

[Súd] PRERUŠUJE konanie vo veci ... [*omissis*] do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie.

... [*omissis*]

PRACOVNÝ DOKUMENT