

Υπόθεση C-147/21

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

8 Μαρτίου 2021

Αιτούν δικαστήριο:

Conseil d'État (Γαλλία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

5 Μαρτίου 2021

Αιτούσες:

Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises
(CIHEF)

Florame

Hyteck Aroma-Zone

Laboratoires Gilbert

Laboratoire Léa Nature

Laboratoires oméga Pharma France

Pierre Fabre Médicament

Pranarom France

Puressentiel France

Καθόν:

Ministre de la Transition écologique

Premier ministre

Το CONSEIL D'ETAT (Συμβούλιο της Επικρατείας)

[παραλειπόμενα]

αποφαινόμενο

επί της διαφοράς

[παραλειπόμενα]

COMITE INTERPROFESSIONNEL DES
HUILES ESSENTIELLES FRANÇAISES

(ΔΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ

ΤΑ ΓΑΛΛΙΚΑ ΑΙΘΕΡΙΑ ΕΛΑΙΑ)

κ.λπ.

[παραλειπόμενα]

1° Με δικόγραφο και υπόμνημα απαντήσεως υπό τον αριθμό 433889, τα οποία πρωτοκολλήθηκαν στις 23 Αυγούστου 2019 και στις 31 Δεκεμβρίου 2020 στη γραμματεία των ενδίκων διαφορών του Conseil d'Etat (Συμβουλίου της Επικρατείας, Γαλλία), η Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (διεπαγγελματική επιτροπή για τα γαλλικά αιθέρια έλαια), η εταιρία Florame, η εταιρία Hyteck Aroma-Zone, η εταιρία Laboratoires Gilbert, η εταιρία Laboratoire Léa Nature, η εταιρία Laboratoires Oméga Pharma France, η εταιρία Pierre Fabre médicaments, η εταιρία Pranarom France και η εταιρία PuresSENTIEL France ζητούν από το Conseil d'Etat (Συμβούλιο της Επικρατείας):

1°) να ακυρώσει το διάταγμα 2019-642 της 26ης Ιουνίου 2019, περί απαγορευμένων εμπορικών πρακτικών για ορισμένες κατηγορίες βιοκτόνων·

2°) να υποβάλει, εφόσον απαιτείται, προδικαστικό ερώτημα στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσον αφορά την πλήρη εναρμόνιση που πραγματοποιήθηκε με τον ευρωπαϊκό κανονισμό 528/2012 σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων·

3°) [παραλειπόμενα] [σελ. 2 του πρωτοτύπου]

Υποστηρίζουν ότι:

- [παραλειπόμενα]

- [παραλειπόμενα]

- το διάταγμα στερείται νομίμου βάσεως καθόσον εκδόθηκε κατά παράβαση του ευρωπαϊκού κανονισμού 528/2012, της 22ας Μαΐου 2012·

- το διάταγμα προσβάλλει το δικαίωμα ιδιοκτησίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και

παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 1 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών·

- το διάταγμα αντιβαίνει στην οδηγία 2000/31/EK, της 8ης Ιουνίου 2000, καθόσον συνιστά αδικαιολόγητο και δυσανάλογο εμπόδιο στην ελεύθερη παροχή υπηρεσιών·

- [παραλειπόμενα]

Με υπόμνημα αντικρούσεως το οποίο πρωτοκολλήθηκε στις 17 Σεπτεμβρίου 2020, η ministre de la transition écologique (Υπουργός οικολογικής μετάβασης) ζητεί την απόρριψη της αιτήσεως ακυρώσεως. Υποστηρίζει ότι κανείς από τους λόγους ακυρώσεως δεν είναι βάσιμος.

[παραλειπόμενα]

2° Με δικόγραφο και υπόμνημα απαντήσεως, υπό τον αριθμό 433890, τα οποία πρωτοκολλήθηκαν στις 23 Αυγούστου 2019 και στις 31 Δεκεμβρίου 2020 στη γραμματεία των ενδίκων διαφορών του Conseil d'Etat, η Comité interprofessionnel des huiles français [διεπαγγελματική επιτροπή για τα γαλλικά αιθέρια έλαια (CIHEF)], η εταιρία Florame, η εταιρία Hyteck Aroma-Zone, η εταιρία Laboratoires Gilbert, η εταιρία Laboratoire Léa Nature, η εταιρία Laboratoires oméga Pharma France, η εταιρία Pierre Fabre médicaments, η εταιρία Pranarom France και η εταιρία Puresentiel France ζητούν από το Conseil d'Etat:

1°) να ακυρώσει το διάταγμα 2019-643 της 26ης Ιουνίου 2019, σχετικά με την εμπορική διαφήμιση ορισμένων κατηγοριών βιοκτόνων·

2°) να υποβάλει, εφόσον απαιτείται, προδικαστικό ερώτημα στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσον αφορά την πλήρη εναρμόνιση που πραγματοποιήθηκε με τον ευρωπαϊκό κανονισμό 528/2012 σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων·

3°) [παραλειπόμενα] [σελ. 3 του πρωτοτύπου]

Υποστηρίζουν ότι:

- [παραλειπόμενα]

- [παραλειπόμενα]

- το διάταγμα στερείται νομίμου βάσεως καθόσον εκδόθηκε κατά παράβαση του ευρωπαϊκού κανονισμού 528/2012 της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων·

- το διάταγμα προσβάλλει το δικαίωμα ιδιοκτησίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και

παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 1 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών·

- είναι παράνομο καθόσον συνιστά υπέρμετρη επέμβαση στο δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών·

- [παραλειπόμενα]

Με υπόμνημα αντικρούσεως, το οποίο πρωτοκολλήθηκε στις 17 Σεπτεμβρίου 2020, η ministre de la transition écologique (Υπουργός οικολογικής μετάβασης) ζητεί την απόρριψη της αιτήσεως ακυρώσεως. Υποστηρίζει ότι κανείς από τους λόγους ακυρώσεως δεν είναι βάσιμος.

[παραλειπόμενα]

Έχοντας υπόψη:

- την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών·

- τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως το άρθρο 267·

- τον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

- τον κανονισμό (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012·

- την οδηγία 2000/31/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2000·

- τον code de l' environnement (κώδικα περιβάλλοντος)·

- τον νόμο 2018-938 της 30ής Οκτωβρίου 2018·

- [παραλειπόμενα] **[σελ. 4 του πρωτοτύπου]**

[παραλειπόμενα]

Λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα:

1. Οι αιτήσεις ακυρώσεως που αναφέρονται ανωτέρω σκοπούν στην ακύρωση δύο διαταγμάτων που εκδόθηκαν κατ' εφαρμογήν του ίδιου νόμου και θέτουν προς κρίση τα ίδια ζητήματα. Οι αιτήσεις πρέπει να συνεκδικαστούν ώστε να εκδοθεί μία ενιαία απόφαση.

2. Σκοπός του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων, είναι, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 1, «η βελτίωση της λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς μέσω της εναρμόνισης των κανόνων σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων και η εξασφάλιση υψηλού επιπέδου προστασίας της υγείας ανθρώπων και ζώων και του περιβάλλοντος. Οι διατάξεις του παρόντος κανονισμού στηρίζονται στην αρχή της προφύλαξης, σκοπός της οποίας είναι η παροχή εγγυήσεων για την προστασία της υγείας των ανθρώπων και των ζώων και του περιβάλλοντος. Δίδεται ιδιαίτερη προσοχή στην προστασία των ευπαθών ομάδων». Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου αυτού: «Ο παρών κανονισμός ορίζει κανόνες για: α) την κατάρτιση από την Ένωση καταλόγου δραστικών ουσιών που επιτρέπεται να χρησιμοποιούνται σε βιοκτόνα· / β) τη χορήγηση αδειών για βιοκτόνα· / γ) την αμοιβαία αναγνώριση των αδειών εντός της Ένωσης· / δ) τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων σε ένα ή περισσότερα κράτη μέλη ή [εντός] της Ένωσης· / ε) την κυκλοφορία στην αγορά κατεργασμένων αντικειμένων». Δυνάμει του άρθρου 72 του κανονισμού αυτού: «1. Όλες οι διαφημίσεις βιοκτόνων, πέραν της συμμόρφωσης με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1272/2008, περιλαμβάνουν τις φράσεις “Χρησιμοποιείτε τα βιοκτόνα με ασφαλή τρόπο. Να διαβάζετε πάντα την ετικέτα και τις πληροφορίες για το προϊόν πριν από τη χρήση”. Οι φράσεις αυτές διακρίνονται σαφώς από την υπόλοιπη διαφήμιση και είναι ευανάγνωστες. / 2. Οι διαφημιστές μπορούν να αντικαθιστούν τη λέξη “βιοκτόνα” στις προβλεπόμενες φράσεις με σαφή αναφορά στον διαφημιζόμενο τύπο προϊόντων. / 3. Οι διαφημίσεις βιοκτόνων δεν αναφέρονται στο προϊόν κατά τρόπο παραπλανητικό όσον αφορά τους κινδύνους που ενέχει για την υγεία των ανθρώπων, των ζώων ή το περιβάλλον, ή όσον αφορά την αποτελεσματικότητά του. Η διαφήμιση βιοκτόνου δεν περιλαμβάνει σε καμία περίπτωση τις ενδείξεις “βιοκτόνο περιορισμένου κινδύνου”, “μη τοξικό”, “αβλαβές”, “φυσικό”, “φιλικό προς το περιβάλλον”, “φιλικό προς τα ζώα” ή ανάλογες ενδείξεις».

3. Σύμφωνα με το νέο άρθρο L. 522-18 του κώδικα περιβάλλοντος, που εισήχθη με το άρθρο 76 του νόμου της 30ής Οκτωβρίου 2018, pour l'équilibre des relations commerciales dans le secteur agricole et alimentaire et une alimentation saine [για την ισορροπία των εμπορικών σχέσεων στον τομέα της γεωργίας και των τροφίμων και για μια υγιεινή, βιώσιμη και προσιτή σε όλους διατροφή]: «Στο πλαίσιο της πώλησης βιοκτόνων που ορίζονται στο άρθρο L 522-1, απαγορεύονται οι εκπτώσεις, οι μειώσεις ή οι επιστροφές του αντιτίμου, η διαφοροποίηση των γενικών και ειδικών όρων πώλησης κατά την έννοια του άρθρου L. 441-1 του code de commerce [εμπορικού κώδικα] ή η δωρεάν διάθεση προϊόντων και κάθε ισοδύναμη πρακτική [σελ. 5 του πρωτοτύπου]. Απαγορεύεται κάθε εμπορική πρακτική που αποσκοπεί στην καταστρατήγηση, άμεσα ή έμμεσα, της απαγορεύσεως αυτής μέσω της συνδεόμενης με την αγορά των προϊόντων αυτών χορηγήσεως εκπτώσεων, μειώσεων ή επιστροφών του αντιτίμου ως προς άλλη σειρά προϊόντων. / Με διάταγμα που εκδίδεται κατόπιν γνωμοδοτήσεως του Conseil d'État (Συμβουλίου της Επικρατείας) καθορίζονται οι κατηγορίες των οικείων προϊόντων ανάλογα με τους κινδύνους που ενέχουν για την ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον». Κατά το νέο άρθρο L. 522-5-3 του κώδικα

περιβάλλοντος, που εισήχθη με τον νόμο της 30ής Οκτωβρίου 2018: «Απαγορεύεται κάθε εμπορική διαφήμιση για ορισμένες κατηγορίες βιοκτόνων οι οποίες καθορίζονται στον προαναφερόμενο κανονισμό (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012. / Κατά παρέκκλιση από το πρώτο εδάφιο του παρόντος άρθρου, η διαφήμιση που απευθύνεται σε επαγγελματίες χρήστες επιτρέπεται στα σημεία διανομής των προϊόντων στους χρήστες αυτούς και στις δημοσιεύσεις που απευθύνονται σε αυτούς. / Με διάταγμα που εκδίδεται κατόπιν γνωμοδότησεως του Conseil d'État (Συμβουλίου της Επικρατείας) καθορίζονται οι κατηγορίες των οικείων προϊόντων ανάλογα με τους κινδύνους που ενέχουν για την ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον καθώς και τις συνθήκες παρουσίασης διαφημιστικών μηνυμάτων. Τα εν λόγω διαφημιστικά μηνύματα προβάλλουν τις ορθές πρακτικές όσον αφορά τη χρήση και την εφαρμογή των προϊόντων για την προστασία της υγείας των ανθρώπων και των ζώων και για το περιβάλλον, καθώς και τους δυνητικούς κινδύνους για την υγεία των ανθρώπων και των ζώων και για το περιβάλλον».

4. Με το προσβαλλόμενο διάταγμα 2019-642 της 26ης Ιουνίου 2019, το οποίο εκδόθηκε κατ' εφαρμογήν του νέου άρθρου L. 522-18 του κώδικα περιβάλλοντος, προστέθηκε στον εν λόγω κώδικα το νέο άρθρο R. 522-16-1, το οποίο ορίζει τα εξής: «Οι κατηγορίες προϊόντων που αναφέρονται στο άρθρο L 522-18, ως προς τα οποία απαγορεύονται ορισμένες διαφημιστικές πρακτικές, αντιστοιχούν στα προϊόντα τα οποία εμπίπτουν στους τύπους 14 και 18 που ορίζονται από τον κανονισμό (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων. / Οι διατάξεις αυτές δεν εφαρμόζονται στα βιοκτόνα που είναι επιλέξιμα για την απλουστευμένη διαδικασία αδειοδότησης σύμφωνα με το άρθρο 25 του ίδιου κανονισμού». Με το προσβαλλόμενο διάταγμα 2019-643 της 26ης Ιουνίου 2019, το οποίο εκδόθηκε κατ' εφαρμογήν του άρθρου L. 522-5-3 του κώδικα περιβάλλοντος, εισήχθη στον εν λόγω κώδικα ένα νέο άρθρο R. 522-16-2, το οποίο ορίζει τα εξής: «I. - Οι κατηγορίες βιοκτόνων που μνημονεύονται στο άρθρο L. 522-5-3, για τις οποίες απαγορεύεται η εμπορική διαφήμιση προς το ευρύ κοινό, είναι οι ακόλουθες: 1° Τα προϊόντα των τύπων 14 και 18 που ορίζονται στον κανονισμό (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων / 2° Τα προϊόντα των τύπων 2 και 4 που ορίζει ο ίδιος κανονισμός και τα οποία κατατάσσονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) 1272/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, για την ταξινόμηση, την επισήμανση και τη συσκευασία των ουσιών και των μειγμάτων, στα επικίνδυνα για το υδάτινο περιβάλλον προϊόντα κατηγορίας 1: οξεία κατηγορία 1 (H 400) και χρόνια κατηγορία 1 (H 410). / II.- Για τα προϊόντα που αναφέρονται στην παράγραφο I, κάθε διαφήμιση που απευθύνεται στους επαγγελματίες είναι διατυπωμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012 που μνημονεύεται στο σημείο 1 της παραγράφου I. Επιπλέον, περιλαμβάνει κατά τρόπο σαφή και ευανάγνωστο τα ακόλουθα στοιχεία: 1° Τις εξής δύο περιόδους: “Πριν από οποιαδήποτε χρήση, βεβαιωθείτε ότι αυτή είναι απαραίτητη, ιδίως στους χώρους στους οποίους συχνάζει το ευρύ κοινό. Προτιμήστε, όποτε είναι

δυνατόν, εναλλακτικές μεθόδους και προϊόντα που ενέχουν τον μικρότερο δυνατό κίνδυνο για την υγεία των ανθρώπων και των ζώων και για το περιβάλλον.” / 2° Τη μνεία του τύπου βιοκτόνου στον οποίο υπάγεται το προϊόν, όπως ορίζεται στο παράρτημα V του προαναφερθέντος κανονισμού (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012. / III. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου δεν εφαρμόζονται στα βιοκτόνα που είναι επιλέξιμα για την απλουστευμένη διαδικασία χορήγησης άδειας σύμφωνα με το άρθρο 25 του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων». [σελ. 6 του πρωτοτύπου]

5. Από τις παρατιθέμενες στις σκέψεις 3 και 4 νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις προκύπτει ότι απαγορεύονται ορισμένες εμπορικές πρακτικές, όπως οι εκπτώσεις, οι μειώσεις ή οι επιστροφές του αντιτίμου, η διαφοροποίηση των γενικών και ειδικών όρων πώλησης κατά την έννοια του άρθρου L. 441-1 του code de commerce (εμπορικού κώδικα), η δωρεάν διάθεση προϊόντων και κάθε ισοδύναμη πρακτική καθώς και η απευθυνόμενη στο ευρύ κοινό εμπορική διαφήμιση των βιοκτόνων για την καταπολέμηση των τροφικών και των αρθροπόδων που εμπίπτουν στους τύπους 14 και 18 του παραρτήματος V του κανονισμού της 22ας Μαΐου 2012, με εξαίρεση τα βιοκτόνα που είναι επιλέξιμα για την απλουστευμένη διαδικασία χορήγησης άδειας σύμφωνα με το άρθρο 25 του ίδιου κώδικα.

6. Πρώτον, μολονότι δεν αμφισβητείται ότι τα δύο προσβαλλόμενα διατάγματα έχουν ως αποτέλεσμα την απαγόρευση ορισμένων εμπορικών πρακτικών και της διαφημίσεως στο ευρύ κοινό ορισμένων βιοκτόνων τα οποία οι προσφεύγουσες εταιρίες διαθέτουν στο εμπόριο, ο λόγος ακυρώσεως που αντλείται από το επιχείρημα ότι τα εν λόγω διατάγματα μπορούν να θίξουν το δικαίωμα ιδιοκτησίας που προστατεύεται από το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν συνοδεύεται από επαρκείς διευκρινίσεις που να καθιστούν δυνατή την εκτίμηση της βασιμότητάς του και, ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί.

7. Δεύτερον, μολονότι οι αιτούσες υποστηρίζουν ότι τα δύο προσβαλλόμενα διατάγματα ενδέχεται να έχουν ως αποτέλεσμα μείωση των πωλήσεων των προϊόντων τους και απώλεια κύκλου εργασιών, η απαγόρευση των εμπορικών πρακτικών και της διαφημίσεως στο ευρύ κοινό την οποία αυτά προβλέπουν δικαιολογείται από λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας και διατήρησης του περιβάλλοντος. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι προσφεύγοντες, ακόμη και αν θεωρηθούν αποδεδειγμένες, δεν μπορούν να στοιχειοθετήσουν αφεαυτών παράβαση, από τα προσβαλλόμενα διατάγματα, των διατάξεων του άρθρου 1 του πρώτου προσθέτου πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.

8. Τρίτον, μολονότι οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι το διάταγμα της 26ης Ιουνίου 2019, σχετικά με την εμπορική διαφήμιση ορισμένων κατηγοριών βιοκτόνων, προσβάλλει υπέρμετρα το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης που

κατοχυρώνει το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, ο περιορισμός, με το άρθρο L. 522-5-3 του προπαρατεθέντος κώδικα περιβάλλοντος, της εμπορικής διαφημίσεως που απευθύνεται στο ευρύ κοινό για τα βιοκτόνα που καταπολεμούν τα τρωκτικά και τα αρθρόποδα, δεν στερεί πάντως τους καταναλωτές από την πρόσβαση στην πληροφορία και αποτελεί, προς εξασφάλιση του σκοπού της προστασίας της δημόσιας υγείας, μέτρο αναγκαίο και αναλογικό. Επομένως, ο λόγος αυτός αναίρεσεως είναι απορριπτός.

9. Τέταρτον, η οδηγία 2000/31 της 8ης Ιουνίου 2000, για ορισμένες νομικές πτυχές των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, ιδίως του ηλεκτρονικού εμπορίου, στην εσωτερική αγορά, καθορίζει το καθεστώς της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και ορίζει τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες ένα κράτος μέλος μπορεί να επιφέρει στην ελευθερία αυτή αναλογικούς περιορισμούς για σκοπό γενικού συμφέροντος. Καθόσον προβλέπει μέτρα αναγκαία και ανάλογα προς τον σκοπό της προστασίας της δημόσιας υγείας τον οποίο επιδιώκει, το διάταγμα της 26ης Ιουνίου 2019, περί των απαγορευμένων εμπορικών πρακτικών για ορισμένες κατηγορίες βιοκτόνων, δεν είναι αντίθετο προς την οδηγία.

10. [παραλειπόμενα] [σελ. 7 του πρωτοτύπου] [παραλειπόμενα]

11. [παραλειπόμενα] [μέσα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του εθνικού δικαίου]

12. Τέλος, δεδομένου ότι ο κανονισμός που παρατίθεται στη σκέψη 2 δεν περιέχει καμία διάταξη που να επιτρέπει σε κράτος μέλος να προβλέπει περιοριστικά μέτρα όπως αυτά που περιλαμβάνονται στα άρθρα L. 522-18 και L. 522-5-3 του κώδικα περιβάλλοντος ή που να απαγορεύει τούτο, τίθεται το ερώτημα αν τέτοια μέτρα, μη προβλεπόμενα από τον κανονισμό, μπορούν να λαμβάνονται χωρίς να παρεκκλίνουν ή να αντιβαίνουν στον εν λόγω κανονισμό και χωρίς να παρακωλύουν την αποτελεσματική εφαρμογή του. Οι νομοθετικές διατάξεις κατ'εφαρμογήν των οποίων θεσπίστηκαν οι προσβαλλόμενες κανονιστικές διατάξεις αποσκοπούν στην πρόληψη των μειονεκτημάτων που συνεπάγεται η υπέρμετρη χρήση ορισμένων βιοκτόνων για τη δημόσια υγεία και το περιβάλλον. Μολονότι ο σκοπός αυτός δεν έρχεται σε αντίθεση με τους σκοπούς του προαναφερθέντος ευρωπαϊκού κανονισμού, οι απαγορεύσεις που προβλέπουν οι εν λόγω νομοθετικές διατάξεις επηρεάζουν τον τομέα της διαθέσεως βιοκτόνων στην αγορά, στην εναρμόνιση της οποίας σε ευρωπαϊκό επίπεδο αποσκοπεί ο κανονισμός, χωρίς να παραπέμπει στην έκδοση κειμένων εφαρμογής από τα κράτη μέλη και χωρίς τέτοια εκτελεστικά κείμενα να καθίστανται αναγκαία για την πλήρη αποτελεσματικότητά του. Η απάντηση στον λόγο ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι τα προσβαλλόμενα διατάγματα εκδόθηκαν κατ'εφαρμογήν νομοθετικών διατάξεων θεσπισθεισών κατά παράβαση του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, εξαρτάται από την απάντηση στο ερώτημα αν ο εν λόγω κανονισμός εμποδίζει τον εθνικό νομοθέτη να θεσπίσει, προς το

συμφέρον της δημόσιας υγείας και του περιβάλλοντος, περιοριστικούς κανόνες στον τομέα των εμπορικών πρακτικών και της διαφήμισης, όπως αυτοί που προβλέπουν τα άρθρα L. 522-18 και L. 522-5-3 του κώδικα περιβάλλοντος.

13. Το ερώτημα αυτό έχει καθοριστική σημασία για την επίλυση της διαφοράς που έχει αχθεί ενώπιον του Conseil d'Etat και παρουσιάζει ιδιαίτερη δυσκολία. Πρέπει, επομένως, να υποβληθούν σχετικά προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και, μέχρις ότου το Δικαστήριο αποφανθεί επ' αυτών, να ανασταλεί η έκδοση αποφάσεως επί των αιτήσεων ακυρώσεως της comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (διεπαγγελματικής επιτροπής για τα γαλλικά αιθέρια έλαια) και των εταιριών Florame κ.λπ. **[σελ. 8 του πρωτοτύπου]**

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

[παραλειπόμενα] Αναστέλλει την έκδοση αποφάσεως επί των αιτήσεων ακυρώσεως 433889 και 433890 μέχρις ότου το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφανθεί επί του ακόλουθου ερωτήματος: Απαγορεύει ο κανονισμός της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων, την εκ μέρους κράτους μέλους θέσπιση, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας και του περιβάλλοντος, περιοριστικών κανόνων στον τομέα των εμπορικών πρακτικών και της διαφήμισης, όπως οι προβλεπόμενοι από τα άρθρα L. 522-18 και L. 522-5-3 του code de l'environnement (κώδικα περιβάλλοντος); Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης, υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί ένα κράτος μέλος να θεσπίσει τέτοια μέτρα;

[παραλειπόμενα] **[σελ. 9 του πρωτοτύπου]**

[παραλειπόμενα]