

Sag T-37/89

Jack Hanning mod Europa-Parlamentet

»Tjenestemænd — ansøger bestået efter udvælgelsesprøve —
Rettens annullation af en anden udvælgelsesprøve«

Rettens dom (Femte Afdeling) af 20. september 1990 466

Sammendrag af dom

1. *Tjenestemænd — søgsmål — akt der indeholder et klagepunkt — ansøgere efter afsluttet udvælgelsesprøve opført i bestemt rangfølge — afgørelse om at undlade udnævnelse (Tjenestemandsvedtægten, art. 90 og art. 91)*
2. *Retspleje — fremførelse af nye søgsmålsgrunde og indsigelser under sagens behandling — betingelser — ny søgsmålsgrund — begreb (Procesreglementet, art. 42, stk. 2)*
3. *Tjenestemænd — søgsmål — søgsmålsgrunde — utilstrækkelig begrundelse — afgørelse ex officio*
4. *Tjenestemænd — akt der indeholder et klagepunkt — begrundelsespligt — ikke overholdt — afhjælpning under en sag for Retten — grænser (Tjenestemandsvedtægten, art. 25, stk. 2)*
5. *Tjenestemænd — ansættelse — udvælgelsesprøve — pligt til at vælge en bestået ansøger ved besættelsen af en ledig stilling — grænser — afslag på at anvende en egnethedsliste som delvis er behæftet med en uregelmæssighed — ulovligt*

6. *Tjenestemænd — ansættelse — udvælgelsesprøve — pligt til at foretage udnævnelser efter egnethedslistens rangfølge — grænser — tjenestens interesse*
7. *Tjenestemænd — søgsmål — dom om annullation — Rettens kompetence til at give pålæg — foreligger ikke*
(*Tjenestemandsvædtægten, art. 91*)
8. *Tjenestemænd — søgsmål — erstatningssøgsmål — tabets omfang ikke præciseret — afvisning*
(*Tjenestemandsvædtægten, art. 91, procesreglementet, art. 38, stk. 1*)
9. *Tjenestemænd — søgsmål — erstatningssøgsmål — annullation af en anfægtet ulovlig retsakt — passende erstatning af ikke-økonomisk skade*
(*Tjenestemandsvædtægten, art. 91*)

1. Det forhold, at en ansøger har deltaget i en udvælgelsesprøve, efter hvis afslutning han i rangorden er opført på egnhedslisten, godtgør hans interesse i ansættelsesmyndighedens opfølgning af udvælgelsesprøven. En afgørelse om ikke at foretage en udnævnelse og iværksætte en ny udvælgelsesprøve er derfor negativ for ansøgeren.

2. Selv om nye søgsmålsgrunde og indsigelser ifølge procesreglementets artikel 42, stk. 2, ikke må fremføres under sagens behandling, medmindre disse støttes på retlige eller faktiske omstændigheder, som er kommet frem under den skriftlige forhandling, bør et anbringende, som udgør en udvidelse af et anbringende, der tidligere er fremført direkte eller indirekte i stævningen, admitteres.

3. Retten skal ex officio efterprøve, om den sagsøgte institution har opfyldt sin pligt til at begrunde den anfægtede afgørelse.

4. En afgørelse om at se bort fra resultaterne fra en udvælgelsesprøve og iværk-

sætte en ny på grund af visse uregelmæssigheder, som blev konstateret under afviklingen af den første udvælgelsesprøve, er ikke tilstrækkelig begrundet, når den ikke indeholder en angivelse af karakteren eller arten af de pågældende uregelmæssigheder.

Selv om en manglende begrundelse ikke kan afhjælpes af det forhold, at sagsøgeren under sagens behandling for Retten får kendskab til grundene til, at den anfægtede, for ham negative afgørelse blev truffet, gælder dette ikke tilsvarende i forbindelse med en utilstrækkelig begrundelse. Forklaringer under retsforhandlingerne kan nemlig i særlige tilfælde medføre, at et anbringende om utilstrækkelig begrundelse bliver uden genstand.

Foreligger der en utilstrækkelig begrundelse, samtidig med at der under sagens behandling er afgivet supplerende oplysninger, skal Retten undersøge, om de efter hinanden følgende begrundelser, som den sagsøgte institution har fremført, lovligt kan motivere den anfægtede afgørelse.

5. Vedtægten pålægger ikke ansættelsesmyndigheden, når ansættelsesproceduren er påbegyndt, at følge den op ved at besætte den ledige stilling. Men når myndigheden faktisk vil besætte den ledige stilling, skal den udnævne de beståede på grundlag af resultaterne af udvælgelsesprøven. Den kan kun fravige denne regel af væsentlige grunde, som da klart og fuldstændigt skal fremgå af afgørelsen. Derfor kan institutionen ikke frit afslutte ansættelsesproceduren uden at undersøge, om der foreligger ganske væsentlige grunde, som forhindrer en udnævnelse af en bestået ansøger.

Selv om det er korrekt, at proceduren i forbindelse med en udvælgelsesprøve principielt i sin helhed bliver retsstridig, når en ansøger uretmæssigt er blevet afvist fra prøverne, gør det samme sig ikke gældende, såfremt en eller flere ansøgere fejlagtigt har fået adgang. Under de omstændigheder står ansættelsesmyndigheden over for en udvælgelsesprocedure og en egnethedsliste, hvor de retsstridige dele kan udskilles fra lovformelige.

Ansættelsesmyndigheden skal derfor overveje muligheden af at besætte den ledige stilling med en af de beståede ansøgere, som korrekt er opført på egnhedslisten.

6. Selv om ansættelsesmyndigheden er berettiget til at fravige den nøjagtige place-

ring af de beståede ansøgere efter en udvælgelsesprøve, skal der foreligge grunde i tjenestens interesse for at udnævne en anden ansøger end den, som er opført øverst på listen, til den ledige stilling.

7. Retten kan ikke, uden at gribe ind i den administrative myndigheds beføjelser, tilpasse en fællesskabsinstitution at træffe de foranstaltninger, som fuldblydelsen af en dom om annullering af afgørelser, truffet i forbindelse med udvælgelsesprøven, indebærer.

8. Kravene i procesreglementets artikel 38, stk. 1, er ikke opfyldt i en stævning, hvori der er nedlagt påstand om erstatning for økonomisk skade, når det påståede tab ikke præciseres, selv om det let kunne være angivet, og det hverken er godtgjort endsige hævdet, at der foreligger særlige omstændigheder, som kan begrunde, at tabet ikke er opgjort.

9. Annullering af en forvaltningsakt, som tjenestemanden har anfægtet, udgør en passende genopretning og er i princippet tilstrækkelig til at genoprette enhver ikke-økonomisk skade, tjenestemanden måtte have lidt som følge af den annullerede akt. En påstand om 1 franc i symbolsk erstatning bliver derfor uden genstand.