

Υπόθεση T-125/89
(συνοπτική δημοσίευση)

Filtrona Española SA
κατά
Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

« Ανταγωνισμός — Παραδεκτό — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής »

Περίληψη της αποφάσεως

*Διαδικασία — Προθεσμίες για την άσκηση των προσφυγών — Υπολογισμός
(Κανονισμός διαδικασίας, άρθρο 80, παράγραφος 1, και άρθρο 81, παράγραφος 1)*

Οι διατάξεις που διέπουν τον τρόπο υπολογισμού των δικονομικών προθεσμιών έχουν γενική ισχύ, η οποία δεν εξαρτάται από το είδος της προσφυγής ή τη διάρκεια της προθεσμίας που προβλέπεται για την άσκηση της προσφυγής.

Όταν η προθεσμία ασκήσεως προσφυγής εκφράζεται σε ημερολογιακούς μήνες, εκπνέει

στο τέλος της ημέρας η οποία φέρει, στον μήνα που προκύπτει από την προθεσμία, τον ίδιο αριθμό με την ημέρα ενάρξεως της προθεσμίας, δηλαδή την ημέρα της κοινοποίησεως, εφόσον πρόκειται για κοινοποιηθείσα απόφαση (βλέπε απόφαση της 15ης Ιανουαρίου 1987, *Misset κατά Συμβουλίου*, υπόθεση 152/85, Συλλογή 1987, σ. 223).

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (δεύτερο τμήμα)
της 10ης Ιουλίου 1990 *

Στην υπόθεση T-125/89,

Filtrona Española SA, με έδρα την Guadalajara (Ισπανία), εκπροσωπούμενη από τον José Pérez Santos, επικουρούμενο από τον Juan Manuel Rozas Valdés, δικηγόρους

* Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική.

Μαδρίτης, του δικηγορικού γραφείου *Uría & Menéndez*, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον δικηγόρο *Ernest Arendt*, 4, avenue Marie-Thérèse,

προσφεύγουσα,

κατά

Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, εκπροσωπούμενης από τους *Norbert Koch*, νομικό σύμβουλο, και *Rafael Pellicer*, μέλος της νομικής υπηρεσίας, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον Γεώργιο Κρεμλή, μέλος της νομικής υπηρεσίας, *Centre Wagner, Kirchberg*,

καθής,

υποστηριζόμενης από την

Tabacalera SA, με έδρα τη Μαδρίτη, εκπροσωπούμενη από τους δικηγόρους *Alexander Böhlike* και *Antonia Gámez Moreno*, του δικηγορικού γραφείου Βρυξελλών *Kemmler Rapp Böhlike & Crosby*, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον δικηγόρο *Victor Elvinger*, 4, rue Tony Neuman,

παρεμβαίνουσα,

που έχει ως αντικείμενο, στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, το παραδεκτό προσφυγής που ασκήθηκε βάσει του άρθρου 173 της Συνθήκης ΕΟΚ και με την οποία ζητείται η ακύρωση της μη δημοσιευθείσας απόφασης C(89) 630 της Επιτροπής, της 26ης Απριλίου 1989, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 86 της Συνθήκης ΕΟΚ (IV/32.426),

ΤΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ (δεύτερο τμήμα),

συγκείμενο από τους *D. Barrington*, πρόεδρο τμήματος, *A. Saggio*, *X. Γεραρή*, *B. Vesterdorf* και *J. Biancarelli*, δικαστές,

(το σκεπτικό παραλείπεται)

αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων και των εξόδων της παρεμβαίνουσας.